861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.075:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over det arbejde, som er udført i forbindelse med en anmeldt dækningsberettigende skade på den forsikrede ejendom.

Selskabet henviser til, at det ikke har optrådt som bygherre i forbindelse med skadeudbedringen, og at det derfor ikke er ansvarligt for eventuelle mangler ved det udførte arbejde.

Selskabet har i brev af 21/5 2010 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin stillingtagen således:

> "Forsikringstageren anmelder i november 2001, at drager ved spær bøjer den forkerte vej.
>
> Vores bygningskonsulent besigtiger ejendommen, og får oplyst, at der er indsat nyt vinduesparti, hvorved det opdages, at der er en nedbøjning af remmen over vinduespartiet. Vi har i første omgang afvist, at der er tale om en dækningsberettigende skade, idet vi ikke fandt det godtgjort, at limtræsbjælkens bæreevne var nedsat, se brev af 20.12.2001.
>
> Forsikringstageren henvender sig herefter til ingeniørfirmaet F… A/S (i det følgende kaldet F.), og dette firma fremkommer med en beregning, der viser, at bæreevnen er nedsat, se brev af 07.02.2002.

Vi anerkender herefter skaden og anmoder derfor forsikringstageren om at få udarbejdet et løsningsforslag hos ingeniørfirmaet, se brev af 14.03.2002. Det skal tilføjes, at vi har anerkendt af afholde udgiften i forbindelse hermed.

Forsikringstageren foranlediger projekt udarbejdet, og vi modtager projektforslaget d. 28.05.2002. Der indhentes herefter to tilbud på udførelsen af projektet, og vi godkender i brev af 12.09.2002 tilbud fra tømrermester ... Vi anmoder i samme brev forsikringstageren om at igangsætte arbejdet og indsende regning, når arbejdet er udført. Skaden udbedres, og vi refunderer forsikringstageren udgiften fratrukket selvrisiko.

D. 13.02.2008 vender forsikringstageren tilbage med oplysning om, at arbejdet ikke er udført korrekt, idet der i forbindelse med arbejdets udførelse er sket en svækkelse af tagkonstruktionen, således at denne nu har en sænkning på langs af spær.

Vi besigtiger ejendommen, og orienterer såvel tømrermester … som F. om forsikringstagerens indsigelse, jfr. Bygningsrapporter af hhv. 16.04. og 08.05.2008.

Der er efterfølgende korrespondance med F. omkring forhold vedrørende udskæring af spærfod. Vi skal her henvise til bygningsrapporter af 01.07. og 30.08.2008. Endvidere skal vi henvise til bygningsrapport af 28.11.2008 til forsikringstageren. Heri har vi pointeret, at reparationen i sin tid blev udført på grundlag af projekt udarbejdet af F., og vi har siden erfaret, at det ved et møde med deltagelse af såvel ingeniør som tømrer blev aftalt, at der kunne skæres ned i spærfod for at få plads til den nye drager se notat af 10.12.2002. Det pointeres, at Codan ikke blev informeret om denne ændring i projektet. Vi har gjort opmærksom på, at erstatning for udførelse af arbejdet i 2002 blev udbetalt til forsikringstageren som rekvirent og bygherre, og at han må kontakte den udførende håndværker i relation til sine mangelsindsigelser.

Efterfølgende har vi i bygningsrapport af 23.02.2010 endnu engang redegjort for hændelsesforløbet, og nu anbefalet forsikringstageren at kontakte F.

Forsikringstageren fastholder i sin mail af 28.03., at Codan har pådraget sig et bygherreansvar, hvilket vi tilbageviser i mail af 30.03.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på nu, men må fastholde, at Codan ikke har optrådt som bygherre i forbindelse med skadeudbedringen i 2002, og derfor heller ikke er ansvarlig for eventuelle mangler ved det udførte arbejde.

Vi lægger herved vægt på

- At forsikringstageren selv har anmodet F. om bistand i sagen, dels i relation til vurderingen af, hvorvidt der forelå en dækningsberettigende skade, dels med henblik på udarbejdelse af projekt vedr. opretning af den skade, der blev konstateret
- At årsagen til, at vi har kontaktet to håndværkere er forsikringstagerens manglende interesse i selv at indhente tilbud
- At vi alene har anmodet disse to håndværkere om tilbud i henhold til det af F. udarbejdede projekt
- At vi i brev af 12.09.2002 har anmodet forsikringstageren om selv at indgå aftale med tømrermester …
- At forsikringstageren ikke har gjort indsigelse, at denne tømrermester skulle udføre arbejdet
- At Codan ikke har givet anvisninger på arbejdets udførelse eller udført kontrol med arbejdets udførelse

- At Codans rolle i sagen alene har været at vurdere, om der forelå en dækningsberettigende skade, og herefter betale erstatning til forsikringstageren for det udførte arbejde, hvorved bemærkes, at fakturaerne er udstedt til forsikringstageren
- At der er sket justeringer i projektet under arbejdets udførelse efter aftale mellem F. og tømrermesteren uden vores medvirken
- At vi efter at være orienteret om forsikringstagerens mangelsindsigelser har forsøgt at være behjælpelig med kontakt til såvel F. som tømrermesteren, men at der selvsagt ikke heri ligger en anerkendelse af, at Codan er indtrådt som bygherre for den entreprise, der blev udført i 2002.

Til støtte for vores afgørelse kan vi bl.a. henvise til AK 58115, AK 58156, AK 65250 samt AK 73317."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 7/6 2010 bemærket:

"Jeg fik lavet et tilbud på det der skulle udføres, men det mente … [selskabets bygningskonsulent] var for dyrt derfor fik Codan fat i … hvor det var billigere, derpå meddelte jeg at hvis det var … [selskabets bygningskonsulent] der skulle stå for arbejdet kom codan selv til at stå for det og det valgte de så at gøre.

Med hensyn til regningen er det mærkeligt at den er skrevet den 1/1-2003 og godkendt den 3/1-2003 af … [selskabets bygningskonsulent]
Og foroven står der at codan har modtaget den 7/1-2003 så der er noget der ikke passer sammen. Jeg mener at fakturaen er sendt personligt til … [selskabets bygningskonsulent], hvor den så er blevet godkendt 3/1-2003, hvorpå den er sendt videre til Codans hovedkontor hvor den er modtaget den 7/1-2003 kopi vedlæges.

Det var også Codan der stod for tilbuddet med … vedlæger kopi."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at selskabet har optrådt som bygherre i forbindelse med udbedringen af skaden i 2002. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen