856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.077:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 4/1 2009.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at hun foretog en U-vending umiddelbart inden uheldet.

Klageren (part 1) holdt parkeret i en parkeringsbås langs en vej, inden hun kørte ud fra kantstenen for at foretage en U-vending. En anden bil (part 2), der kom kørende bagfra, forsøgte at undvige klageren og påkørte herved en parkeret bil (part 3). Der skete alene skade på de to modparters biler (part 2 og 3).

Af politiets anmeldelsesrapport af 4/1 2009 fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedet er en vej med to vognbaner, en i østlig retning og en i vestlig retning. Kørebanerne er adskilt af en midterrabat. Vejen er i begge retninger udstyret med p-båse, der adskiller selve kørebanen fra fortov og cykelsti. Der er gode oversigtsforhold og tydelig afmærkning imellem vognbanerne. Der var intet vejarbejde på stedet.
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at parterne havde påkørt hinanden ud for F.vej ... Der var på både part 2 og 3's biler synlige skader som følge af uheldet. Der var desuden plasticrester fra part 2's kofanger ud for part 3's bil. På gerningstidspunktet var der tæt trafik. Der var på uheldstidspunktet mørkt, men kørebanen var oplyst af gadelamper.

Idet part 3 ikke var på stedet på uheldstidspunktet men blot havde sin bil parkeret på F.vej, tog jeg efterfølgende på … telefonisk kontakt til vedkommende. Bilen var placeret lovligt og part 3 havde ingen skyld i færdselsuheldet."

Af politiets afhøringsrapport af 4/1 2009 fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af klageren (part 1):

"Part 1 forklarede, at hun skulle sætte i gang fra parkeringspladserne, der var beliggende i højre side af F.vej, vestgående retning. Hun ville lave en U-vending da hun skulle mod øst.

Hun holdt med fronten mod vest, og kiggede i sidespejlet, samt over skulderen, for at sikre sig at der var fri bane i den vestgående vognbane. Hun bemærkede at der kom en bil i vognbanen, og at den var ca. 20 meter væk fra hvor hun holdt parkeret Bilen kørte med 50-60 km/t. Hun mente at der var god tid før at bilen kom op til hende, og at hun godt kunne nå at foretage sin U-vending, uden at være til gene for bilen.

Hun satte hurtigt i gang fra parkeringspladsen, og kørte ud over vognbanen. Her så hun pludselig at det blev helt sort til venstre for hende, og at bilen nu var kun ca. 1/2 meter fra hendes bil. Hun fortsatte frem så hendes bil var placeret direkte over midterrabatten. I samme øjeblik bemærkede hun at den anden bil trak mod højre, væk fra hendes bil, og derefter fortsatte ligeud af F.vej. Hun forstod ikke hvorfor han havde trukket mod højre, da hun mente der havde været plads nok til at han havde kunne komme forbi.

Hun hørte ikke at den anden bil ramte en. parkeret bil, og troede ikke der var sket noget, hvorfor hun fuldførte sin U-vending, og kørte ad F.vej mod øst."

Af politiets afhøringsrapport af 4/1 2009 fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af den bagfrakommende modpart (part 2):

"Part 2 forklarede, at han kørte ad F.vej mod vest. Han kørte med ca. 50-60 km/t. Pludselig så han ca. 15 meter fremme, at en rød bil langsomt trak ud i hans vognbane, fra de parkeringspladser vejen var indrettet med i højre side. Den røde bil kørte ud i hans vognbane, som om den skulle lave en U-vending.

Part 2 mente at den røde bil var alt for tæt på, hvorfor han bremsede kraftigt ned. I det samme virkede det som om, at føreren i den røde bil bemærkede Part 2, og satte derfor farten op, så hun kunne køre ud af hans vognbane. Part 2 kunne se, at han ikke kunne nå at bremse helt op, og at han ville køre ind i den røde bil, da den bagerste del bilen stadig var inde på den venstre side af vognbanen. Derfor måtte han undvige mod højre.

På parkeringspladsen til højre for vognbanen, holdt en sort Audi 3 parkeret. Part 2 prøvede at køre imellem den røde bil og Audien. Der var meget lidt plads mellem de to bile; og Part 2 snittede Audiens bagerste venstre hjørne med hans forreste højre hjørne. Han kørte ca. 20 km/t på uheldstidspunktet.

Den røde bil fuldførte sin U-vending, og kørte ad F.vej mod øst. Part 2 vendte om, kørte efter, og fik standset bilen. Herefter kontaktede han politiet."

3. 78.077

Politiet besluttede efterfølgende at opgive påtale mod klageren for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 18, stk. 1. Klageren modtog meddelelse herom ved brev af 3/3 2010.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 29/3 2010, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg lavede en U-vending. Anden part kom fra at holde for rødt lys med alt for høj fart jvf. tilladte hastighed. For ikke at ramme mig, kørte han ind i en parkeret bil.
>
> Jeg blev frifundet af … politi og af retten, for at have handlet til fare/gene for andre.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg vil have mine penge refunderet, som jeg har betalt, for modpartens skade på anden bil, idet jeg ikke blev kendt skyldig på nogen måde."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 27/4 2010 bl.a. anført:

> "Klager anfører, at hun er uden skyld i uheldet, da hun er blevet frifundet af politiet og retten for at have handlet til fare/gene for andre.
>
> Det kan hertil bemærkes, at politiet har besluttet, at opgive påtale for overtrædelse af færdselslovens § 118 stk. 1 jf. § 18 stk. 1 jf. skrivelsen fra … politi.
>
> Uanset den strafferetslige udvikling i sagen er det vores opfattelse, at klager ved en eventuel civil retssag omkring erstatningsspørgsmålet ville blive pålagt den fulde skyld for uheldet, idet der ikke er vidner eller andre tekniske undersøgelser, der kan fastslå modpartens hastighed.
>
> Jeg kan hertil tilføje, at selv vidnefaste oplysninger om relative høje hastighedsoverskridelser, i henhold til retspraksis, alene vil kunne medføre en fordeling af ansvaret i situationer, hvor den ene part har vigepligt jf. U 2000.1258V.
>
> De vedlagte ankenævnskendelser [AK 67.301 og AK 68.900] omhandler Ankenævnets praksis ved sammenstød mellem køretøjer, hvor den ene part foretager U-vending eller er pålagt vigepligt.
>
> Klager har tegnet en forsikring med fast præmie men med en selvrisiko på 6471,00kr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder politirapporten, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt

fuld skyld for klageren, idet dette findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

At politiet har opgivet påtale for overtrædelse af færdselsloven, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson