865/11

Den 8. april 2011 blev i sag nr. 78.078:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S

Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basis forsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist at yde yderligere erstatning under henvisning til, at klageren har indgået et forlig til fuld og endelig afgørelse.

Klagerens repræsentant har i brevene af 29/3 2010 og af 15/6 2010 over for nævnet anført:

> "[Klagerens] hus brændte for ca. 15 måneder siden, og vi er rådgiver på brandskaden så derfor, har han også anmodet os om at tage fat omkring løsøreskaden.
>
> [Klageren] fik sendt en foreløbig liste indsendt til ETU Forsikring, og [klageren] har modtaget penge for listerne han indsendte, men så har selskabet meddelt ham at det var til fuld og endelig afgørelse.
>
> Dengang ETU satte pengene ind har [klageren] ikke skrevet under på modtagelsen af pengene, så derfor handler [klageren] i god tro ved at modtage de penge som ETU satte ind på hans konto. [Klageren] går i den tro at han stadig kan indsende tillægsanmeldelser indenfor de 2 år som jo normalt er gældende for genanmeldelser. [Klageren] troede at pengene var til fuld og endelig afgørelse af de lister han havde indsendt, og ikke at det skulle hindre ham i at få den erstatning som han efter forsikringsloven har ret til.
> …

Det der ankes over er, at den liste I har modtaget, har ETU Forsikring afvist, det er fordi de har sat penge ind på den første liste som [klageren] har indsendt, og herefter skrevet at det var til fuld og endelig afgørelse, dette har [klageren] ikke skrevet under på, så skadelidte her har handlet i god tro, og regnet med denne afgørelse kun gælder den første liste, men ikke de effekter kunden kommer i tanke om senere, det er jo sådan at der er normalt 2 år til at anmelde skade, ved effekter som er glemt i første omgang.

Den anden anmeldelse på indbo, som er foretaget er de lister som I har modtaget, som drejer sig om ved denne anke samt de elregninger som ETU også fraskriver sig, de elregninger er større end normalt, og han bor stadig i midlertidig bolig i form af pavillon, så derfor er el og varmeregningen blevet 3 gange så stor, som den ellers har villet være, hvis han havde boet i hans bygning før den brændte.
…
Vi mener at [klageren] bør have erstatning som svarer til hans indbo på skadetidspunktet, og han har ret til at fremkomme med tillægsanmeldelse op til 2 år fra skadetidspunktet, han sidder jo i en skurvogn, der er det jo absolut svært at koncentrere sig om alle effekter som er skadet så det er normalt man kommer i tanke om nogle glemte effekter på den første indboliste.
Det er udelukkende indbosummen og de forbrugsregninger som der ankes over."

Selskabet har i svarbrev af 18/11 2010 til nævnet anført:

"Vi kan meddele, at der i sagen er foretaget følgende udbetalinger:

09.01.09	kr. 20.000,00
05.02.09	kr. 20.000,00
02.04.09	kr. 499.738,00

Aftalen om erstatningsfastsættelsen er aftalt mellem repræsentanter fra ETU Forsikring og forsikringstagers rådgiver, … på et personligt møde her på kontoret. Efterfølgende er fremsendt brev til forsikringstager, hvoraf det fremgår at erstatningen er til fuld og endelig afgørelse.

I første omgang er der den 20. marts 2009 fremsendt brev til forsikringstager, hvor erstatningen er opgjort til kr. 492.394,00 efter fradrag af selvrisiko. Dette gøres der indsigelser overfor, hvorefter der bliver fremsendt nyt brev den 2. april 2009, hvor erstatningen er opgjort til kr. 499.738,00 efter fradrag af selvrisiko - beløbet er til fuld og endelig afgørelse, jf. ordlyden i brevet.

Vi har ved brev af 17. februar 2010 afvist at yde erstatning for yderligere indbo med henvisning til, at erstatningen er udbetalt til fuld og endelig afgørelse af sagen."

Klagerens repræsentant er til selskabets brev i brev af 8/12 2010 fremkommet med følgende kommentarer:

"Vi må igen svare at vi Forsikring Skadehjælp, samt [klageren], ikke har haft møde på ETUs kontor omkring indbo brandskaden, på mødet havde vi en bygmester med og det var udelukkende møde omkring brandskaden på bygningen som mødet indeholdt, Et havde selv en byggerådgiver med, og mødet blev hævet indenfor 10 min, da vi kunne se mødet ikke førte nogen steder hen hverken for ETU eller skadelidte.

Vi mener at [klageren] har handlet i god tro, ved at sende en tillægsliste ind da aftaleloven siger man har 2 år til at lave et ekstra krav for effekter som er glemt på første anmeldelse, man må jo lige regne med at når ens hus er brændt er der utrolig meget at lave for skadelidte ud over at lave liste for tabet af indbo, så derfor kan der være mangler på den første anmeldelse, det er jo også derfor der er 2 år i aftaleloven, og ved skjulte dele 5 år.

Vi har ikke deltaget i nogen form for aftale omkring opgørelse til fuld og endelig opgørelse, hvor er vores underskrift og [klagerens] underskrift på en sådan erklæring, vi har ikke underskrevet sådan en erklæring, ej heller [klageren].

Da [klageren] modtog brevet omkring erstatningspengene var pengene allerede sat ind på hans konto, så han havde ingen mulighed for at lave indsigelser imod ordlyden til fuld og endelig opgørelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke det fornødne grundlag for at antage, at der foreligger et forlig til fuld og endelig afgørelse, som er tiltrådt af klageren.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale klageren den eventuelle yderligere erstatning, som han måtte have krav på med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen