856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.083:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Endvidere klages der over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer.

Færdselsuheldet skete den 5/3 2009. Der var ingen identificerbare vidner.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 29/3 2010, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg havde netop parallelparkeret, hvor en række på 15-20 biler (herunder modparten) havde holdt helt stille. Rækken af biler satte efterfølgende i gang og modparten som nummer 10 i rækken påkørte min dør. Jeg var cirka halvvejs ude af bilen.
>
> Jeg synes at den opmærksomhed som de andre bilister udviste manglede ved modparten.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ..
> Selskabet skal anerkende at jeg ikke var skyld i uheldet, heller ikke delvis skyld.
>
> Selskabet skal anerkende dårlig behandling."

Selskabet har i brev af 20/4 2010 til nævnet anført:

"[Klager] har tegnet bilforsikring her i selskabet omfattende ansvars- og kaskoforsikring for bilen med registreringsnummer … For forsikringen gælder forsikringsbetingelser 11-50.

Selskabet modtager anmeldelse fra [klager] hvoraf det fremgår, at [klager] holdt parkeret. Efter at have orienteret sig, åbnede [klager] bildøren og satte venstre ben ud mens [klager] holdt i døren. Samtidig passerede en række biler hvoraf en af bilerne - modparten - ramte [klagers] dør med spejlet.

Selskabet modtager efterfølgende modpartens anmeldelse. Af modpartens anmeldelse fremgår det, at [klager] åbnede bildøren lige ud i modpartens bil.

For at få belyst sagen, beder selskabet om yderligere kommentarer fra både [klager] og modparten.

Herefter modtager selskabet supplerende kommentarer fra både [klager] og modparten, dog uden at de frembringer nye og afgørende oplysninger til sagen.

Da begge part fastholder deres forklaring, meddeler selskabet skriftligt til [klager], at ansvaret ligedeles grundet modstridende forklaringer.

Efterfølgende klager [klager] både telefonisk og skriftligt til selskabet over skyldfordelingen.

Selskabet gennemgår sagen igen og meddeler [klager] skriftligt ad to gange, at den trufne afgørelse om ligedeling af ansvaret grundet modstridende forklaringen fastholdes.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes skadeanmeldelser, finder nævnet, at der ikke er udsigt til, at en retsafgørelse vedrørende skyldfordelingen vil føre til et mere gunstigt resultat for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson