861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.085:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som ifølge skadeanmeldelsen er blevet stjålet og efterfølgende fundet i beskadiget stand.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en Opel Vectra 1,8 16V, årgang 1996.

Klagerens advokat har i klagebrev af 29/3 2010 til nævnet anført:

"**SAGSFREMSTILLING:**

Min klients bil … blev natten mellem den 4. og 5. november 2009 stjålet fra min klients bopæl.

Bilen var parkeret i garagen og var forsvarligt aflåst. Begge de 2 bilnøgler hang indenfor i huset.

Den 4. november 2009 parkerer min klient sin bil i garagen efter at have afhentet sin kæreste på arbejdet kl. ca. 17.30. Kl. ca. 23.00 går min klient til ro og står op torsdag morgen, den 5. november 2009, kl. ca. 06.30. Omkring kl. 07.00 går min klient udenfor huset for at hente brænde ind og konstaterer i den forbindelse, at bilen er forsvundet fra garagen.

Min klient ringer øjeblikkeligt til … Politi, i hvilken forbindelse der optages politianmeldelse, jf. bilag ... Efterfølgende kontakter min klient Topdanmark.

Senere samme dag - den 5. november 2009 - bliver min klient telefonisk kontaktet af … Politi, der oplyser, at de har fundet bilen i skoven ved ... Min klient ankommer til stedet, og her kan han konstatere, at airbaggen i bilen er afmonteret, at ratlåsen og tændingslåsen er ødelagt, og at der er skaffet adgang til computerstikket. Der er omfattende skader på bilen, blandt andet er 3 ruder knuste, og der er skader på højre side af bilen og kofangeren.

Efterfølgende bliver bilen bragt til en mekaniker i … med hjælp fra Tophjælp. Her konstaterer min klients mekaniker, at motoren er ødelagt, idet mekanikeren konkluderer, at motoren er brændt af.

Min klient får oplyst af mekanikeren, at det vil koste omkring kr. 63.000,00 at reparere bilen, som den står på det pågældende tidspunkt.

Den 20. november 2009 har min klient telefonisk kontakt med skadeinspektør A.J., og det bliver i denne forbindelse aftalt, at min klient skal have en erstatning på kr. 24.500,00 (minus selvrisikoen). Den efterfølgende uge, den 27. november 2009, modtager min klient et telefonopkald fra skadeinspektør A.J., der nu stiller spørgsmålstegn ved forløbet omkring tyveriet.

I forbindelse med denne telefonsamtale føler min klient sig indirekte anklaget af skadeinspektøren for selv at skulle have fjernet bilen og derved fremkaldt forsikringsbegivenheden.

Min klient modtager efterfølgende Topdanmarks skrivelse af 21. december 2009, hvoraf det fremgår, at forsikringsselskabet ikke kan tilbyde at betale erstatning for bilen, jf. bilag ...

Efterfølgende retter [klageren] henvendelse til mit kontor, og jeg tilskriver Topdanmark ved skrivelse af 20. januar 2010, jf. bilag ...

Topdanmark fastholder deres afvisning ved skrivelse af 12. februar 2010, jf. bilag ...

I bilag … oplyser Topdanmark, at de står uforstående overfor, at jeg kan tolke deres skrivelse af 21. december 2009 som om, min klient har fremkaldt forsikringsbegivenheden med forsæt. Hertil skal oplyses, at min klient efter samtale med skadeinspektør A.J. har følt, at skadeinspektøren indirekte har påstået, at min klient selv skulle have fjernet bilen med henblik på fremkaldelse af forsikringsbegivenheden.

Min klient oplyste telefonisk overfor skadeinspektør A.J., at selskabet, såfremt de mente, at dette var tilfældet, burde indgive en politianmeldelse herom.

Jeg må således på vegne min klient nedlægge påstand om, at Topdanmark skal anerkende tyveriet, og at de derved er dækningsberettigede for skaden.

Til støtte herfor skal jeg anføre følgende:

at min klients bil blev fjernet fra adressen …

at bilen senere blev fundet i skoven ved … med ødelagt motor

at min klient ikke har fjernet bilen fra adressen

at ingen andre har haft adgang til nøgler

at bilen i tidsrummet fra den 4. november 2009 kl. ca. 17.30 til den 5. november 2009 kl. ca. 07.00 ikke har været lånt ud

at min klient har anmeldt tyveriet og har modtaget anmeldelseskvittering fra … Politi, og

at min klient ikke har økonomisk incitament til at begå forsikringssvindel, idet min klient kort inden tyveriet har betalt kr. 11.326,25 til vedligehold af bilen, jf. bilag ...

På baggrund af ovennævnte har min klient sandsynliggjort, at bilen er fjernet ved en begivenhed, som er dækningsberettiget i henhold til forsikringspolicen.

Endvidere bør Topdanmark anerkende, at der i forbindelse med tyveri af min klients bil er sket ødelæggelse af et Römer-børnesæde til en værdi af kr. 1.600,00, 2 stk. solbriller til en værdi af henholdsvis kr. 1.095,00 og kr. 899,00 er fjernet fra bilen, samt at der er fjernet en navigator af mrk. Garmin til en værdi af kr. 2.495,00. Dokumentation herfor er tidligere sendt til Topdanmark.

Endelig må der lægges vægt på, at Topdanmark efter sagens omstændigheder har bevisbyrden for, at bilen ikke er fjernet ved et dækningsberettiget tyveri, og at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Sluttelig skal jeg tillade mig at henvise til nævnets tidligere afgørelser, nr. 65.520 samt nr. 75.162."

Selskabet har i brev af 4/5 2010 til nævnet anført:

"Klagers køretøj blev anmeldt stjålet fra klagers bopæl mellem d. 4. og 5. november 2009. Køretøjet blev fundet samme dag på … kl. 0900 i en afstand fra klagers bopæl på ca. 25 km.

Vores taksator besigtigede køretøjet hos … i …, som er et mindre værksted. I første omgang oplyste værkstedet, at man ikke kendte til køretøjet, men i køretøjet fandt vores taksator køretøjets service bog, og heraf fremgik det, at værkstedet lige havde lavet service og skiftet tandrem på køretøjet - ved 372.993 km. Af omtalte service bog fremgik det i øvrigt, at køretøjet havde været på værkstedet flere gange.

Ved nærmere eftertanke kunne reparatøren så godt huske bilen og klager har til vores taksator oplyst, at han kender reparatøren privat.

Køretøjet kunne ikke starte da tændingslåsen var afmonteret - ligesom der var klippet i ledningerne til startspærren. Køretøjet er forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre og kan derfor som udgangspunkt kun køres med rette nøgler.

Derudover havde køretøjet en skade på undervognen, som ifølge værkstedet havde medført at olien var løbet ud af motoren via et hul på gearkasse huset.

Køretøjet blev på vores foranledning bragt til et autoriseret Opel værksted, Opel i …, og vores skadeinspektør foretog her en gennemgang af køretøjet under tilstedeværelse af værkstedets værkfører og vores taksator.

Udvendig undersøgelse af køretøjet foto 3-13

Køretøjet er forsynet med 4 sidedøre samt 1 bagsmæk til bagagerum. Der er kun monteret dørlås i venstre forreste sidedør samt i bagsmækken.

Der fandtes ingen synlige opbrudstegn i venstre fordørslås eller i låsen monteret i bagsmækken - foto nr. 3,6-13. Nøglen blev afprøvet i begge låse og virkede uden anmærkninger i venstre sidedørslås, men i låsen på bagsmækken kunne nøglen ikke gå helt ind i låsen, formentlig pga. skidt og snavs.

Venstre bagerste trekant siderude var knust - foto nr. 5.

Bagruden - foto nr. 9 - var knust ligesom højre bagerste sidedørsrude var knust, foto nr. 12-13. Dette havde medført, at der lå en del glasskår på bagsædet, ved bagruden samt på vognbunden. Foto 27.

Man kunne godt låse sidedørene op udefra i gennem de knuste ruder.

Kabine - foto nr. 14-27.
Køretøjets tændingslås var afmonteret - foto nr. 14-15. Herved var der fri adgang til køretøjets bundkontakt - foto nr. 17-19 og 21-22. Dette betød at ratlåsen var frigivet, så man uhindret kunne dreje bundkontakten for at forsøge at starte bilen. Imidlertid kunne motoren ikke starte, da man havde klippet selve startspærreenheden med ringantenne af tændingslåsen - foto nr. 15, 17 og 2122. Køretøjets airbag i venstre førerside placeret i rattet var afmonteret, foto nr. 14.

Den udleverede nøgle passede til tændingslåsen.

Værkføreren oplyste, at køretøjet var forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre. Hvis der er tale om rette nøgle med rette transponder bliver signalet godkendt i startspærreenheden omkring tændingslåsen, hvorefter der kan frigives til start af motor.

Værkføreren hos Opel havde aldrig set eksempler på, at det var lykkes at stjæle et køretøj med omtalte startspærre ved hjælp af alm. håndværktøj.

Værkføreren udleverede et oversigtskort over diverse reservedele, herunder en tegning af omtalte startspærreenhed med ringantenne. Bilaget er vedlagt.

Startspærreenheden med ringantenne er monteret med et datastik. Dvs. hvis man skal skifte startspærreenheden, ville man ikke klippe ledningsnettet over, men derimod bruge stikket fra ledningsnettet i bilen og montere dette i den 'nye' startspærreenhed. Hvis man så i øvrigt havde nye nøgler kodet til den nye startspærreenhed og skulle montere dette i bilen, skulle nøgler og startspærreenhed via motortester kodes til køretøjets motorstyreboks, før man kunne starte køretøjets motor.

Det er derfor mærkeligt, at nogen havde klippet startspærreenheden af foto nr. 15, der viser den ledning, hvor enheden har været monteret til. Hvis man endelig skal forestille sig at nogen havde forberedt en anden startspærreenhed til køretøjet, ville man anvende datastikket og ikke klippe ledningerne over.

For at afmontere køretøjets tændingslås skal der fjernes en del ratafdækning, og ingen af disse dele fandtes på køretøjets vognbund, ligesom den afklippede startspærreenhed ej heller fandtes på vognbunden.

Det bemærkes, at man havde klippet i ledningerne til køretøjets elektroniske vindueshejs i fordørene foto nr. 23. hvilket ikke giver mening.

Køretøjets radioanlæg var afmonteret foto nr. 24 og kablerne klippet over.

På stedet monterede vores skadeinspektør en tester til køretøjet - se foto nr. 25-26. Testeren viste at køretøjet var forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre - men man kunne dog ikke komme i kontakt med dette - da enheden jo som sagt var klippet ud af køretøjet.

Motorrum og motor - foto nr. 28-42.
Køretøjets batteri var afmonteret, hvorfor det var nødvendigt at sætte en batteri booster til for at få strøm på køretøjet - foto nr. 28-29.

Det bemærkes, at der ikke var olie på køretøjets motor - se oliepind foto nr. 30.

Der var ikke vand på køretøjets ekspansionsbeholder - se foto nr. 31-32. Værkføreren bemærkede dog, at der kunne være vand nok til at 'køle' motoren, men der kunne være tale om, at enten køleren eller vandpumpen var utæt.

Det så ikke ud til at køretøjets motorstyreboks havde været afmonteret eller pillet ved, idet alle 4 bolte som holder styreboksen på plads, var spændt i bund - se foto nr. 33-36.

Køretøjet blev herefter hævet på lift og undersøgt i bunden.

Som det fremgår af foto 39 kunne der konstateres et hul i køretøjets gearkasse hus, dog var der ingen kollisionsskader at se på frontkofanger eller på vognbund i øvrigt. Se foto nr. 37.

Ved selve hullet til gearkassehuset, foto nr. 38-42 sås ingen former for oliespild. Hvis der var løbet olie ud gennem hullet, ville dette være at se, ligesom noget af olien ville være slynget bagud på vognbunden. Hullet sås helt rent og tørt. I øvrigt så det ud som om, at hullet var opstået ved et slag på gearkassehusets side og altså ikke ved kollision under drift.

Værkføreren oplyste, at der ikke var adgang fra bundkaret (med olie) til omtalte gearkassehus. Altså kunne hullet ikke være årsag til, at der ikke var olie på køretøjets motor.

Køretøjets bundkar blev efterfølgende afmonteret for at få afklaret, om der var sket skade på motorens lejer. Dette var dog ikke tilfældet.

Mekanikeren der havde stået for adskillelsen oplyste dog, at motoren havde lugtet brændt, og måtte derfor have været varm. Der var ingen adgang fra køretøjets bundkar til gearkassehuset, hvorfor olien ikke kan være løbet ud gennem dette. Bundproppen var dog ikke spændt helt fast og i bundkaret var der ca. 0,5-1,0 liter olie tilbage, hvor der normalt skal være 4,25 liter olie på omhandlende motor.

Værkstedet blev anmodet om at skrue toppen af motoren for at undersøge om motoren skulle være defekt andre steder.

Ved denne undersøgelse blev det konstateret, at tandremmen ikke var blevet monteret korrekt, eller at den havde kørt for længe. Tandremmen var sprunget en tand i forhold til de gule markeringer jf. vedlagte foto fra denne undersøgelse. Dette betyder at ventilerne åbner på et forkert tidspunkt under motorgang. Ventilerne rammer herved stemplerne og bliver skæve.

Når ventilerne bliver skæve - mister motoren sin kompression. Dette medfører at motoren vil gå forkert eller ujævnt. Hvis tandremmen er monteret korrekt, vil 'vild' kørsel med motoren ikke kunne medføre at tandremmen springer en tand. Det kan kun ske, hvis tandremmen er monteret forkert eller er blevet slap med tiden og ikke blevet skiftet i tide.

Dette forklarede dog ikke ekspansionsbeholderens lave vandstand eller hvorfor der var alt for lidt olie på køretøjets bundkar.

Klager har tilbagevist, at der har været problemer med køretøjets motor inden tyveriet.

Sammenfattet kan vi konkludere:

Køretøjet er forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre og klager var i besiddelse af begge køretøjets nøgler og ingen nøgler mistet.

Køretøjet henstod aflåst i carport, og der var ingen synlige opbrudstegn på døre eller dørlås. Ingen glasskår fundet i carport efter rudeknusning.

Motoren kunne ej startes ved vores undersøgelse.

Ledningsnettet til startspærreenheden var klippet over som tidligere beskrevet.

Skade på gearkassehuset så mærkeligt ud og hidrørte ikke umiddelbart fra en kollisionsskade, men så snarere ud som om, hullet var slået ind i gearkasse huset. Hullet kunne ikke forklare, hvorfor der ikke var olie på køretøjets motor.

Motordefekten omkring tandremmen er med al sandsynlighed opstået forud for det anmeldte tyveri.

På baggrund af sagens samlede omstændigheder finder vi det ikke godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager, og vi har derfor afvist erstatningspligten.

Det kan afslutningsvist tilføjes, at vores taksator alene har fastsat bilens værdi med forbehold for selskabets erstatningspligt."

Hertil har klagerens advokat i brev af 26/5 2010 til nævnet bemærket:

"Vedrørende Topdanmarks påstand om, at serviceværkstedet … i … ikke kendte til min klients køretøj skal anføres, at min klient har orienteret mig om, at det var ejeren af værkstedet, der modtog bilen, og således talte med taksator, og ikke den mekaniker, M.L., der normalt servicerer min klients bil.

Det er således korrekt, at min klient kender mekanikeren/reparatøren privat. Mekaniker M.L. har aldrig mødt taksator personligt, men korresponderet med denne telefonisk.

Det fremgår endvidere af Topdanmarks skrivelse, at '... *værkføreren hos Opel havde aldrig set eksempler på, at det var lykkes at stjæle et køretøj med omtalte startspærre ved hjælp af almindeligt værktøj... '.*

Min klient finder det særdeles besynderligt, at værkføreren kan udtale sig om, at bilen er stjålet ved hjælp af almindeligt værktøj. Der henvises i den forbindelse til tv-udsendelsen Kontant sendt på DR1 omhandlende netop tyveri af et køretøj med startspærre.

Endvidere er min klient uenig med Topdanmark om, hvorvidt der kunne konstateres skader på frontkofangeren, idet min klient i forbindelse med fundet af bilen efter tyveriet konstaterede, at der var skader i højre side på kofangeren.

Vedrørende tandremmen har Topdanmark i forbindelse med besigtigelse af køretøjet hos … i … konstateret, at der lige havde været lavet service og skiftet tandrem, hvilket ikke hænger sammen med, at der ved Topdanmarks nærmere undersøgelse blev konstateret, at den ikke var monteret korrekt eller at den havde kørt for længe.

Såfremt tandremmen ikke var monteret korrekt, havde det slet ikke været muligt at køre i bilen.

Endvidere ligger det udenfor min klients forhold, hvorvidt tandremmen ikke var monteret korrekt, da dette ville have skyldtes en fejl hos mekanikeren.

Endelig har min klient vanskeligt ved at se, hvad Topdanmark forsøger at konkludere vedrørende gearkassen i køretøjet.

Herudover henvises i det hele til min sagsfremstilling i skrivelse af 29. marts 2010."

Vedlagt brev af 7/6 2010 til nævnet har klagerens advokat fremsendt kopi af faktura af 2/10 2009 som dokumentation for bl.a. udskiftning af tandrem.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder skadeinspektørens fotomappe.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen