859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 78.088:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet tilbudt klageren yderligere 7.600 kr. for de anmeldte smykker. Den samlede er erstatning udgør således 73.999 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte, at hun den 9/4 til den 11/4 2009 var udsat for et indbrudstyveri. Klageren anmeldte, at der var stjålet genstande for 325.414 kr.

Selskabets skadeinspektør anførte i en intern rapport bl.a.:

"Forsikringen er tegnet ca. 5 uger inden indbruddet.
FT har ikke haft nogen forsikringer i flere år.
FT har kun fotodokumentation, men næsten ingen kvitteringer.
FT sælger mange dyre ting på Lauritz.Com

25. maj 2009.
Undertegnede rettede d.d. personlig henvendelse hos FT efter aftale med denne.
FT foreviste indstigningsstedet, der er hoveddøren til lejligheden. Der var kraftige mærker i karmen efter et koben eller lignende.
FT udfyldte og underskrev vedlagte anmeldelse.
FT gav sin tilladelse til, at samtalen blev optaget på diktafon.

FT oplyste, at hun havde boet på stedet i ca. 17 år. FT boede på stedet sammen med sin søn, der p.t. var på efterskole.
Der var nogle af effekterne som tilhørte sønnen - blandt pungen, Playstationspil og PC-spil. Der var for det meste tale om gaver fra FT til sønnen samt gaver fra familien.
FT bekræftede skadedatoen.
Det var sønnen og kæresten, der opdagede indbruddet og kontaktede politiet. Politiet havde været på stedet.

FT's liste over stjålne effekter blev gennemgået.

Cd-plader.
FT havde samlet Cd-plader sammen gennem hele sit liv.
FT havde ikke lavet en liste.

DVD-film.
FT har skaffet dem over 20 år - eller i alle tilfælde ligeså længe man kunne få DVD-film.
Det er FT, der har købt filmene ligesom hun også har fået nogle i gaver.
FT har ikke lavet nogen liste.

Spil.
Tilhører sønnen.
FT har ikke lavet nogen liste.
De er skaffet gennem en del år - siden sønnen var 5-6 år gammel.

Pung.
Tilhører sønnen. FT udleverede en kvittering.
De 16.000 kr. var forkert, der skulle stå 1.600 kr. Pungen var kun en måned gammel.
Det var sønnen selv, der havde købt pungen.

Garderobe (taske).
FT har fået den i gave af en tidligere kæreste, ..., der ikke lever længere.
FT havde ikke nogen kvittering - kun foto.

Smykker.
Alle smykker var blevet stjålet.
Brocherne hidrørte fra moderen, som et arvestykke fra mormoren. FT havde ikke købt nogen af smykkerne selv.
Slipsenålene var nogle, som FT havde gået med, dengang det var moderne.
Slipsenålene havde FT fået i gave.

Guldlommeur.
FT havde fået uret i gave.
FT kunne ikke skaffe nogen kvitteringer og heller ikke navne på giverne.

Prinsessering.
FT havde fået ringen.
Forespurgt, oplyste FT, at alle smykkerne var nogen hun havde fået på nær pandorasmykkerne, som hun selv havde købt.
Ingen kvitteringer.

Kontanter.
5.000 kr. i sedler. 2.000 kr. i mønter.

FT har solgt 2 Wegnerstole på Lauriz.Com.
FT har fået stolene af sine forældre.
FT har også solgt nogle lamper på samme hjemmeside.
FT var ved at spare sammen til sønnens fødselsdagsgave.
FT havde hævet nogen af pengene i banken, men det var sket over flere gangen. FT kunne ikke præcis huske hvornår.
Pengene lå i hjemmet fordi FT ville skjule dem for kommunen, idet hun er på bistandshjælp og ikke må havde mere end 10.000 kr. stående i banken.
FT havde ikke fået alle 15.000 kr. ved salg af disse stole.

Lighter.
FT havde fået denne.
Vedr. fotos, oplyste FT, at det hende, der havde taget disse fotos. FT havde taget dem som dokumentation, da hun tegnede forsikringen.
FT havde taget fotos med et digitalkamera.
Forespurgt, oplyste FT, at hun ikke kunne vise mig kameraet, fordi det lå i forældrenes sommerhus i …
Forældrene bor på …
Fotos er lagt ind på computeren, men der lå ikke nogen fotos på computeren, fordi den var blevet formateret.
FT kunne ikke huske hvornår den sidste var blevet formateret. Det var FT selv, der havde formateret computeren.
FT kunne ikke huske om det var sket efter indbruddet.
FT forsøgte at tænde for computeren. Det kunne ikke lade sig gøre, idet skærmen tilsyneladende ikke virkede.
FT havde en ægte PH-lampe stående, som de ikke havde taget med. Lampen kostede en 3.000-4.000 kr. Lampen havde FT fået.
Forespurgt, oplyste FT, at hun havde fået smykkerne gennem hele livet.
FT havde ikke andre fotos liggende, hvor man kunne se smykkerne.
FT vidste ikke hvad kamera hedder, som hun har taget billederne.
Vedr. stolene havde faderen fået dem for et arbejde, som han havde lavet for nogen i …
Billederne er som tidligere nævnt taget i forbindelse med, at FT tegnede forsikringen.
FT havde ikke taget andre billeder.
FT blev gjort bekendt med, at det virkede underligt, at hun kun havde taget billeder af lige præcis de effekter som blev meldt stjålet - ikke andre effekter.
FT mente nu, at hun havde fotos andre steder - i skabe og lignende.
FT kunne ikke finde disse billeder nu. FT gad ikke finde disse billeder nu på grund af rod m.v.

2. juni 2009.
FT blev d.d. telefonisk kontaktet med henblik på udskrift fra Lauritz.Com, vedr. hendes salg.
FT udleverede brugernavn og kodeord.
Listen over solgte genstande blev trukket på hjemmesiden og vedlagt sagen.
Som det fremgår, har FT solgt en række genstande herunder PH-lamper, Wegner stole m.v.

3. juni 2009.
FT's mor blev d.d. telefonisk kontaktet og gjort bekendt med anledningen. Moderen vidste ikke, at FT havde haft et indbrud.
Moderen bekræftede, at de havde Wegner stole, men hun vidste ikke noget om, FT havde fået foræret nogle stole.
Moderen ønskede i det hele taget ikke at blive blandet ind i den sag.

29. juni 2009.

FT har fremsendt yderligere fotos samt bilag vedr. salg af metaller - knapt et halv ton.
FT blev d.d. telefonisk kontaktet.
Med hensyn til metallerne var det nogle hun havde samlet sammen gennem lang tid.
FT blev gjort bekendt med, at et halv ton metaller var temmelig meget.
FT ønskede ikke at oplyse omkring navne på nogle af de personer, som hun havde fået effekterne af - herunder PH-lamper, smykker m.v.
Dette vedkom ikke Topdanmark."

Som følge heraf opgjorde selskabet erstatningen til 45.400 kr.

Ved brev af 6/8 2009 opsagde selskabet klagerens forsikring med den begrundelse, at hun inden for 35 dage havde haft to skader, og henviste til forsikringsbetingelsernes § 6B.

Klageren anførte i brev af 25/8 2009 bl.a.**:**

"Jeg fik stjålet 820 cd'er, du erstatter 450 cd'er
Jeg fik stjålet 120 dvd'er , du erstatter 50 dvd'er
Jeg fik stjålet 110 pc og playstation 2 spil , du erstatter 0 pc og playstation 2 spil.
Dette forstår jeg ingenting af.

På daværende tidspunkt gik min søn … på efterskole og havde selvfølgelig både pc og playstation med sig, hvilket jeg gjorde P.S. opmærksom på, jeg er heller ikke blevet bedt om at fremvise kvitteringer , vedlægger kvittering på [sønnens] pc'er.

Ligeledes gjorde jeg P.S. opmærksom på den skrive fejl jeg havde lavet ang. Burberry pungen som koster 1500, den indeholdt 1100 kr., du har lavet en skrivefejl da du skriver at du har modtaget en kvittering på 16.000 kr. hvilket du ikke har.

Guldsmeden som har vurderet mine smykker er meget anerkendt, har bl.a. modtaget priser for sit arbejde, kan det virkelig tænkes at han vil sætte sit gode navn og ry på spil for mine smykker, tror jeg næppe.

Har opsporet en enkelt kvittering på et armbånd, jeg har fået af en gammel kæreste, den alene er overstiger de 2400 kr. du har vurderet alle mine smykker til.

Har været i banken og indhentet kontoudtog, så du kan se beløbene er hævet lige efter de er sat ind fra Lauritz.

Skønsmæssigt vil jeg formode at erstatningssummen vil lyde på ca. 220.000 kr.

Har gemt de første e-mails mellem undertegnede og Topdanmark hvor jeg påpeger at have smykker for mange penge."

Hertil svarede selskabet ved brev af 7/9 2009 bl.a.:

"**Skønsmæssig erstatning for CD'er og DVD'er**

Da du ikke har dokumentation eller sandsynliggjort mængden af CD'erne og DVD'erne har vi skønsmæssigt opgjort erstatning.

Når dokumentationen ikke er fyldestgørende kan forsikringsselskabet afvise kravet helt eller som her, vælge at gøre erstatningen skønsmæssig op. Hvis forsikringstager ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav - herunder størrelsen af sit krav - har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

Pc- og playstation spil
Du har sendt dokumentation for, at være i besiddelse af en computer. Før vi kan vurdere dit krav for computer- og playstation spil, bedes du sandsynliggøre følgende:

- Indsende dokumentation for playstationen/oplyse hvilken type playstation der er tale om
- Oplyse hvor mange spil der var til computeren og hvor mange der var til playstationen
- Lave en liste over de af titlerne, som du erindrer

Vi vil herefter revurdere dit krav.

Burberry pung
Jeg beklager, at du ikke modtog erstatning for Burberry pungen tidligere. Kvitteringen er meget krøllet, hvilket gør, at cifrene er utydelige. Vi erstatter 1.499,00 kr., som pungen har kostet.

Kvittering for armbånd
Du har nu indsendt en kvittering for et armbånd på 14 karat. Umiddelbart ser jeg ikke hvilke af smykkerne på kravlisten, som der er tale om. Du bedes derfor notere på den vedlagte kopi af kravlisten, hvilket smykke der er tale om.

Nederst i brevet skriver du, at have gemt e-mails fra selskabet omkring dine smykker. Uagtet om vi er gjort opmærksom på, at du har mange smykker, skal kravet være veldokumenteret i en skadessituation omkring det konkrete stjålne smykke.

Du har nu indsendt kontoudskrift
Ud fra kontoudskrifterne fremgår det, at du d. 5. april hævede 2.000,00 kr., d. 1. april 5.000,00 kr. og d. 31. marts 3.500,00 kr. Samlet har du derved dokumenteret at være i besiddelse af 10.500,00 kr. op til indbruddet fandt sted.

Da vi tidligere har erstattet 2.500,00 kr. skønsmæssigt, kan vi nu yderligere erstatte 8.000,00 kr. for kontanterne."

I brev af 24/9 2009 anførte klageren bl.a.:

"Nu har vi efter bedste evne fundet frem til titler på pc spil og på playstation 2 spil, listerne er vedlagt samt et kopi af kvitteringen på [sønnens] playstation 2. Kan godt forstå du ikke kan finde armbåndet, for det er slet ikke med, … min eks. siger jeg selv har fået kvitteringen på det andet armbånd, som han også har foræret mig.
Det er mig stadigvæk ubegribeligt hvordan nogen kan forvente at man har kvitteringer på smykker som er 43 år og nogle oven i købet ældre, gaver man har fået til jul og fødselsdage gemmer eller får man da ikke kvitteringen på med mindre disse skal byttes.

Du skriver jeg ikke har sandsynliggjort mængden af cd'er & dvd'er , det syntes jeg bestemt jeg har på billederne.
Nu har jeg målt hylderne på vægen de giver tilsammen 7,20 meter, 1 cd-dvd måler 1 centimeter det bliver til 720 stk. cd-dvd.
Desværre har jeg smidt den lille hvide reol ud, så det kan igen kun blive et skøn hvor mange der har stået der ved siden af og under tv'et stod der også spil og dvd'er, som det fremgår af billederne."

På baggrund heraf udbetalte selskabet yderligere erstatning på 11.500 kr. for playstation spil samt PC spil.

Klageren har ved klageskema underskrevet den 30/3 2010 indbragt sagen for nævnet og har i den forbindelse henvist til den foreliggende korrespondance. Klageren har endvidere bl.a. anført:

"Desuden opsagde de min forsikring pga. 2 skader inden for 35 dage hvilket ikke passer. Har kun haft den ene. Desværre store skader. Det sidste brev fra Topdanmark dateret 14. oktober 2009 har jeg ikke besvaret. Ændrede mit krav fra 110 spil til 90 spil. De skriver 173 spil. Jeg gav op."

Af selskabets brev af 6/5 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Klager skal dokumentere sit krav**
Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at hun har været i besiddelse af de anmeldte effekter, samt at besiddelsen har været retmæssig. Klager skal desuden kunne dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen af sit krav.

Fotos kan være med til at sandsynliggøre et krav. Fotos alene sandsynliggør dog ikke, at sikrede er ejer af den afbillede genstand, ej heller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt, dvs. at der er tale om en genstand af lovlig interesse, og der ikke kan være tale om fx en hælervare. Ligeledes sandsynliggør fotos ikke en genstands værdi, eller at der er tale om en original genstand og ikke fx en kopivare.

Hvis klager ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

Oplysningerne i sagen
Det kan konstateres, at klager har tegnet den pågældende indboforsikring ca. 5 uger inden indbruddet. Inden dette har klager ifølge det oplyste ikke haft nogen forsikring i flere år.

Sagen har været behandlet af selskabets taksator J.P., der besøgte klager i forbindelse med anmeldelsen af indbruddet. Under besøget konstaterede taksator, at klager kun havde fotodokumentation, men næsten ingen kvitteringer. Taksator konstaterede desuden, at klager sælger mange værdifulde genstande via Lauritz.com.

På grund af omstændigheder i sagen blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør P.R., der har udfærdiget en intern rapport i sagen.

Den 25. maj 2009 rettede skadeinspektøren efter forudgående aftale personlig henvendelse hos klager.

Vedrørende de indsendte fotos oplyste klager, at det var hende, der havde taget dem med et digitalkamera. De var taget som dokumentation i forbindelse med, at hun tegnede forsikringen, dvs. ca. 5 uger inden indbruddet. Klager oplyste, at hun havde ikke taget andre billeder end de indsendte. Skadeinspektøren gjorde klager bekendt med, at det ikke virkede troværdigt, at hun kun har taget billeder af lige præcis de genstande, som var blevet meldt stjålet, og ikke af andre genstande. Klager oplyste nu, at hun også havde taget fotos af andre ting, i skabe og lignende. Hun kunne dog ikke finde disse andre fotos nu på grund af rod. Kameraet, som billederne var taget med, lå i hendes forældres sommerhus, hvorfor hun ikke kunne vise det til skadeinspektøren. Ifølge klager var de pågældende fotos lagt ind på computeren. De lå der dog ikke mere, fordi computeren var blevet formateret. Klager kunne ikke huske, hvornår formateringen var sket, men det var hende selv, der havde foretaget den. Hun kunne ikke huske, om det var sket efter indbruddet. Klager forsøgte nu at tænde for computeren, men det kunne tilsyneladende ikke lade sig gøre, idet skærmen ifølge klager ikke virkede. Via computeren ville det have været muligt at se, hvornår billederne er taget.

Klager havde en ægte PH lampe stående til 3-4.000,00 kr., som ikke var blevet stjålet ved indbruddet.

Skadeinspektøren gennemgik listen over stjålne genstande sammen med klager. Genstandene behandles enkeltvis herunder:

1. Cd'er. Klagers krav for cd'er 820 stk. lyder på 123.000,00 kr. Som dokumentation for det store krav har klager alene indsendt fotos af nogle hylder samt en reol, hvor en mængde cd'er og dvd'er ses. De indsendte fotos viser dog hverken, at der er tale om originale cd'er, ej heller antallet. Udover de nævnte fotos er der ingen dokumentation for det store antal cd'er, som klager har anmeldt. Da størrelsen af klagers krav således er udokumenteret, har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt til 36.000,00 kr. svarende til 450 stk. cd'er, jf. vores brev til klager fra den 5. august 2009. Vi skal fastholde den fastsatte erstatning.

2. Dvd'er. Kravet for dvd'er 120 stk. lyder på 10.000,00 kr. Den eneste dokumentation er igen de indsendte fotos, der ikke viser, om der er tale om originale dvd film, ligesom antallet af film heller ikke ses dokumenteret. På grund af den manglende dokumentation for kravets størrelse har vi fastsat erstatningen efter et skøn til 4.500,00 kr. svarende til 50 dvd'er, jf. vores brev til klager fra den 5. august 2009. Vi skal fastholde denne erstatning.

3. Spil. Klager har desuden forlangt erstatning for 110 stk. spil til pc og playstation 2 lydende på i alt 30.000,00 kr. Da klager heller ikke har været i stand til at dokumentere størrelsen af dette krav, hverken antallet af spil eller at der er tale om originale spil, har vi fastsat erstatningen efter et skøn til henholdsvis 7.000,00 kr. for pc spil svarende til 35 stk. og 4.500,00 kr. for playstation 2 spil svarende til 30 stk., jf. vores brev til klager fra den 14. oktober 2009.

4. Pung. Klager har på opgørelsen fejlagtigt oplyst et krav for den anmeldte pung på 16.000,00 kr. Ifølge klager skulle der rettelig have stået 1.600,00 kr. Vi har betalt 1.499,00 kr. i erstatning for den anmeldte Burberry pung i henhold til den fremviste kvittering, jf. vores brev til klager fra den 7. september 2009. Pungen varen måned gammel på skadetidspunktet.

5. Taske. Klagers krav for den anmeldte garderobetaske af mærket Louis Vuitton lyder på 14.000,00 kr. Klager oplyste, at hun har fået tasken i gave af en tidligere kæreste, der ikke le-

ver længere. Klager har ikke været i stand til at fremvise en købskvittering for den dyre taske. Som dokumentation har vi alene modtaget et foto af nogle tasker. Fotos alene sandsynliggør dog ikke, at klager er ejer af de afbillede tasker, ej heller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt, dvs. at der er tale om genstande af lovlig interesse, og der ikke er tale om fx hælervarer. Ligeledes sandsynliggør fotos ikke en genstands værdi, eller at der er tale om originale genstande og ikke fx kopivarer. På grund af den manglende dokumentation for den dyre garderobetaske har vi afvist at betale erstatning, hvilket vi skal fastholde, jf. vores brev til klager fra den 5. august 2009.

6. Smykker. Det samlede krav i sagen for smykker lyder på 115.510,00 kr. Klager oplyste, at alle hendes smykker var blevet stjålet. Hun havde ikke købt nogen af smykkerne selv på nær smykkerne fra Pandora. Brocherne hidrørte fra hendes mor, og slipsenålene havde hun fået i gave. Guldlommeuret og prinsesseringen var også gaver, men klager har ikke været i stand til at skaffe nogen kvitteringer og har heller ikke ønsket at oplyse navne på gavegiverne, således at købet og lovligheden af effekterne derigennem kunne forsøges godtgjort. Klager har således ikke været i stand til at fremvise én eneste købskvittering på de mange dyre smykker, men alene et foto der skulle vise de anmeldte smykker. Under behandlingen af sagen modtog vi en kvittering for et armbånd på 14 karat, der ikke fremgik af klagers opgørelse. Det viste sig efterfølgende, at dette armbånd slet ikke var blevet stjålet ved indbruddet. Det er fortsat vores opfattelse, at fotos alene ikke sandsynliggør, hverken ejerskab eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt, dvs. at der er tale om genstande af lovlig interesse, og der ikke er tale om fx hælervarer. Fotos sandsynliggør heller ikke de afbillede smykkers værdi og ægthed. På trods af dette valgte vi alligevel at betale klager en skønsmæssigt fastsat erstatning på 2.400,00 kr. for de anmeldte smykker af mindst værdi, jf. vores brev til klager fra den 5. august 2009. Efter vores fornyede gennemgang af sagen har vi besluttet at betale klager yderligere 7.600,00 kr. i erstatning for de anmeldte smykker. Dette sker for at lade enhver tvivl omkring kravet komme klager til gode. Vi har sendt beløbet til klager på en check. Den samlede erstatning for smykker lyder herefter på i alt 10.000,00 kr.

7. 17.000 kr. i kontanter. Klagers samlede krav for kontanter lyder på 17.000,00 kr. Klager oplyste, at hun var ved at spare sammen til hendes søns fødselsdagsgave. Hun havde solgt 2 Wegnerstole på Lauritz.com, som hun havde fået af sine forældre. Hendes far havde fået stolene for et arbejde, som han havde lavet for nogen i … Det var ikke alle de anmeldte kontanter, der hidrørte fra salget af disse stole. Hun havde også solgt nogle lamper på samme måde. Nogen af kontanterne havde klager hævet i banken, men det var sket over flere gange. Hun kunne ikke huske hvornår. Klager oplyste, at pengene lå i hjemmet, fordi hun ville skjule dem for kommunen, idet hun er på bistandshjælp og ikke må have mere end 10.000,00 kr. stående i banken. Vi har betalt 10.500,00 kr. i erstatning for kontanter, da klager i form af kopi af kontoudskrifter i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at hun var i besiddelse af et beløb af nævnte størrelsesorden på tidspunktet for indbruddet, jf. vores brev til klager fra den 7. september 2009. De øvrige kontanter ses udokumenteret, hvorfor vi ikke kan tilbyde at yde yderligere erstatning for kontanter. Vi skal i øvrigt bemærke, at skadeinspektøren har været i kontakt med klagers mor, der oplyste, at hun ikke vidste, at klager havde haft et indbrud. Moderen bekræftede, at de havde Wegner stole, men hun vidste ikke noget om, at klager havde fået foræret nogle stole. Klagers mor kunne således ikke bekræfte klagers forklaring omkring adkomsten til Wegnerstolene, og hun ønskede i det hele taget ikke at blive blandet ind i sagen.

8. Lighter. Klagers krav for lighteren er på 3.500,00 kr. Som dokumentation for kravet har klager alene fremsendt et foto. Fotos sandsynliggør dog hverken, at klager er ejer af den pågældende lighter, ej heller at et eventuelt ejerskab er retmæssigt, dvs. at lighteren har en lovlig oprindelse, og der ikke kan være tale om fx hælervarer. Det påhviler klager at dokumente-

re eller sandsynliggøre sit krav, herunder at hun har været i retmæssig besiddelse af lighteren, ligesom det påhviler klager at dokumentere lighterens værdi. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde, hvorfor vi har afvist at betale erstatning, jf. vores brev til klager fra den 5. august 2009.

Vi fastholder vores afgørelse
Som nævnt ovenfor har vi besluttet at betale yderligere 7.600,00 kr. i skønsmæssig erstatning for de anmeldte smykker. Vi skal i øvrigt fastholde vores afgørelse, da der ikke ses at være kommet nye oplysninger i sagen vedrørende de øvrige genstande."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**6 Opsigelse og ændring af forsikringen**
…
B Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at Topdanmark har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel."

Nævnet har gennemset de forelagte billeder og kvitteringer.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne har opsagt forsikringen.

Nævnet finder endvidere, at der til afgørelse af sagen kræves bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, men som i givet fald må ske under en retssag. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen for så vidt angår erstatningsopgørelsen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand