856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.092:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans bil.

Selskabet har henvist til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger vedrørende ejer/bruger forholdet, bilens kilometertal samt om forbrug. Selskabet har på den baggrund beregnet en pro rata erstatning, som er mindre end selvrisikobeløbet, som klagerens søn skulle betale, hvorfor selskabet ikke har udbetalt erstatning.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil, en Opel Vectra 1,6 årgang 1997, den 14/10 2009 blev stjålet fra hans bopæl.

Selskabet har i brev af 22/4 2010 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Af vedlagte spørgeskema fremgår det, at der fandtes to nøgler og begge nøgler er afleveret til os. Klager har oplyst, at der ikke er lavet ekstra nøgler og ikke er mistet nøgler. Nøglerne er testet i Silca Transponder tester, der viste, at nøglerne er med transponder af mrk. Philips med fast kode. Nøglerne er således til bil med fabriksmonteret startspærre.
>
> Der er udstedt en samtykkeerklæring fra klagers søn til undersøgelse af bla. andre forsikringsselskaber og ved undersøgelse af bilens tidligere forsikringsforhold er det oplyst, at bilen har været forsikret i Alka fra d. 6. marts 2008 med klagers søn …, som forsikringstager. Der var både tegnet ansvar og kaskoforsikring på bilen med en årlig præmie på 12.000 kr.
>
> Den 14. juli 2009 anmeldte klagers søn til Alka, at han havde skade på motoren, der var defekt. Alka afviste skaden og den 5. august 2009 afmeldtes klagers søns forsikring.

Vores skadeinspektør har derfor haft kontakt med klagers søn, der har oplyst, at det var ham, der kendte og brugte bilen. Han fik bilen flyttet over i sin fars navn, da han ikke tjente nok til selv at betale forsikring og omkostninger på bilen, men han kunne give alle forklaringer omkring bilen.

Klager søn bekræftede, at bilen havde været hans bil, men at bilen nu står i farens navn samt at det var ham, klagers søn, der tit kørte i bilen. Faren kører hver dag i en Ford Escort. Escorten blev også stjålet 2 dage før, men den var kommet til veje. Der var kun ansvar på Escorten, som blev fundet af politiet.

Klagers søn forklarede, at han parkerede Vectraen i …, da han kun har boet 1 måned på den nye adresse …. Han parkerede bilen den 13. oktober 2009, og bilen blev stjålet om natten.

Klagers søn brugte bilen daglig og kørte hver dag i bilen til og fra arbejde ca. 10 km hver vej.

Vores skadeinspektør foreholdt klagers søn, at han ikke havde solgt bilen til sin far, men kun flyttet forsikringen over i farens navn. Dette bekræftede klagers søn med et ja. Ligesom han bekræftede, at der lå en stor besparelse i at tegne forsikringen i farens navn, men hos Alka havde klagers søn ingen selvrisiko. Selvrisikoen er for dyr for klager søn, så han forsøgte at få ændret selvrisikoen, men det kunne han ikke få ændret.

Der er således afgivet urigtige oplysninger om ejer og bruger.

Ved indtegning oplyste klager at bilens kørte kilometer d. 31. juli 2009 var 213.500 km. Klager har oplyst et kilometertal på 244.000 km. på erklæringen for stjålet/skadet køretøj. Af vedlagte slutseddel fremgår det, at bilen har kørt 272.000 km. d. 1. februar 2008. Endelig fremgår det, at bilen ved syn i februar 2009 havde kørt 307.000 kilometer.

Der er således også afgivet urigtige oplysninger om bilens kilometertal og forbrug, der af klager er sat til højst 8.000 km om året.

Omkring den skadede motor, der blev anmeldt og afvist af Alka Forsikring har klagers søn oplyst, at han har fået skiftet bilens motor 2 gange. Den første motor blev skiftet ca. 14 dage efter at han havde købt bilen og den 2. motor blev skiftet efter februar i år.

Klagers søn blev foreholdt oplysningerne fra Alka, at han 14. juli 2009 anmelder en motorskade til Alka. Klagers søn bekræftede dette og fastholdt, at han fik lavet motoren efter denne dato. Klagers søn blev anmodet om at skaffe dokumentation på denne reparation.

Det fremgår imidlertid af klagers oplysninger jf. spørgeskemaet, at bilen ikke har været på værksted i de sidste 12 måneder, og vi har ikke modtaget nogen form for dokumentation på, at bilen har fået skiftet motor efter anmeldelsen til Alka.

Det har således ikke været muligt, at fastsætte en værdi på køretøjet der i ifølge slutsedlen er købt af klagers søn i februar 2008 for 30.000 kr.

Klagers søn har tidligere været forsikret i selskabet med et andet køretøj, som han totalskadede ved et singleuheld i 2007 med en samlet skadeudgift på 205.000 kr. og en eventuel forsikring magen til forsikringen tegnet i farens navn men tegnet i klagers søns navn og med højde for tidligere skader ville have kostet 17.733 kr. om året. Den laveste selvrisiko på denne forsikring med fast præmie er 13.472 kr.

> Klagers søn kunne også være tilbudt en ansvars- og kaskoforsikring med trinreguleret præmie ved skade og en selvrisiko på 3368 kr. og årspræmien ville så være 19.355 kr.
>
> Klagers præmie er fastsat til 3730 kr. om året.
>
> En eventuel erstatning skal afregnes pro rata i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 som følger:
>
> Bilens værdi X 3730 kr. / 17.733 kr. (ved fast præmie og selvrisiko på 13.472 kr.) eller
>
> Bilens værdi X 3730 kr. / 19.355 kr. (ved trinreguleret præmie og selvrisiko på 3368 kr.)
>
> Der er i denne beregning ikke taget højde for de urigtige oplysninger om kilometertallet, hvilket i øvrigt er af underordnet betydning, da erstatningen med de oplysninger vi har om bilens stand, efter en pro rata beregning, under alle omstændigheder ville ligge under den selvrisiko, der skulle gælde overfor klagers søn."

Klageren har i klageskemaet underskrevet den 30/3 2010 bl.a. anført, at han købte bilen den 1/8 2009, og at han har brugt den i tiden, indtil den blev stjålet. Derudover har klageren bemærket, at selskabet kræver bevis for, at den tidligere ejer har skiftet vandpumpen i bilen, hvilket bevis klageren ikke har mulighed for at fremskaffe.

I brev af 17/5 2010 til nævnet har klageren kommenteret på selskabets brev af 22/4 2010 til nævnet. Klageren har således anført, at hans søn den 14/7 2009 ikke anmeldte en skade på motoren til Alka, men alene rettede henvendelse for at høre, om Alka dækkede et defekt vandrør. Klageren har endvidere bemærket, at hans søn, da bilen blev stjålet, stadig boede på klagerens bopæl, samt at sønnen lånte bilen, men at klageren var ejer. Til sidst har klageren anført, at bilen kun har fået skiftet motor en gang, nemlig 14 dage efter at den blev købt.

Selskabet har i brev af 16/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Oplysningerne om de to motorskift stammer fra klagers søn jf. vores skadeinspektørs redegørelse.
>
> Af redegørelsen fremgår følgende:
> '[Sønnen] kunne ikke huske bilens kørte kilometer, da han havde fået skiftet motoren 2 gange på bilen.
>
> [Sønnen] spurgt om, hvornår han fik skiftet motoren. Den første motor blev skiftet ca. 14 dage efter han købte bilen og den 2 gang var efter februar i år.' "

Klageren fastholder i brev af 29/6 2010 til nævnet, at bilen kun har fået skiftet motor en gang. Han har endvidere bl.a. anført:

> "Jeg skriver hermed til jer omkring klagen omkring oplysninger på motorskrift.
> …
> Side 1: **[Sønnen] kunne ikke huske bilens kørte kilometer, da havde fået skriftet motoren 2 gange på bilen.**
>
> **Rettelse:** Bilen havde kørt en vist kilometer da moteren døde første gang, som er den motor som er bilens originale motor. Motoren som derefter blev sat i, havde kørt over 100.000 kilometer. Der har været usikkerhed i hvor meget motoren har kørt, men man kan se på syns papirerne hvor meget bilen har kørt alt i alt.
>
> Side 1: **[Sønnen] spurgte om, hvornår han fik skiftet motoren. Ca. 14 dage efter han købte bilen og den 2 gang var efter februar i år.**
>
> **Rettelse:** Bilen blev købt i starten af februar måned 2008. Der bliver bilen købt med bilens originale motor som har siddet i bilen siden bilen blev lavet. Efter bilen er blevet købt går der 14 dage, hvor motoren går i stykker. Bilen står derefter stille i 2-3 måneder før bilen får en ny/brugt motor i. **Derfor har bilen aldrig haft skiftet motor 2 gange.**"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens søn var ejer/bruger af køretøjet, og at bilen kun var registreret i klagerens navn for at opnå en billigere præmie og lavere selvrisiko.. Erstatningen skal herefter opgøres i forhold til den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt.

Selv om nævnet ikke er bekendt med bilens værdi, finder nævnet ikke, at en sådan erstatningsberegning med fradrag af selvrisiko vil udløse nogen erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson