856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.093:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt angreb af murbier på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at angreb af murbier ikke er en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klagerens repræsentant den 5/3 2010 anmeldte et angreb af murbier på klagerens ejendom.

Selskabet afviste at udbedre skaden, og parterne korresponderede herefter om, hvorvidt der i henhold til forsikringsbetingelserne var dækning for det omhandlede insektangreb.

Klageren indbragte sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 29/3 2010. Heri har klageren til støtte for sin påstand om, at selskabet skal yde forsikringsdækning for den anmeldte skade, gjort gældende, at det af policen fremgår, at der er dækning for svamp- og insektskade.

Selskabet har i brev af 11/5 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers forsikring er trådt i kraft den 1. april 2006. For forsikringen har betingelserne ALKA Husforsikring AH-02 været gældende siden ikrafttrædelsen.

I henhold til betingelsers afsnit 6 dækker forsikringen svamp- og insektskade, såfremt det fremgår af policen.

Hvad dækningen omfatter, fremgår af afsnit 6.1.

Det fremgår således, at forsikringen dækker skade i bygningsdele af træ eller murværk som følge af:

- Angreb af træødelæggende insekter, hvor træets bæreevne er svækket. Ved angreb af husbukke dækkes endvidere udgifter til bekæmpelse af disse
- Aktive angreb af trænedbrydende svamp
- Råd, hvor det har betydning for træets bære- og funktionsevne.

De dækningsberettigede skader under punkt 6 er udtømmende opregnet og skadeårsager udover de ovennævnte dækkes ikke på forsikringen.

Da murbier ikke er træødelæggende insekter må vi fastholde, at et angreb af murbier i ejendommens murværk ikke er dækket på forsikringen.

For god ordens skyld skal det afslutningsvis bemærkes, at bygningsforsikringen frem til primo 1999 indeholdt dækning også for murødelæggende insekter. Dækningen var imidlertid betinget af, at murværkets bæreevne var ødelagt.

Siden primo 1999 har selskabet, som nævnt af sagsbehandleren, ikke haft denne dækning, da murbiangreb som hovedregel er kosmetisk skade og kun i meget sjældne tilfælde har betydning for murværkets bæreevne og en sådan skade derfor i praksis ikke var dækningsberettiget på forsikringen."

Hertil har klagerens repræsentant i brev af 28/5 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"I teksten fra Alka i brev af 11.05.201+3 fremgår følgende tekst på side 2 citat:

Det fremgår således at forsikringen dækker skade i bygningsdele af træ eller murværk som følge af ... derefter remses der tre forskellige områder op der er dækket, ikke et eneste ord om at murbiangreb er undtaget.

Forsikringstageren er derfor i god tro om at han er dækket i henhold til policens betingelser og vi kan ikke acceptere , at skaden ikke bliver dækket".

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**6. Svamp- og insektskade**
…
6.1. Forsikring mod svamp- og insektskade dækker

6.1.1. Skade i bygningsdele af træ eller murværk som følge af

- angreb af træødelæggende insekter, hvor træets bæreevne er svækket. Ved angreb af husbukke dækkes endvidere udgifter til bekæmpelse af disse,
- aktive angreb af trænedbrydende svamp,
- råd, hvor det har betydning for træets bære- og funktionsevne."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker skade i murværk, når skaden er en følge af træødelæggende insekter, trænedbrydende svamp eller råd.

Da skaden på klagerens ejendom ikke skyldes angreb af træødelæggende insekter, men af murbier, der ikke er træødelæggende, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson