856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.096:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret mellem klagerens søn og modparten under henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer.

Forsikringen har en selvrisiko på 5.000 kr. pr. skade. Selskabet har i henhold til forsikringsbetingelserne opkrævet dobbelt selvrisiko (10.000 kr.) med henvisning til, at den forsikrede bil i uheldsøjeblikket var udlånt til klagerens søn, der var under 25 år. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt, at der alene skulle være opkrævet selvrisiko i forhold til ansvarets fordeling, hvilket medfører en selvrisiko på 5.000 kr.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 11/8 2009 var involveret i et færdselsuheld, da han førte klagerens bil. I skadesanmeldelsen underskrevet samme dag beskrev han hændelsen således:

"Beskrivelse af uheldet

Jeg holdt for rødt, og da det blev grønt kørte jeg. Da jeg kørte lidt frem i krydset, kom en bil fra højre side som kørte over for rødt og skulle dreje til venstre, og dermed kørte han ind foran mig og ramte mig i fronten med venstre side af hans bil.
…
Skyld i uheldet?
Hvorfor mener Du det?
Jeg mener at modparten er skyld i uheldet da han kørte over for rødt signal, og jeg kørte over for grønt."

Af modpartens skadesanmeldelse af 17/8 2009 fremgår bl.a.:

"Skyld i uheldet?
Hvorfor mener Du det?
Modparten - se vedlagte dokument (Han skulle vige for mig).
…
Undertegnede beskriver forholdene der ledte til et trafikuheld ved krydset af H.gade og L.vejen Min søster, I.M. og min mor C.O. var også med i bilen. Jeg kørte ned ad L.vejen nordpå mod krydset med H.gade. Vi skulle svinge til venstre ned ad H.gade, så jeg kørte i venstresving banen. Jeg var bil nummer to midt i krydset, lige bag ved en bil som skulle svinge til venstre eller lave en U-vending. Vi var begge midt i krydset, men kunne ikke køre frem p.g.a. modtrafik. Jeg havde allerede kørt over stopstregen. Så snart bilen foran drejede til venstre eller lavede en U-vending, fortsatte jeg mit venstresving. Jeg var allerede midt i krydset, så jeg havde intet valg. På det tidspunkt måtte det allerede have været rødt, men der var stadig så mange modkørende biler (ind mod byen) som spærrede krydset, at jeg var nødt til køre forsigtigt frem.

Jeg husker, jeg kunne høre en larmmotor og/eller dækstøj komme fra min venstre side. Lige pludseligt var der en rød bil lige på siden af mig. Det var åbenbart at han kørte ret stærkt og slet ikke så mig midt i krydset. Han forsøgte muligvis at køre omkring nogle biler som stadig spærrede hans vejbane (de kørte sydpå L.vejen mod byen). Jeg stoppede med det samme, men den røde SEAT kunne ikke stoppe så han ramte mig for det meste i venstre forskærmen/forhjulet. Skader på min bil inkluderer kofangeren, venstre forskærmen, en del af fører døren, venstre forlygte, venstre fælge, og måske andre ting jeg ikke rigtigt kan vurdere. Et af billederne som blev taget viser andre skader såsom blinklys, tågelygte etc."

Klagerens søn henviste i skadesanmeldelsen til et vidne, der i vidneerklæring af 30/10 2009 har oplyst følgende:

"Hvor befandt du dig, da uheldet skete?
I bilen bag den røde Senat.

Beskrivelse af uheldet.
Da der bliver grønt kører den røde Seat stille og roligt frem og jeg følger efter. Der holder en bil som er ved at lave U-vending fra højre. Bag denne kommer Toyota'en som i min vurdering er kørt over for rødt. Seat'en havde ingen chance for at undgå sammenstødet.
Vigtigt. Sammenstødet sker længe efter at Seat'en har fået grønt og han kørte langsomt frem."

Modparten har i sin skadesanmeldelse oplyst navnet på et andet vidne, som i vidneerklæring af 30/9 2010 har beskrevet uheldet således:

"Jeg var på cykel, og holdt for rødt i krydset L.vej og S.gade/H.gade på hjørnet af S.gade og L.vejen …

Der er to involverede parter i færdselsuheldet; en bordeaux farvet bil (part 1) der holder i venstresvingsbanen fra L.vej og skal til venstre ad H.gade samt en rød (postkasse rød) bil (part 2) der kommer fra H.gade og skal lige over krydset mod S.gade.

Det er grønt for part 1, som holder bag en bil (part A) som ligeledes skal til venstre. Der er tæt trafik i krydset da det er myldretid (klokken er lidt efter 16, så vidt jeg husker). Da der er mange biler som kommer fra ..L.-motorvejen og skal ind mod byen, så bliver krydset fyldt, navnlig den yderste bane ind mod byen, idet mange bilister tilsyneladende skal til venstre i det efterfølgende kryds (dvs. krydset L.vej/J.vej).

Lyssignalet i krydset L.vej og S.gade/H.gade, skifter så der er rødt for part 1 og der bliver grønt for part 2. Men part 2 er kommet ud over stoplinjen (hedder den stribe vist, som er lige før fodgængerfeltet). Det bliver tydeligt at part A vil foretage en U-vending, men kan ikke rigtig komme til, pga. at den venstre bane ind mod byen er fyldt ud i krydset. Jeg forstod dette som at part A ønskede at komme i L.vejens venstre bane, formentlig for efterfølgende at komme til venstre i næste kryds (L.vej/J.vej). Dette baserer jeg på at der, efter min opfattelse, var plads nok til at foretage en U-vending, hvis dette var formålet. Derfor tøver part A og kører kun lidt frem i krydset.

På nuværende tidspunkt er det blevet grønt for H.gade/S.gade. Og samtidig så bliver part 1, som efter min opfattelse er ude i krydset, også opmærksom på part A's hensigter, og da part I ikke skal foretage en U-vending, men skal til venstre ad H.gade, så kører part I lidt højre om part A (for at komme forbi). I dette øjeblik er part 2 kørt ud i krydset (som jo ikke er ryddet på dette tidspunkt) og idet part 1 er forbi part A, så støder part 1 og part 2 sammen i krydset.

<u>Opsummering af min oplevelse,</u>
Part 1 er kørt ud i krydset (over stoplinjen) mens der er grønt for L.vej og venter på at kunne foretage venstresving.
Part 2 kører ud i krydset (når lyssignalet skifter til grønt) men inden krydset er ryddet. Part 2 har muligvis ikke kunne se part 1, idet part 1 formentlig har været skjult af part A."

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 31/3 2010, fremgår bl.a.:

"Forsikringen kræver en opkrævning på enten kr. 23908,20. eller en selvrisiko på 10.000 da det har været min søn der har ført bilen den dag. Forsikringen nævner at de ikke har haft anden mulighed end at acceptere modpartens forsikrings/ETU's afgørelse om en ligedeling af ansvaret, som jeg mener er uretfærdig, da jeg på ingen måder har kunne undgå ulykke, da min modpart kørte overfor RØDT. Derudover er jeg ikke tilfreds med selskabets behandling af sagen/kunderne. Jeg er på ingen måder undervejs blevet informeret om sagens afgørelse. Først da jeg fik opkrævningen fra ETU blev jeg overrasket og kontaktede dem, og der begyndte hele proceduren, da jeg ikke vidste at de (forsikringerne indbyrdes) havde aftalt, at sagens udfald skulle være sådan som den nu står. Det er jeg overhovedet ikke tilfreds med. Jeg har læst tidligere klager, hvor forsikringen opkræver halvdelen af selvrisikoen. Fra min opkræver de kr. 10.000 da det var min søn der førte bilen. Det kan man da ikke kalde halvdelen af skadens omkostninger. Så skal det da være kr. 5.000 hvis det skal være retfærdigt.

Hvis der bliver krævet kr. 10.000 i selvrisiko, som der er her, så er der ikke tale om en ligedeling. Så er det lige meget om jeg/eller modparten har skylden, da min præmie er steget uden grund, og dermed en opkrævning på selvrisikoen. Forsikringen har desuden ikke været villige til at snakke med mit uvildige vidne i sagen. Vidnet har derimod kontaktet mig pr. telefon og rådet mig til at klage over afgørelsen, for vi er begge sikre på at modparten er skyldig i sagen. Og at hans vidne som tidligere fortalt først kom efter 10 min. og sagde at han var en cyklist der holdt ved krydset. Det er helt hen i vejret, og holder ingen steder. Og ikke mindst er der fra modpartens side givet ukorrekte og falske oplysninger om kollisionen på L.vejen/H.gade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg vil gerne have, at forsikringen snakker med mit vidne igen, og hører hans forklaring. Jeg vil også have en fair afslutning af sagen. Da det ikke kan være rigtigt, at hvis man bliver torpederet, så skal man selv stå til ansvar for det der er sket på bilen osv. Det kan da ikke passe. Forsikringen er steget fra at skulle ligge på ca. kr. 7.000 til kr. 15,836,00, og dermed en selvrisiko på kr.10.000."

Heroverfor har selskabet i brev af 28/5 2010 bl.a. anført:

"Sagen er afgjort med en ligedeling af ansvaret, hvilket ville blive udfaldet uanset om der var tale om fordeling af ansvaret som følge af rydning af kryds eller fordeling af ansvar som følge af modstridende forklaringer.

Vi medgiver kunden, at vores orientering i sagens forløb har været mangelfuld, men vi mener ikke at dette kunne have haft indflydelse på afgørelse af sagen.

Med hensyn til opkrævningen af selvrisiko er denne sket jf. forsikringsbetingelserne. Vi er dog indforstået med at opkræve selvrisiko i forhold til ansvarets fordeling. Vi fremsender derfor opkrævning på halvdelen af den policemæssige selvrisiko til kunden i stedet for."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11.2. **Din selvrisiko**
Din selvrisiko fremgår af policen. Selvrisikoen gælder ansvar- og kaskoforsikringen (hvis ikke andet er nævnt på policen). I disse tilfælde gælder en særlig selvrisiko:
a. Ved skade, hvor bilen er udlånt i uheldsøjeblikket til en person under 25 år, er der en ekstra selvrisiko på 100 % af den selvrisiko, som fremgår af policen."

Nævnet har gennemset de i sagen fremlagte fotos og skitser.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder skadeanmeldelserne og vidneerklæringerne, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren er kørt ind i krydset uden at sikre sig, at svingningen til venstre kunne afvikles, inden lyssignalet skiftede, og at modparten er kørt ind i krydset, før det blev ryddet.

Da begge parter således har begået kørselsfejl , finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet - i overensstemmelse med praksis - har anerkendt ligedeling af ansvaret.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har accepteret alene at opkræve selvrisiko i forhold til ansvarsfordelingen,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson