863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.097:

xxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande fra en bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/1 2009 blev anholdt af politiet, da han kørte i sin bil. I forbindelse med anholdelsen parkerede politiet klagerens bil på en parkeringsplads tæt ved det sted, hvor anholdelsen foregik. I bilen befandt sig udstyr, som klageren brugte i forbindelse med motocross-kørsel. Der var endvidere malergrej, et installeret dvd-system samt en række øvrige effekter.

Klageren var varetægtsfængslet i perioden 30/1 til den 9/6 2009. Mens klageren sad varetægtsfængslet, var der indbrud i hans bil, hvor alt af værdi blev stjålet. Klageren anmeldte tyveriet til selskabet den 8/7 2009 og til politiet den 16/7 2009. I politirapporten er gerningstidsrummet angivet som perioden fra den 28/2 til den 20/3 2009.

Selskabet meddelte ved brev af 30/10 2009 klageren afslag på forsikringsdækning med henvisning til, at klageren havde handlet groft uagtsomt ved at lade bilen stå uden opsyn fra den 28/2 til den 20/3 2009.

Af bilag til klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/4 2010, fremgår bl.a.:

"Klager, der er førtidspensionist, dyrker motocross som sin hobby. Med henblik på at dyrke denne hobby købte klageren en motocross-cykel, som klager i 2007 forsikrede hos selskabet (bilag …). Klageren havde allerede 2006 hos selskabet tegnet en ulykkesforsikring, der skulle omfatte evt. skader under motocross-kørslen (bilag …). En motocross-cykel må ikke køre på almindelig vej, hvorfor motocrosshobbyen notorisk forudsætter, at motocross-cyklen transporteres på anden vis til stævner og træning. Til dette formål erhvervede klager en 'Mercedes-Benz Sprinter' varevogn, som klager i 2006 forsikrede hos selskabet (bilag …). Endvidere havde klager i 2006 tegnet en almindelig familieindboforsikring hos selskabet (bilag …).
…
Det har efter klagers opfattelse på ovenstående grundlag været helt klart for selskabet, at dette forsikrede klagers risici i forbindelse med bl.a. klagers motocross-hobby - herunder risikoen for tyveri og hærværk i forbindelse med klagers fragt af motocross-cyklen samt diverse andet hobby-udstyr.

Den 30. januar 2009 førte klager den oven for omtalte Mercedes-Benz varevogn på E.vej. Klager blev her standset og anholdt af politiet. Klager blev i direkte fortsættelse af anholdelsen underkastet varetægtsfængsling i perioden fra den 30. januar 2009 til den 9. juni 2009. Klager var i hele perioden underkastet besøgs- og brevkontrol, jf. Kriminalforsorgens skrivelse af 12. november 2009 (bilag …).
…
Klager, der var berøvet sin frihed og adgang til at kommunikere med omverdenen, fik først lov til at modtage enkeltstående besøg i midten af marts 2009. Klager modtog i denne anledning besøg af sin moder, …. Klager fortalte moderen, at hans bil var blevet efterladt på E.vej af politiet, og at han var bekymret for bilen, hvorfor han bad hende efterse denne. Moderen mødte den 20. marts 2009 op på E.vej og konstaterede, at bilen var raseret, ligesom bagdøren var brækket op og alt af værdi stjålet. Moderen sørgede for, at bilen straks blev sendt på værksted. …

For så vidt angår hærværket på bilen blev der udarbejdet taksatorrapport (bilag …), som selskabet dækkede fuldt ud.

For så vidt angår tyveriet fra bilen afslog selskabet imidlertid at yde dækning, jf. selskabets skrivelse af 30. oktober 2009 (bilag …).
…
Klagers **samlede tab** kan således opgøres således:

Pkt. A. - Hobbyudstyr	kr. 160.014,86
Pkt. B. - Malergrej	kr. 34.980,43
Pkt. C. - Pioneer AVH-P5100DVD	kr. 6.500,00
Pkt. D. - Øvrige effekter	kr. 13.800,00
I alt	kr. 215.295,29"

Selskabet har over for nævnet ved brev af 26/5 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

…

Det skal … bemærkes, at det fremgår af forsikringstagers advokat sagsfremstilling, at forsikringstager blev stoppet og anholdt af politiet den 30. januar 2009, og at forsikringstager i direkte forbindelse med anholdelsen blev underkastet varetægtsfængsling i perioden fra den 30. januar 2009 til den 9. juni 2009.

Videre fremgår det af forsikringstagers advokats sagsfremstilling, at politiet i forbindelse med anholdelsen parkerede forsikringstagers bil på E.vej, og at forsikringstagers moder den 20. marts 2010 konstaterede indbruddet i bilen.

Gerningstidspunktet/rummet i anmeldelsesrapporten fra politiet (Bilag …) er anført til at være i perioden 28. februar 2009 kl. 18.00 og 20. marts 2009 kl. 00.00. Af anmeldelsesrapporten synes det at fremgå, at det er forsikringstager selv, der har anmeldt tyveriet. Forsikringstager må således have oplyst ved anmeldelsen af indbruddet i bilen, at gerningstidspunktet/rummet ligger mellem den 28. februar 2009 - altså næsten en måned efter, at bilen blev efterladt -, og den 20. marts 2009, hvor moderen konstaterede indbruddet.

Det betyder, at bilen har stået ubeskyttet og uden opsyn med effekter af en værdi på mere end 200.000 kr. i et tidsrum på mellem 28 dage (fra anholdelsen den 30. januar 2009 og frem til gerningstidspunktets start - den 28. februar 2009) og ca. 49 dage (fra anholdelsen den 30. januar 2009 og frem til gerningstidspunktet slut - den 20. marts 2009).

…

Bemærkninger til forsikringstagers advokats sagsfremstilling i Ankenævnet

…

2. Tyveri fra bil

…

Vi har kontaktet politiet, og det er korrekt, at ved en anholdelse lig denne, parkeres en bil på den nærmeste offentlige parkeringsplads. Så forsikringstager havde ikke mulighed for at bestemme, hvor bilen skulle anbringes. Men det er ikke korrekt, at forsikringstager ikke havde mulighed for at gøre opmærksom på, at hans bil indeholdt værdier, som udgjorde en væsentligt risiko for tyveri. I den forbindelse kunne forsikringstager have taget kontakt til sin forsvarer, fængselspersonalet eller kriminalforsorgen. Disse ville alle have kunne hjulpet ham, med at sørge for at give besked til nogen i forsikringstagers omgangskreds, så bilen kunne blive fjernet.

Videre bliver man i forbindelse med en anholdelse fremstillet for en dommer, såfremt man ikke bliver løsladt inden 24 timer. I forbindelse med grundlovsforhøret, beskikkes en forsvarer for den anholdte, med hvilken den anholdte vil få lejlighed til at få en samtale med inden grundlovsforhøret.

Det betyder, at forsikringstager som minimum i forbindelse med grundlovsforhøret, og således inden for de første 24 timer af anholdelsen, havde kontakt med sin forsvarer.

I forhold til brev- og besøgskontrol, kan politiet bestemme, at man ikke må få besøg, eller at besøg skal kontrolleres. Ligeledes kan politiet bestemme, at breve skal kontrolleres. At man er under brev- og besøgskontrol er således ikke ensbetydende med, at man er afskåret fra at skrive breve eller få besøg, men at disse kontrolleres.

Videre har en anholdt/varetægtsfængslet, som er under brev- og besøgskontrol ret til at få ukontrolleret besøg af og brevveksling med sin beskikkede forsvarer.

3. Klagers tab
Vi har på nuværende tidspunkt ikke taget stilling til forsikringstagers krav, da vi har afvist at dække tyveriet. Endvidere er forsikringstagers samlede tab 215.295,29 kr. Det fremgår ikke af advokatens brev/klage om det resterende er efteranmeldt til politiet.

Konklusion
På baggrund af klagen har vi gennemgået sagen igen. Vi må fastholde, at det at efterlade, - uagtet om det er en påtvunget eller af egen fri vilje -, en bil på en parkeringsplads i over 1 måned fyldt med indbogenstande for mere 200.000,00 kr. i sig selv udgør en forøget risiko for fare.

Der er tale om en offentlig parkeringsplads og en parkeringsplads ved en offentlig vej ikke langt fra en S-station (… station, hvor der er en del aktivitet fra). P-pladsen ligger endvidere ud til et stort boligkompleks. Det vil sige, at der dagligt har været aktivitet forbi forsikringstagers bil, og det har været tydeligt, hvis en bil gennem en længere periode har stået hensat der. Der er endvidere tale om en bil af hvis størrelse og farve (rød) gør, at den er let at få øje på, - og en almen person vil være opmærksom på dette. Forsikringstager har således realiseret en forøget risiko for, at en forbipasserende tyv, ville foretage en undersøgelse af, hvorvidt bilen indeholdt værdier.

Dernæst mener vi, at forsikringstager ikke har foretaget de fornødne foranstaltninger for indboet, som har henstået i over 1 måned uden nogen form for tilsyn. Ved ikke at kontakte nogen i perioden og ved ikke at foretage de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger for at bringe værdierne i sikkerhed, mener vi, at forsikringstager har udvist grov uagtsomhed jf FAL. § 18 og § 52. På baggrund af oplysninger fra politiet, ville dette have været muligt for forsikringstager.

Det er således vores opfattelse, at forsikringstager kunne have informeret sin forsvarer om, at bilen indeholdt effekter for mere end 200.000 kr. ved det første møde inden grundlovsforhøret. Tilsvarende kunne forsikringstager også have informeret fængselspersonalet. Forsikringstager kunne også umiddelbart efter grundlovsforhøret have informeret forsvareren, fængselspersonalet eller kriminalforsorgen om, at bilen indeholdt effekter for mere end 200.000 kr., således disse kunne have hjulpet ham, med at sørge for at give besked til nogen i forsikringstagers omgangskreds, så bilen kunne blive fjernet. Vi henviser til kendelse AKN 59.211

Vi fastholder derfor vores afvisning af skaden. Vi finder, at forsikringstager med sin manglende adfærd har udvist grov uagtsomhed. Endvidere var forsikringstager vidende om, at effekterne i bilen udgjorde en større risiko, da han alene i 2008 havde 3 tyverier med motocrosseffekter.

Subsidiært gør vi gældende, at vi ikke har taget stilling til klagers opgørelse. Denne tager vi først stilling til, hvis nævnet finder, at der ikke er udvist grov uagtsomhed."

Ved brev af 24/9 2010 til nævnet har klagerens advokat fremlagt en erklæring fra den kommunalt ansatte støtte/kontaktperson, som klageren var tilknyttet før og under varetægtsfængslingen. I erklæringen hedder det:

"Jeg var også SKP i februar 2009, da [klager] blev varetægtsfængslet.
Jeg får besked om fængsling 2/2 2009 og får besked om [klager] sidder med besøgs og brevkontrol. Så jeg skal søge om at få lov til at besøge ham. Jeg får bevilget dette og besøger [klager] første gang
10/2 2009.
Under dette besøg beder [klager] mig indtrængende om hjælp til at få flyttet sin bil. Den holder til på E.vej.
Jeg må dog ikke få udleveret nøgler, da de er låst inde af fængselspersonalet. Det aftales at [klager] søger om udlevering af nøgler.
[Klager] er fortvivlet og opkørt over bilen står der uden opsyn og jeg lover at undersøge om bilen evt. kan holde hos hans mor.
13/2 kører jeg ud forbi E.vej og finder bilen med delvis smadret forrude. Jeg taler med [klagers] mor og hun har fået udleveret nøgler, men kan ikke have bil holdende. Den fylder for meget.
Og da der nu også er smadret rude bliver vi nød til at få fat i [klager] og høre ang. Falck skal transportere bilen.
Og så overtager mor hermed sag ang. bil med [klager]."

Ved brev af 5/10 2010 til nævnet har klagerens advokat fremlagt en erklæring fra klagerens moder, hvoraf bl.a. fremgår:

"I slutningen af JANUAR ÅR 2009 bliver [klager] varetægtsfængslet i 3 uger han må ikke få besøg han må ikke ringe. Der skal søges om tilladelse til besøg. Det lykkes B. efter ca. 8. dage. [Klager] er meget bekymret over sin bil beder B. flytte den. B. får nøglerne og vil stille bilen ved … B. er offentlig ansat og må ikke køre en klients bil. [Klager] skriver til mig om jeg vil flytte hans bil jeg får nøglerne af B. men nu er der gået over 2 uger, jeg tror at [klager] kommer ud.

Det gør han ikke. Jeg bliver ved med at få breve fra [klager] om at flytte hans bil. Problemet nu er hvor flytter jeg den hen den ene parkeringsplads er vel lige så god som den anden. Det er en stor bil den kan ikke gemmes. B. kører forbi bilen ringer til mig siger at bilen er brudt op i bagdøren. Nu sætter et voldsomt snevejr ind.
Det er umuligt at flytte bilen husker ikke hvor længe men vi er nu i slut februar. En gang om ugen besøger jeg [klager] han taler om sin bil . Alle de breve jeg får omhandler også hans bil. [klagers] breve blev læst af en betjent han ved hvor mange gange [klager] har bedt om at få flyttet sin bil. Sneen forsvinder jeg kører over for at se på bilen den har nu smadret forruden ingen luft i dækkene brudt op i bagenden og ser farlig ud jeg ringer til forsikringen som siger at [klager] er medlem af Dansk Autohjælp. Jeg kontakter Dansk Autohjælp som afhenter bilen fragter den til … hvor [klager] har værksted."

Herefter har selskabet i brev af 21/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Af sagsfremstillingen fremgår, at forsikringstager først fik lov til at få besøg i midten af marts 2009, hvor forsikringstager fik besøg af sin moder. Moderen har til trods herfor oplyst, at hun besøgte forsikringstager hver uge siden slutningen af februar. Yderligere besøgte B. forsikringstager første gang allerede den 10. februar 2010.

Af tidligere korrespondance i sagen fremgår, at moderen fandt bilen den 20. marts 2009 opbrudt. Det vil sige, at der fra den 13. februar 2009, hvor B. tilså bilen første gang og konstaterede en delvis smadret forrude går 5 uger inden, bilen bliver fjernet trods den delvise smadrede forrude og værdiindholdet i bilen.

Ud fra ovenstående forklaringer, må konkluderes, at B. fik nøglerne udleveret af forsikringstager eller politiet umiddelbart efter første besøg den 10. februar 2010. Den 13. februar 2010 kørte B. ud og tilså bilen, men måtte ikke køre en klients bil.

Bilen kunne således allerede den 13. februar 2009 eller umiddelbart derefter være blevet flyttet af Dansk Autohjælp til forsikringstagers værksted …, hvortil bilen blev flyttet, efter at moderen fandt bilen opbrudt og bestjålet den 20. marts 2009.

Alternativt kunne bilen allerede være blevet flyttet af Dansk Autohjælp til forsikringstagers bopæl den 13. februar 2009 eller umiddelbart herefter.

Yderligere mener vi det ikke undskyldeligt, at forsikringstagers moder troede, at forsikringstager ville komme ud af fængslet, men hvilket forsikringstager imidlertid ikke gjorde. Forsikringstager har stadig pligt til at få bilen flyttet.

Ligeledes mener vi ikke, at det voldsomme snevejr retfærdiggør, at bilen ikke blev flyttet, idet Dansk Autohjælp i netop en sådan situation også kunne være behjælpelig.

Såfremt forsikringstager gentagne gange bad om at få flyttet bilen, kunne forsikringstager have bedt sin moder eller B. om at kontakte Dansk Autohjælp, og anmode Dansk Autohjælp om at flytte bilen til enten forsikringstagers bopæl eller til forsikringstagers værksted …

Vi fastholder således vores afgørelse om, at uagtet at forsikringstager ufrivilligt eller frivilligt har efterladt bilen er forsikringstager forpligtet til at foranledige bilen flyttet, og særligt når denne er viden om, at bilen indeholder effekter for 215.000 kr. Sker dette ikke er det vores opfattelse, at forsikringstager har handlet groft uagtsomt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.7 Tyveri**
…
Simpelt tyveri

Tyveribegreber/steder
…
Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

7. 78.097

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende klagerens bestræbelser på at få taget vare på det efterladte køretøj med indhold. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann