856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.098:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade på forsikredes cykel.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at hærværksskader på cykler ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klagerens cykel blev udsat for hærværk, da den stod aflåst i en cykelkælder hørende til den etageejendom, hvor klageren bor.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 31/3 2010, fremgår bl.a.:

> "Tvisten omhandler, hvorvidt Alm. Brand i deres forsikringsbetingelser dækker disse skader. De påstår at de har fraskrevet sig, at dække hærværk ved at, farve 'nabofeltet' med gråt. Dette er ikke min opfattelse, når forsikringsbetingelserne gennemlæses.
>
> Det fremgår i mine øjne tydeligt, at hærværk er dækket medmindre 'underkrav' ikke er opfyldt, såsom at cyklen skal befinde sig i helårsbolig, hvilket jeg sidestiller med en aflåst cyklekælder tilhørende den opgang jeg bor i.
>
> Videre, skønt Alm. Brand skulle i modsætning til hvad jeg finder sandsynligt og rimeligt, få ret i en sådan skade, ikke er dækket. Vil jeg lægge min vægt på den obligationsretlige forudsætningslære. Det var essentielt vigtigt for mig, at min cykel, som eneste transportmiddel, i alle henseender var/er dækket i tilfælde af skader. Derfor var dette et klart krav, dengang jeg indgik aftale med Alm. Brand, en sådan tvetydig 'fraskrivning' som de påkalder sig ret på, er mis-

visende og må stå i modsætning til forudsætningslæren, samt koncipistreglen om at standardvilkår skal fortolkes mod koncipisten, medmindre disse tydeligt er blevet fremhævet og påtalt.

Endvidere skal det nævnes, at Alm. Brand har behandlet sagen yderst utilfredsstillende. De besvarede aldrig 2. klage af deres afgørelse, samt de undlod at sende klageskema som de ellers er forpligtet til, ved utilfreds sagsbehandling og resultat."

Heroverfor har selskabet i brev af 10/5 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klageren oplyser, at cyklen har været udsat for hærværk, mens den stod i beboelsesejendommens kælder. Cyklen var placeret i et aflåst rum.

Ved anmeldelse af skaden og de efterfølgende henvendelser, har der ikke været tvivl om, at der alene er tale om hærværk på cyklen.
…
Under hærværk er punkt 6, Cykler, gråt, hvilket betyder, at cykler ikke er dækket mod hærværk.

Det vil sige, at selskabet ikke dækker hærværk på cykler, uanset hvor disse befinder sig.

Vi er opmærksomme på, at cyklen har været i aflåst cykelkælder. Dette udvider dog ikke, at cykler er dækket mod hærværk.

Samtidig må vi meddele, at vi ud fra de indkomne oplysninger, ikke kan vurdere om der er tale om forsvarlig aflåst kælderrum i forsikringsmæssig henseende.

Dette har dog ingen betydning, i det aktuelle tilfælde.

Under kolonne C, Indbrudstyveri dækker selskabet tyveri sket ved indbrud. Hvis der sker hærværk i forbindelse med indbrudstyveriet, på klagerens genstande, erstattes disse jf. kolonne F, Hærværk."

Hertil har klagerens repræsentant i brev modtaget af nævnet den 27/5 2010 bl.a. anført:

"Skønt dette ikke er sagens kerne, føler jeg det meget påklageligt, at Alm. Brand bortforklarer deres forpligtelser i henhold til Forsikringsaftaleloven, med at de aldrig har modtaget vores klage. [Klager] modtog et Auto-svar fra Alm. Brand d. 2/12-2009 om at de ville vende tilbage inden 14 dage. Dette skete aldrig. Og ifølge deres eget auto-svar, må det stå klart, at brevet er kommet frem, men at man enten ikke har ønsket at besvare klagen og lade [klager] klare sine egne problemer selv, eller blot har rod i deres interne administration. Hvad end begrundelsen måtte være, er det en yderst usikker behandling, som kun kan styrke min overbevisning om vores ret til dækning.
…
Ydermere hvad angår selve deres tvetydige fraskrivelse, fortolker vi kolonne F således, at 'hærværk' og videre 'cykler' netop ER dækket, medmindre deres 'betingelser i GRÅT FELT' tilknyttet samme side ikke er opfyldt. Ved en nærmere gennemgang af deres fraskrivelse, er det jo altså ikke selve kolonnen hvori nævnes cykler, der markeres med gråt, men feltet ved siden af. Dette for en almindelig forbruger, virker som at cykler må være dækket, såfremt betingelserne også markeret med grå, er opfyldt.

> Disse to betingelser er ikke kun skraveret med samme farve, som indirekte angiver en sammenhæng, de står også ovenover hinanden i samme række, hvorfor en sådan fortolkning må foreligge åbenbar mere påregnelig end Alm. Brand's, og såfremt dette ikke skulle være gældende, krævede det fra deres side en tydelig fortolkning af dette, inden aftaleindgåelse om forsikring. I henhold til princippet i koncipist-reglen, skal en sådan standardfraskrivelse fortolkes mod koncipisten, den stærke part, og i stedet ud fra medkontrahentens, [klagers] forståelse og hensigt med aftalen.
>
> Til sidst bør vi på det strengeste påpege, at vi på ingen måde kan godkende en yderligere bortfortolkning af hvad der bør anses som værende en 'helårsbolig' og heri *forsvarlig aflåst kælderrum,* som Alm. Brand udtrykker det. Jeg føler her jeg må nævne, at der i betingelserne står skrevet betegnelsen 'helårsbolig'. Der har altså aldrig været tale om et 'kælderrum', men en aflåst cykelkælder. Vi har herefter fortolket en 'forsvarlig aflåst cykelkælder' beliggende i en lejlighed med 14 etager, som være en del og altså tilhører sikredes 'helårsbolig'. Anden udledning kan og må aldrig anerkendes, som ikke at være et forsvarligt aflåst rum. Hvis dette var tilfældet, ville alle borgere i Danmark, boende i lejligheder, og under Alm. Brand's fortolkning, være forpligtet til at bære deres cykler, barnevogne mm. op i lejligheden hver eneste dag. Dette er uden tvivl ikke den hverdag jeg kender til, og det er så vidt mit kendskab, klar praksis at sådanne aflåste cyklekældre, anerkendes som en del af sikredes, forsvarligt aflåst helårsbolig."

Selskabet har ved brev af 11/6 2010 til nævnet beklaget, at selskabet ikke har besvaret klagerens henvendelse af 2/12 2009, men har i øvrigt ikke yderligere kommentarer til klagen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne F om hærværk, fremgår, at forsikringen dækker den direkte skade som følge af hærværk. Forsikringen dækker ikke "Skade på genstande, der befinder sig udendørs andre steder end ved sikredes helårsbolig" eller "Skade på de forsikrede genstande forvoldt af en sikret person eller af personer med lovlig adgang til sikredes private område". De forsikrede genstande er delt op i punkter nedenunder. Ud for punkt 6 om cykler er feltet markeret med gråt. Øverst på siden fremgår, at den grå farve betyder "ikke dækket".

Nævnet er blevet forelagt dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet har undladt at besvare klagerens henvendelse af 2/12 2009, hvilket selskabet dog også har beklaget.

I henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser er der ikke forsikringsdækning for hærværksskader på cykler.

Herefter, og idet det i øvrigt af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson