859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 78.099:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en VW Passat 1,9 TDI.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/8 2009 anmeldte til selskabet, at bilen samme dag var blevet brandskadet. Ved branden skete der brandskade på førersæde og rat samt røg- og sodskade på den resterende del af kabinen.

Bilen stod på skadestidspunktet på klagerens landbrugsejendom. Klageren har oplyst, at hun var på arbejde, og at hendes ægtefælle befandt sig på ejendommen, idet han arbejdede i marken.

Dansk Brandteknisk Institut undersøgte den 3/9 2009 bilen med henblik på at klarlægge, om bilens elektriske installationer til sædevarme var årsag til brandens opståen. Af undersøgelsesrapporten fremgår bl.a.:

"**Undersøgelsen:**

Ved undersøgelsen fandtes.:

At afdækning for sikringspanel i kabine var demonteret forud for undersøgelsen.
…
At sikringer til sædevarme og sæderegulering var demonterede forud for undersøgelsen.

At der i bunden af bilen fandtes 1 stk. overbrændt 30A sikring.

At der ikke fandtes mærker fra kortslutning eller spor fra lysbuedannelse på ledninger eller varmetråde i sæde.
…
At der ikke var misfarvninger i rester fra sædepolstring, der indikerede, at branden var opstået intern i sæde.
…
At der ikke var fejl ved sædereguleringen, der kunne have været årsag til brandens opståen.

At kontakt til sædevarme i førersæde havde været i afbrudt stilling under branden, dette set udfra sodafsætning intern i kontakter. Ved adskillelse af kontakt kunne det konstateres, at der ikke var fejl i denne.
…
At tændingsnøgle havde siddet i tændingslås under branden i afbrudt stilling.
…
Sammenfatning:

Arnested:

Udfra brandskaderne kunne brandens arnested fastlægges til førersædet.

Brandårsag:

Udfra undersøgelsen, hvor der ikke var fundet fejl ved varmetråde eller mærker fra kortslutning eller spor fra lysbuedannelse på ledninger til sædevarme eller sæderegulering, kunne disse udelukkes som værende årsag til brandens opståen.
Udfra at sæder var betrukket med læder, ville der, hvis branden var startet internt i sæde, være væsentlig større sodskader internt i sæde."

Ved brev af 3/11 2009 afviste selskabet med henvisning til den brandtekniske rapport at yde forsikringsdækning og anførte bl.a.:

"Jeg kan oplyse, at vi nu har modtaget den brandtekniske rapport fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut. Formålet med denne undersøgelse var, at undersøge de elektriske installationer til sædevarme og om disse har været årsag til brandens opståen.

> Konklusionen er, at det kan udelukkes at sædevarme eller sæderegulering har været årsag til brandens opståen.
> …
> Vi er derfor uforstående overfor, hvordan ilden er opstået. Da det er pålagt dig at bevise, hvordan ilden kan være opstået, kan vi på baggrund af det fremsendte ikke betale erstatning for skaden på din bil."

Selskabet anmodede politiet om at indlede efterforskning i sagen. Politiet afhørte den 16/11 2009 klagerens ægtefælle. Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "Han forklarede, at han den omh. dag ca. 3 kvarter før ilden blev opdaget, havde benyttet bilen til at flytte en trailer fra den ene side af gården til den anden.
>
> Han var herefter gået ned i engen, for at se til noget hø han havde liggende.
>
> Da han kom tilbage til gården mødte han en fremmed mand i gården, som han ikke kendte. Han spurgte pgl, hvad han kunne hjælpe ham med, hvortil den fremmede oplyste, at han fra … havde bemærket, at det røg unaturligt fra formentlig afhørtes bil. Afhørte ville herefter tilkalde brandvæsenet, hvortil den fremmede oplyste, at han havde tilkaldt brandvæsnet og i det samme kunne de høre udrykningstoget på ... Og kort tid efter ankom Brandvæsnet og slukkede ilden.
>
> Anm. opl., at han havde haft mange problemer med bilen siden han købte den. For ca. 5 mdr. siden var bilen til test hos … Auto i …, hvor der blev fundet mange fejl på bilen, som så efterfølgende skulle rettes af sælger. Den grove fejl i gearkassen bevirkede, at gearkassen blev udskiftet, mens de øvrige fejl ikke blev rettet. Afh. havde et utal af mails med sælger, samt flere anbefalede breve, som sælger ikke ville modtage."

Politiet meddelte ved brev af 19/11 2009, at efterforskningen var indstillet.

Klageren anmodede ved breve af 10/1 2010 og 2/3 2010 selskabet om at revurdere sin afgørelse, der imidlertid blev fastholdt af selskabet. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af bilag til klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 31/3 2010, fremgår bl.a.:

> "TRYG er bekendt med, at vi har haft store problemer med at få sælger/… Auto til at anerkende de fejl og mangler, der har været på bilen fra starten af handlen (Bilag … + …). TRYG er bekendt med, at vi via advokat ønskede at ophæve handlen som følge af sælgers uvilligh ed til at udbedre manglerne, men at vi på advokatens anbefaling - og samtidig med at … Auto overraskende nok indvilligede i at skifte gearkassen - valgte at afbryde iværksættelse af retssag og i stedet bruge pengene på at lade resten reparere for egen regning og undgå flere trættende diskussioner og brudte aftaler, idet der gik rygter om, at … Auto ville lukke. Rygterne talte sandt. … Auto v. S.N. er lukket, og der er i stedet et andet firma ved navn … Biler på adressen. Det kan derfor undre, at TRYG fortsat postulerer, at vi er blevet 'træt af bilen' ... kr. 2.606,25 fra at være i mål med en superdejlig bil, som vi allerede havde anskaffet 4 nye

dæk på fælge til inden skaden. Et faktum, som selskabet allerede vidste d. 7/9-09 via mail til taksator A.M.

• Der foreligger fra TRYG ikke nogen objektive tilgængelige kendsgerninger eller yderligere undersøgelser af bilen, der dokumenterer årsagen til branden.

Vi har i klagebrev af d. 10/1-10 (bilag …) påpeget at TRYG ikke har udelukket andre årsager til brandens opståen, men kun valgt at undersøge 2 mulige årsager (strafbart forhold og sædevarme). Vi har gjort opmærksom på, at bilen nu var i vores varetægt, og derfor godt kunne undersøges yderligere for brandårsagen. Vi har gjort opmærksom på, at vi selv har observeret at der - foruden til venstre på venstre førersæde - er udpræget afbrænding omkring og til venstre for kabinelyset i loftet (Fotobilag …), og at vi i skrivelse af d. 14/7-09 (bilag …) har påtalt overfor … Auto, at der er røgspor omkring loftsbelysningen. Dette har åbenbart ikke givet anledning til at TRYG fremlægger valid dokumentation/nærmere objektiv undersøgelse vedr. at branden kunne være opstået omkring loftsbelysningen og (som det ser ud) har bredt sig til solskærmen, der er helt smeltet væk i en position, så den er slået ned og hænger ned over en del af (det delvist afbrændte) rat og førersæde. TRYGs Kvalitetsafdelings endelige afgørelse og fastholdelse af afslag på erstatning af d. 4/3-10 (bilag …) fortsætter med at gentage detaljer omkring sikringer m.m. der alle dokumenterer hvad selskabet allerede selv har konkluderet ved den brandtekniske undersøgelse: At branden IKKE er opstået som følge af kortslutning i sædevarmen og tilhørende kontakter. TRYG har dog efterfølgende valgt at forespørge B.O. fra BTI om hvorvidt det er en mulighed at branden kunne være startet i venstre solskærm og materialet som følge deraf kunne være dryppet ned på sædet og have antændt dette. '..Dertil har B.O. svaret, at det ikke er muligt at dryp fra antændt materiale fra solskærm skulle kunne antænde læder på sædet. Der ses ikke brandskader på rat eller instrumentpanel under solskærmen ...'. Jeg må ved selvsyn konstatere, at solskærmen (der er fuldstændigt bortsmeltet) - uanset opslået eller nedslået position - er placeret eksakt hen over den nederste del af rattet og forreste del af førersædet - den del af rattet, hvor der ses den brandskade, som B.O. på forespørgsel fra TRYG ikke erindrer at have set. Der er desuden smeltet materiale andre steder ovenpå rattet. Til gengæld kan solskærmen ikke - qva sin befæstelse og placering i loftet - dryppe på instrumentbrættet, hvilket den heller ikke har gjort. På trods af, at instrumentbrættet ikke er brandskadet, så er loftsdugen henover imidlertid afbrændt helt hen til forruden (hvor glasset er revnet) - uden at der er sket dryp på instrumentbrættet. Det kunne tyde på, at det er solskærmens materiale (ikke loftsdugen alene), der kan dryppe ned, opvarme og antænde rat og sæde. Har man i det hele taget undersøgt resterne fra sædet for brændbare væsker eller andet brandbart materiale i forbindelse med den brandtekniske undersøgelse? Hvad er det, der er årsagen til, at det primært (ud over området omkring loftsbelysningen) er oven på sædet at branden har 'taget fat'? Afbrændingen af loftsdugen fortsætter helt hen til plasthåndtaget over venstre fordør. Hvorvidt det fuldstændigt bortsmeltede plasthåndtag er medvirkende årsag til branden ovenpå førersædet, kan kun eksperter udtale sig om. Jeg observerer endvidere, at der er smeltet plastik oven på venstre sæderyg og nede i det afbrændte sæde. Jeg må som alm./ikke fagperson udlede at den markante afbrænding omkring loftsbelysningen ikke kan være kommet nedenfra, eksempelvis fra førersædet, idet loftsbelysningen er i centrum over gearstang, radio m.m, som ikke har spor af afbrænding. Desuden er branden på førersædet ikke udviklet til højre på sædet hen imod centrum af bilen. Det er i mine øjne derfor overvejende sandsynligt at branden er opstået v. kabinebelysningen (hvor der tidligere er konstateret sodspor og belysningen ikke længere virker) - herefter er branden 'vandret' langs loftshimlen rundt til venstre, hvor den har antændt solskærm, og 'panik'håndtaget, der har dryppet ned på sædet og har lavet 'arnested' ovenpå sædet. Jeg antager, at når det er synligt for mig som ikke har fagekspertice, så vil det være nemt at konstatere for en fagmand v. syn og skøn.

TRYG har valgt ikke at tage imod vores tilbud om at stille bilen til rådighed for at lave en objektiv undersøgelse af andre muligheder for brandens opståen, der dokumenterer årsagen til branden - TRYG har indtil nu kun dokumenteret, hvad der ikke er årsagen.

Jeg skal på baggrund af alt ovenstående heraf fastholde klagen og bede om medhold i, at der er sket en forsikringsbegivenhed, som jeg er forsikret mod og som berettiger erstatning af bilen."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 27/5 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Undersøgelse af bilen**
Den 27. august 2009 blev Dansk Brandteknisk Institut (DBI) kontaktet. Det blev aftalt, at afdelingsleder hos DBI, B.O. skulle undersøge bilen nærmere for at klarlægge brandårsagen. Undersøgelsen blev foretaget den 3. september 2009.
…
Sikringsboksen som sidder i venstre side af bilens instrumentbord var åbent. Låget til sikringsboksen lå på gulvet foran venstre forsæde. Her lå også en 30A sikring. Såfremt denne sikring havde siddet som beskyttelse for sædevarmen, var den 10A for stor. Dette ville tillade en større strøm at gå gennem sikringen og dermed i sædets elektriske varmelegemer, hvilket ville efterlade svitset bomuld i sædet. B.O.'s undersøgelse fastslog, at der ikke forefindes svitset bomuld. Det kan derfor udelukkes, at overspænding kan være årsag til brandens opståen.

Det er ikke muligt at få klarlagt, hvorfor den pågældende 30A sikring befinder sig i bilen. Værkfører P.H. hos Toyota … oplyste, at værkstedet ikke havde bearbejdet eller afmonteret dele fra bilen, efter at de havde modtaget den. Beredskabschef T.R. har oplyst at røgdykkerne som slukkede branden, havde fjernet kablerne til bilens batteri, men ellers ikke havde foretaget sig yderligere. Kundeserviceleder hos Dansk Autohjælp, har været i kontakt med chaufføren som transporterede bilen til værkstedet. Han havde ikke været inde i bilens kabine idet bilen var brændt og har således heller ikke været i kontakt med sikringsboksen eller de pågældende sikringer.

Bilens tændingsnøgle sad i tændingen. Nøglehovedet var sodbelagt. Da B.O. trak nøglen ud af tændingslåsen, kunne han konstatere, at den del der havde siddet inde i tændingslåsen var blank og uden sod. Nøglen havde derfor siddet i tændingen under branden. Det kunne ikke konstateres om nøglen havde været drejet til tænding.

Kontakten til sædevarmen i forsæderne sidder i instrumentbordet umiddelbart over bilradioen. Kontakten er med drejefunktion. Venstre sædevarme stod på 0, dvs. den var slukket. Sodlaget var afgrænset til den position som kontakten stod i, hvilket viser, at sædevarmen havde været slukket under branden.
…
Det konstateredes i øvrigt, at bilens vindue stod 3 cm åbent under branden. Dette var ikke tilstrækkeligt til, at branden kunne udvikle sig kraftigt.

Forsikringstager har efterfølgende anført at branden måske kunne være startet i venstre solskærm og materiale som følge deraf kunne være dryppet ned på sædet og have antændt dette. Denne forklaring er blevet forelagt B.O. som har udtalt, at det ikke er muligt, at dryp fra antændt materiale fra solskærm skulle kunne antænde læder på sædet og udtaler endvidere, at der ikke ses brandskader på rat eller instrumentpanel under solskærmen. For at der kan

være lys i solskærmen skal denne være slået ned og en klap skal være skudt til side hvilket ikke var tilfældet.

Forsikringstager har endvidere påpeget, at branden måske kunne være startet i loftlampen. Denne mulighed er også blevet forelagt B.O. som i mail har svaret følgende:

'Vedr. loftbelysning:
Fotos af viser intakt loftlampe, hvis branden skulle være startet i dette område med dryppende materiale til antændelse af sæde ville der være væsentlige brandskader omkring lampen samt der ville være skader i området ved gearvælger.

At solskærm er smeltet er en naturlig følge af branden da varme søger op, samt solskærmen er placeret lige over sædet.

At der har været sod udtrækning i området ved loftlampe er og var ikke muligt at undersøge efter branden på sædet, da der vil komme sod fra sædematerialer i hele bilen.

Hvis det antages at branden var opstået i solskærm, hvor der er en lampe monteret i denne med skydeklap over, er det ikke sandsynligt at dryp fra denne ville antænde sædet, da sæde var betrukket med læder som er svært at antænde, samt hvis branden var opstået i solskærmen ville der ligeledes være dryp på instrumentpanel og rat.

Forsikringstager har endvidere påpeget at der har været museskader i motorrummet. B.O. vurderer imidlertid ikke, at de kan have haft indflydelse på brandens opståen og han har pr. mail udtrykt følgende:

'Angående museskader i motorrum, disse vurderes ikke at have haft indflydelse på brandens opståen, hvis branden skulle være opstået som følge af museskader, ville branden ikke opstå på sæde men intern i sæde eller undersæde.

Såfremt det antages, at branden var opstået under sædet, ville der desuden være væsentlige sodskader intern i rester fra sædet, da læder ville have holdt på sod og soden ville have fordelt sig langs undersiden af læder før der skete en gennembrænding af læder'.

Der har været problemer med bilen siden den blev købt primo august 2008 og der har været en tvist med … Auto, som resulterede i, at bilen fik skiftet/repareret gearkassen i januar 2009. Der var yderligere problemer med den elektriske installation efter at bilen havde været til reparation. Dørene kunne ikke betjenes med fjernbetjeningen og vinduerne kunne ikke rulle ned og op. Deres advokat havde anbefalet dem, at droppe yderligere retsforfølgning af … Auto og selv stå for den yderligere udbedring af skaderne. Pga. at værkstedet … Auto aldrig var mulig at kontakte, blev bilen kørt til syn men blev afvist pga. skaderne.

Forsikringstager bor på en landbrugsejendom hvor lade/værkstedslængen ligger i en 90 graders vinkel imod hovedbygningen. Der er marker omkring hele ejendomme. Ejendommen ligger trukket ca. 100 meter væk fra ejendommen. På taget af hovedbygning og laden lå presenninger og på bagsiden af ladebygningen stod stillads. Skulle en gerningsmand have haft vilje til brandstiftelse, har han haft risiko for at blive observeret ude på landevejen, inden han skulle gå de ca. 100 meter ind fra landevejen til gårdspladsen. Gerningsmanden skulle desuden antænde bilen samt forlade stedet uset, hvilket ville være meget risikabelt.

Sædebetrækket på bilens sæder var udført i glat læder.

Vi har endvidere modtaget undersøgelsesrapporten fra politiet. Denne bringer dog ikke afgørende nyt i sagen. Det forhold at politiet ikke strafferetligt forfølger sagen, har dog ikke nødvendigvis indflydelse på hvorledes sagen vurderes i en forsikringsretlig sammenhæng.

Sammenfatning
Den tekniske undersøgelse af køretøjet samt de objektive betragtninger gør, at vi kan konkludere følgende i sagen:

Bilens sikringsboks stod åben. Der manglede sikring til sædevarmen samt til sædets elektriske justering.

Der lå en 30 A sikring på gulvet. Havde sikringen siddet som beskyttelse mod overbelastning til sædevarmen var den 10 A for stor, hvilket ville efterlade svitset bomuld. Dette var ikke tilfældet, idet der ikke var brandmærker i bomuld på eller omkring de ikke brandskadede områder af sædet.

Ingen ved, hvorfor låget til sikringsboks er fjernet, og hvorfor den pågældende for store sikring befinder sig i bilen. Brandvæsen, transportør og reparatør samt forsikringstager oplyser, at de ikke har fjernet låget til sikringsboksen samt sikringer.

Der fandtes ingen skader på sædets elektriske justeringssystem. Sædets reguleringsknap havde endvidere stået på nul, dvs. slukket under branden.

Nøglerne sad i bilen under branden.

Vinduet på bilen stod 3 cm. åbent under branden.

For at sædevarmen har kunnet afgive varme, skulle motoren have stået i tomgang hvilket den ikke gjorde.

Sædebetrækket på bilens sæder var udført i glat læder, hvorfor der har været behov for en kraftig og direkte varmepåvirkning for at få sædet til at brænde.

De mulige brandårsager som forsikringstager efterfølgende har anført, er blevet undersøgt, men tilbagevist af B.O. fra Dansk brandteknisk institut.

Såfremt en gerningsmand havde haft vilje til brandstiftelse, skulle han gå 100 meter ind fra landevejen til gårdspladsen antænde bilen uden at blive observeret samt forlade stedet uset igen.

Bilen var ikke gået igennem det periodiske syn og skulle have udbedret skader for et betydeligt beløb for at bilen kunne godkendes ved omsynet.

Konklusion
Vi mener på baggrund af det foreliggende materiale ikke, at det er sandsynliggjort eller godtgjort, at der er tale om en forsikringsbegivenhed. Hverken undersøgelsen foretaget af DBI eller de efterfølgende forklaringer som forsikringstager har givet, peger i retning af eller understøtter, at der skulle have fundet en forsikringsbegivenhed sted. Den eneste mulige forklaring som B.O. kan angive som forklaring på brandens opståen er, at den er påsat. Vi har således ikke mulighed for at udbetale erstatning i denne sag."

Nævnet har gennemset de i sagen fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**16 Brandforsikring dækker**
Skade på køretøjet ved ildebrand (ildsvåde), eksplosion, lynnedslag og kortslutning, med de i pkt. 17 og 18 nævnte undtagelser.
…
18.10.1
Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed herunder kørsel i spirituspåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at bilen er brændt, hvilket er en dækningsberettigende begivenhed.

Spørgsmålet om, hvordan branden er opstået, og dermed om forholdet kan undtages fra dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 18.10.1, kræver imidlertid en bevisførelse, hvorunder der kan afgives forklaringer under strafansvar. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, og nævnet finder derfor at måtte afstå fra at afgøre sagen, jf. vedtægternes § 4.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand