861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.102:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede bil, der er erklæret totalskadet.

Den forsikrede bil er en Toyota Carina E 1,6, årgang 1996.

Bilen blev den 31/1 2010 påkørt på en parkeringsplads ved klagerens bopæl. Selskabets taksator fastsatte bilens værdi til 17.000 kr. og vurderede omkostningerne til udbedring af skaden til 27.892,67 kr., hvorfor bilen blev erklæret totalskadet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/3 2010, fremgår bl.a.:

> "Vores bil har kostet os 39.000,-. Det er mindre end et år siden den blev synet og den fejlede intet. Derfor vil vi minimum bede om 33.000,- så vi kan købe en bil magen til da vi var meget glade for den.
>
> Taksator P. blev ved med at sige, at motoren var ødelagt, min datter sagde til taksatoren at det var den ikke og at det nok bare var batteriet der var dødt fordi den havde stået stille i nogle dage, og at hvis bilen havde været i uorden ville hendes far (min mand) ikke kunne have kørt den ud til Toyota. Og hun tilbød endda at køre ud til Toyota og 'oplade' bilens batteri for at bevise at motoren ikke var i uorden og dermed spare tid på analysen i det slemme vejr, hvad han afslog.

Motoren er ikke beskadiget, der er lidt vand i olien. Det er ikke mit problem, vi var glade for bilen, så han kan bare få den på værkstedet og lave skaderne og jeg skal nok tage mig af olieproblemet."

Heroverfor har selskabet i brev af 21/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med besigtigelse af skaderne på bilens bagparti konstaterede vores taksator, at bilen havde motorproblemer, idet motoren, uover at være vanskelig at starte, havde en meget dårlig motorgang med kraftige bankelyde og mislyde.

Ved pejling af motorolien viste det sig, at oliestanden ikke nåede op til oliepinden, og olien kunne derfor ikke umiddelbart måles. Det blev vurderet, at der maximalt var 1 l olie på motoren, hvor der som minimum bør være ca. 2,5 l. Det blev endvidere konstateret, at den motorolie, der var på motoren var meget uren, hvorfor vores taksator valgte at udtage en olieprøve med henblik en nærmere analyse hos T. Analyse af motorens tilstand.

På baggrund af analysens resultat og vores egne observationer, vurderede vores taksator, at motoren var defekt, sandsynligvis som følge manglende motorolie, samt den dårlige tilstand af den resterende motorolie.

Generelt har vores taksator vurderet bilens stand som værende under middel.

I forbindelse med vurderingen af bilens værdi har vores taksator foretaget en markedsanalyse for tilsvarende biler af samme mærke, årgang stand og kørte km. jf. vedlagte bilag, men i vores værdifastsættelse er der foretaget et fradrag på kr. 12.500,- for den defekte motor samt for bilens almene stand, og på denne baggrund har vi tilbudt klager en erstatning på 17.000,00 kr. inkl. leveringsomkostninger for bilen, hvilket beløb vi må fastholde."

Hertil har klageren i brev modtaget den 3/5 2010 af nævnet bl.a. bemærket:

"Til at starte med vil jeg understrege at motoren ikke er defekt. I er velkomne til at sende nogen ud for at undersøge bilen og kigge nærmere på at den sagtens kan starte og køre. Taksatoren nævnte at motoren var defekt inden han nåede at lave en undersøgelse og analyser olien. Jeg citere fra rapporten '.. at bilen havde motorproblemer, idet motoren, udover at være vanskelig at starte, havde en meget dårlig motorgang med kraftige bankelyde og mislyde' til dette kan jeg kun sige at det er klart at motoren vil gøre sådan, da bilen havde stået stille i hele 8 dage hvor lampen i bagagerummet havde været tændt og ikke ville slukke pga. bagagerumsdøren ikke ville lukke ordentligt pga. skaden og dette havde medført til et tomt batteri.

Ydermere vil jeg understrege at bilen havde kørt ud til Toyota 3 gange efter første bilulykke, hvor bilen blev undersøgt og kunne køre ind og ud af værkstedet, når motoren er defekt?

Efter ulykke nr. 2. den 31 - januar - 2010 fik vi tilkaldt samme taksator, så han kunne vurdere den nye skade. Han bad os derfor igen komme ud med bilen til Toyota værkstedet. På det tidspunkt ville bilen ikke starte da den som tidligere nævnt havde stået stille fra nævnte dato: 31. jan. 2010 til den 8. feb. men efter vi havde opladt bilens batteri kunne vi starte og køre igen, hvor vi så afleverede den til Toyota.

Hvis motoren havde været defekt ville bilen ikke have kørt normalt, fra vores bopæl … helt ud til Toyota ved …

Almindeligvis i sådanne situationer skal taksatoren enten erstatte bilen med en bil magen til, ellers reparer bilens skader som er vurderet til 27.892.67 kr. i den tilsendte journal. Efter min mening, vil jeg mere end gerne have skaden på bilen repareret. Glem motoren, det er MIT problem. Motoren er ikke skyld i at min bil er totalskadet pga. Hvis ikke i vil reparere bilen vil jeg gå med til at modtage de 27.892.67 kr. som erstatning for bilen. Selvom det er noget mindre end dens værdi."

Af rapporten fra T. Analyse, der forestod undersøgelsen af bilens motorolie, fremgår bl.a.:

"**Bemærkninger:**
Analysen viser, at oliens indhold af vand er over anbefalet maks grænse. Endvidere indeholder olien glykol. Oliens øvrige tilstand viser en godt brugt motorolie.

Konklusion:
Motorolien indeholder kølervæske hvilket indikerer utætheder i motorens kølesystem. Det anbefales, at fejlen udbedres forud for fortsat drift. Situationen er kritisk."

Nævnet udtaler:

Henset til det oplyste om skadens størrelse finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset bilen for totalskadet og følgelig har tilbudt kontanterstatning i stedet for at lade bilen reparere.

Herefter, og idet nævnet finder det godtgjort, at bilens motor har været i en sådan stand, at selskabet har været berettiget til at foretage fradrag i den tilbudte erstatning som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen