856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.109:

xxxxx xx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle anmeldte skader på den forsikrede ejendoms vinduer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden ikke kan henføres under forsikringens dækningsområde.

Af skadesanmeldelse af 11/12 2009 fremgår bl.a.:

"**3 Skadedato**
Dato
Perioden 1/7-1/9-09
…
**7 Oplysninger om skaden**
Hvordan skete skaden, og hvad har forårsaget den?
Fugle har set sig onde på vores nybyggeri. Glas og gummilister er beskadiget. Gummilister hakket ud. Glas ridset. Samtlige vinduespartier/vinduer mod nord (11 stk.)."

Selskabet afviste ved brev af 5/1 2010 at yde forsikringsdækning, hvorefter klagerne i brev af 24/1 2010 bl.a. anførte:

"Vi har skrevet at skaden er blevet lavet i perioden 1/7-1/9-09, kort før vores indflytning i huset 18/9-09.

Når vi angiver en periode, er det fordi det startede med eet vinduesparti der blev beskadiget. Da besluttede vi, at når ikke skaden var større kunne vi godt leve med det, men inden vi fik set os om, var det samtlige vinduer mod nord der havde fået en tur.

En lille grinagtig, men sand historie handler om et kragepar. Mens den ene holdt vagt, udøvede den anden hærværk mod vinduerne. Har set den med små sten i næbbet, hakke løs på vinduerne, hakke gummilister ud og forsøgt sig med ilmobånd mellem dør og murværk."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Selskabet har i brev af 21/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"I den oprindelige anmeldelse har vores medlem oplyst, at skaderne er forvoldt i perioden 01.07. til 01.09. 2009 ved at fuglene har hakket i gummilisterne og ridset glasset.

Disse hændelser forvoldt over den nævnte periode har vi ikke kunnet henføre til Husforsikringens dækningsomfang.

Som det fremgår af vores breve af 05.01.10. og 11.02.10. til vores medlem har vi vurderet dækningsmuligheden i forhold til dækningen for såkaldt pludselig skade, idet de øvrige dækningsårsager, såsom brand, storm etc., ikke har relevans i forhold til det anmeldte.

Det er imidlertid vores opfattelse, at den enkelte ridse og det enkelte hak har ikke vil have et sådant skadesomfang på glas eller gummiliste, at dette kan siges at udgøre en skade.

Vi finder, at det må forudsættes at først med et større antal hak eller ridser er der opstået en skade, og da vores medlem ikke har kunnet tidsfæste disse nærmere end de nævnte to måneder, finder vi ikke at det er sandsynliggjort, at de enkelte 'angreb' er sket over så kort tid, at det udgør en pludselig skade i forsikringens forstand.

Da det anmeldte som nævnt endvidere ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækningsomfang, har vi ikke fundet anledning til at ændre den trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Pludselig skade**
Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted.

Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet."

Nævnet udtaler:

Henset til skadens karakter og det lange tidsforløb finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at henføre forholdet til dækningen for pludselig skade. Da forholdet heller ikke kan henføres til andre dækningsområder på forsikringen,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson