861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.116:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for nogle brandskadede indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at branden skete på klagerens tidligere bopælsadresse, og at forsikringsdækningen siden hendes flytning er overgået til hendes nye adresse.

Det fremgår af sagen, at der den 3/7 2009 var brand på adressen … Strandvej … Klageren anmeldte den 7/7 2009 telefonisk til selskabet, at der var sket brandskade på nogle indbogenstande.

Selskabet afviste telefonisk at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ifølge CPR-registeret var flyttet til en ny adresse den 15/7 2007, og at forsikringen fra den 8/8 2007 var overført til denne adresse. Selskabet fastholdt sin afgørelse ved breve af 7/7 2009 og 13/7 2009 samt ved mails af 24/7 2009 og 4/3 2010.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/4 2010, bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 3. juli 2009 havde klager brandskade på løsøre på adressen …Strandvej … Forud herfor, pr. august 2008, flyttede klager pga. separation til adressen …parken. Klager gav ikke indklagede besked herom, da hun fortsat ønskede, at indboforsikringen skulle dække … Strandvej … Klager medtog ikke indbo fra … Strandvej … til den nye adresse ved flytningen i august 2008. Indklagede ændrede automatisk, på baggrund af oplysninger fra folkeregisteret, indbodækningen til den nye adresse, … parken. Indklagede udstedte ikke ny police, fortsatte med at opkræve den samme præmie og orienterede i det hele taget ikke klager om det passerede. Indklagede afviser nu dækning under den tegnede indboforsikring med, at der alene dækkes i/ved klagers helårsbolig, der er … parken. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Klager ønsker at opnå dækningstilsagn under den tegnede indboforsikring svarende til skaden af 3. juli 2009."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 7/6 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den 7. juli 2009 anmeldte vores kunde telefonisk en brandskade p.g.a. kortslutning i et køleskab på adressen … Strandvej …

Taksator afviste dækning, da forsikringen ikke dækkede på skadestedet … Strandvej …, men derimod på vores kundens helårsadresse … parken …

Ved mail af 15. juli 2009 henvendte kunden sig via sin rådgiver T.S. til Kvalitetsafdelingen, idet vores kunde var utilfreds med afgørelsen i sagen.

T.S. anførte i sin henvendelse, at vores kunde i august 2008 midlertidigt flyttede til … parken …

Ifølge cpr.registeret flyttede vores kunde imidlertid allerede den 15. juli **2007** til den nye adresse på … parken …, hvilket vi registrerede hos os den 8. august 2007. Udskrift fra cpr.registeret vedlægges som bilag. Flytningen er således sket et helt år tidligere end anført af kunden og knap 2 år før skadens indtræden.

Der kan således ikke være tale om en midlertidig anbringelse udenfor forsikringsstedet.

Ved mail af 24. juli 2009 fastholdt vi vores afvisning under henvisning til, at forsikringen dækker i og ved forsikredes helårsbolig.

I samme forbindelse gjorde vi opmærksom på, at da indboforsikringen altid dækker forsikredes helårsbolig, fremsendes der ikke ny police ved flytning, og var branden opstået på vores kundes nuværende adresse, ville der have været dækning for det indbo, der befandt sig der.

Forsikringen kan ikke dække på to adresser, således at selskabet er i risiko to steder. Vi vil altid dække på kundens helårsadresse, folkeregisteradressen, og vi kan ikke afvise skader på den nye folkeregisteradresse under henvisning til, at der ikke er givet os meddelelse, jfr. **A39.865.**

Endvidere henvises til **A37.731,** der omhandler samme problemstilling, hvor hustruen var fraflyttet ca. 2 år før skaden, uden at dette er blevet meddelt til selskabet. I denne sag fandt nævnet, at forsikringsstedet på skadetidspunktet var forsikringstagers (hustrus) nye helårsbolig. Den omstændighed, at hustruens flytning til ny adresse ikke var anmeldt til selskabet, fandtes ikke at kunne medføre et andet resultat.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at kundens indboforsikring dækker på helårsadressen i.h.t. folkeregisteret, og der ses ikke at foreligge anden aftale mellem selskabet og kunden, hvorfor vi må fastholde vores afvisning af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvor dækker forsikringen**

Stk. 2.1
Med de begrænsninger, der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4, dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne), når genstandene befinder sig:

Stk. 2.1.1
I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet).

Ved flytning dækkes - i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag vedrørende den nye helårsbolig - i såvel den gamle som i den nye helårsbolig. …

Herudover dækkes:
…
Stk. 2.1.6
Forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark *(minus Færøerne)* midlertidigt befinder sig udenfor forsikringsstedet, jf. punkt 2.1.1. ***Uden særlig aftale med Tryg dækkes kun de første 12 måneder af opholdet udenfor forsikringsstedet, se særligt punkt 2.1.6.3.*** Som midlertidigt befindende sig udenfor forsikringsstedet anses også:

Stk. 2.1.6.1
Genstande, der er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet.

Stk. 2.1.6.2
Genstande, der er erhvervet med henblik på anbringelse på forsikringsstedet.

Stk. 2.1.6.3
Genstande, der med salg for øje befinder sig udenfor forsikringsstedet. ***Dog kun de første 2 måneder.***

Stk. 2.1.7
For genstande, der medbringes på udlandsrejser, gælder særlige vilkår. Se afsnit 5.
…
19. Flytning og risikoændringer

Stk. 19.1 Tryg skal underrettes:

Stk. 19.1.1

hvis forsikringstageren flytter til anden helårsbolig (nyt forsikringssted). Har den nye helårsbolig anden tagdækning, skal dette også oplyses."

Nævnet udtaler:

I henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 2.1.1 dækker forsikringen "I og ved sikredes helårsbolig". Nævnet finder, at forsikringsstedet må fortolkes som klagerens helårsbolig på skadestidspunktet, uanset om klageren havde en anden adresse på tidspunktet for forsikringens tegning.

Klageren havde på skadestidspunktet helårsbolig på den nye adresse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det brandskadede indbo, der - ikke midlertidigt - befandt sig på hendes tidligere adresse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen