Den 28. marts 2011 blev i sag nr. 78.120:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter.

Selskabet henviser til, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, og at der derfor alene foreligger simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af smykker og kontanter.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/4 2009 anmeldte til selskabet, at der havde været indbrud i hendes hjem. Hun har oplyst, at hun opdagede indbruddet kl. 4 om natten, da hun stod op efter et glas vand og da så, at hoveddøren stod åben. Klageren, hendes mand og deres to børn havde ligget og sovet på 1. salen, da tyveriet fandt sted.

Klageren har anmeldt en del nyt designertøj, smykker og kontanter m.v. stjålet. Selskabet har udbetalt klageren erstatning på 123.000 kr. for diverse genstande i henhold til reglerne om simpelt tyveri.

Af politiets anmeldelsesrapport af 1/4 2009 fremgår:

"*Gerningstidspunkt/-rum*
Tirsdag den 31. marts 2009 kl. 22.00

Onsdag den 01. april 2009 kl. 05.00
…
Sagens genstand
Modus: Ukendt indgang, ingen spor, mulig bankenøgle.
Koster: Div. smykker, div. nyt tøj og US dollars.

Værdi i alt
75.960,00 kr."

Af politirapporten fremgår følgende vedrørende undersøgelsen af forsikringsstedet:

"Evt. bemærkninger til iagttagelser og dispositioner: (DISP opdateres i POLSAS)
Der blev ikke fundet nogle opbrudsmærker. Anmelderen var sikker på, at døren havde været låst om natten. Anmelderens søn havde tabt en nøgle til huset, for ca. 3 uger siden. For ca. 1 år siden fik de stjålet deres bil hvori der lå husnøgler påført adressen.
…
Supplerende oplysninger til undersøgelsen: (Indgang, Færden, Udgang, Spor)
Ukendt indgangssted. Tøjet var lagt frem på sofabordet i stuen, da ANM var ved at pakke til ferie. Det samme var smykkerne, da hun var ved at sortere dem. Gerningsmanden har antageligt kun været i stuen i stueetagen, hvor han havde fri adgang til de stjålne genstande.
…
3 Hoveddøren - ingen opbrudsmærker."

Da der foreligger tvivl om, hvorvidt der er tale om indbrudstyveri, rekvirerede selskabet en ekstern konsulent, RM-Group A/S, til at foretage en nærmere låseundersøgelse. Af undersøgelsesrapport af 20/6 2009 fra RM-Group fremgår:

"**Introduktion**

Efter anmodning fra *konsulent …,* har undertegnede den 16. juni 2009 foretaget teknisk undersøgelse i rækkehuset, …, hvor der ifølge anmeldelse til politi og forsikringsselskab blev forøvet indbrudstyveri natten mellem den 31. marts 2009 og den 1. april 2009.

Formålet med undersøgelsen var om muligt at fastslå indbrudsmåden. Til stede ved undersøgelsen var forsikringstageren ...

… (herefter kaldet …) oplyste, at indbruddet var forøvet om natten på et tidspunkt, hvor hun sammen med sin mand og 2 sønner sov på 1. sal.
Om rækkehusets sikringsmæssige status på gerningstidspunktet oplyste hun, at samtlige adgangsdøre var låste ligesom alle vinduer var tillukkede og påhaspede.
Om entredøren oplyste …, at denne, udover at være aflåst på normal vis på gerningstidspunktet, også havde været sikret med en indvendig monteret sikkerhedskæde.
Forespurgt om anledningen til sikkerhedskædens anvendelse, oplyste hun, at familien ønskede at sikre døren ekstra, idet hendes søn for ca. 3 uger siden havde mistet en nøgle til låsen. Det skal i den anledning bemærkes, at entredøren er den eneste af rækkehusets i alt 3 adgangsdøre, der er monteret med udvendig låsecylinder.

Om indbrudsmåden oplyste …, at hun ikke var i tvivl om, at gerningsmanden 'på den ene eller anden måde' havde skaffet sig adgang til rækkehuset ved at opbryde entredøren. Hun fremviste i den anledning entredørens karm, hvor hun ud for sikkerhedskædens beslag ud-

pegede en ca. 20 cm lodretforløbende revne i træværket, der var fremkommet i forbindelse med omhandlede indbrud.

Forespurgt om 'sikkerhedskædens' manglende kæde, oplyste hun, at denne var medtaget af politiet i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen.

Gerningsstedet.

Gerningsstedet er et enderækkehus med udnyttet loftetage beliggende i typisk rækkehuskvarter i …'s østlige del ca. 2 km fra centrum

Grunden er til de 3 sider afgrænset af en ca. 180 cm høj bøgehæk, hvori der findes 2 havelåger til rækkehusets for- og bagside, henholdsvis fra et stisystem og fra en parkeringsplads. Se foto A og E.
For begge havelågers vedkommende gælder det, at de udelukkende er forsynet med lukkebeslag på den indvendige side, hvilket er ensbetydende med, at betjening af lågernes lukkebeslag fra udvendig side sker ved indrækning gennem bøgehækken.

Der er følgende naturlige adgangsmuligheder til rækkehuset:
Fra rækkehusets forside er der via en ældre hoveddør adgang til en entre i stueplan. Døren er monteret med en indstukken rigellås med dobbelt låsecylinder (Ruko 6-stifts), hvilket er ensbetydende med, at låsen skal betjenes med nøgle såvel fra udvendig som fra indvendig side.

Der er endvidere adgang til dagligstue i stueplan via 2 døre fra henholdsvis rækkehusets for- og bagside. Dørene er begge monterede med 3-punkts kantstangslåse med indvendige sikkerhedsgreb med 6-stifts Ruko låsecylindre. Dørenes låse er uden udvendig betjeningsmulighed.

Undersøgelse.

Ved undersøgelsen blev samtlige vinduer og adgangsdøre med negativt resultat gennemgået for spor efter indbrudsmæssig opbrydning eller forsøg herpå.

Entredøren, hvis øverste halvdel består af en indrammet termorude, har været genstand for særlig opmærksomhed.
Ved afprøvning med rette nøgle blev det således konstateret, at låsen virkede normalt i alle henseender. Entredørens tilpasning til karmen må betegnes som acceptabel, idet låsens selvspærrende rigel ved aflåsning var i indgreb i slutblikket med min. 10 mm.
Ved nøje gennemgang af entredørens forkant og karm med slutblik blev der intet sted påvist friske spor efter udefra kommende voldelig påvirkning/opbrydning. Se foto F og H.

Af foto G fremgår det, at entredøren på indvendig side umiddelbart over låsen er monteret med fastskruede beslag hidrørende fra en uvirksom 'sikkerhedskæde', hvis kæde manglede.
Ved anvendelse af lup blev det konstateret, at sikkerhedskæden ikke har været monteret i lang tid, idet kædens fastgørelseshuller i karmbeslaget var overmalet med et tykt lag hvid maling, hvis overflade bar præg af flere års patinering. Se foto I.
Tilsvarende blev det konstateret, at siderne i kædens sikringsspor i dørbeslaget var overmalet med et tykt hvidt malingslag af ældre dato. Dette bekræfter, at sikkerhedskæden ikke har været brugbar i meget lang tid. Se foto J. Sammenfattende er det min vurdering, at forsikringstagerens oplysninger om, at sikkerhedskæden har været aktiv på gerningstidspunktet ikke er rigtige.

Det blev endvidere konstateret, at sikkerhedskædens karmbeslag har været genstand for nylig voldelig påvirkning, idet et ubestemmeligt redskab, formentlig en mellemstor skruetrækker eller lignende, har været indført under beslaget og herunder presset dette udefter i en nærmest løftende bevægelse. Se foto I.
Som det fremgår af foto I, har redskabets indføring/bearbejdning medført en ca. 20 cm lang lodretforløbende revnedannelse samt en ca. 2½ mm bred forskydning af træværket.
At dømme ud fra karakteren og placeringen af den voldelige påvirkning er det min vurdering, at den er tilført ved en bevidst handling fra entredørens indvendige side i et forsøg på at efterligne realistiske opbrydningsspor.

Med henblik på nærmere undersøgelse blev den udvendige låsecylinder fra rækkehusets entredør udskiftet med en ny tilsvarende låsecylinder, efter aftale med konsulent …, TrygVesta Forsikring A/S.

Den udtagne låsecylinder er sikret til sagen under:

Nr. 1 - en låsecylinder, mrk. RUKO, 6-stift. Sikret fra den udvendige side rækkehusets entredør.

Undersøgelse af effekt nr. 1.

Ved en forsigtig afprøvning på gerningsstedet af låsecylinderens funktionsdygtighed ved anvendelse af rette cylindernøgle, blev det konstateret, at låsecylinderen fungerede normalt i alle henseender.

Ved den udvendige mikroskopering af låsecylinderen nr. 1 fra rækkehusets entredør, blev det konstateret, at der på låsetromlens forside udover normal slitage fandtes et mindre, ikke daterbar slagmærke umiddelbart over nøgleudskæringen. Slagmærkets karakter, placering og lidenhed bærer præg af enten at være tilført med en tilvirket bankenøgle eller ved en hårdhændet påvirkning fra en tilfældig nøgle. Se foto K.

Låsecylinderen har været genstand for adskillelse, hvorefter relevante enkeltdele er nærmere undersøgt under mikroskop. Ved undersøgelsen blev der på flere komponenter påvist svage spor, der kan være tilført som beskrevet ovenfor.
I forbindelse med adskillelsen blev det konstateret, at låsecylinderens kodeværdi er:
'…', hvilket svarer til en kodeprofil med særdeles store variationer/kodespring i de enkelte fræseindsnit. Erfaringsmæssigt medfører dette forhold, at låsecylinderen er yderligere beskyttet mod uautoriseret indgreb, eksempelvis ved anvendelse af en såkaldt bankenøgle.

At dømme efter låsecylinderens sikkerhedsmæssige status (6-stift lås m. særdeles varieret kodeprofil) sammenholdt med karakteren af de påviste sparsomme spor, er det min vurdering, at sandsynligheden for, at låsecylinderen har været genstand for opbrydning må betegnes som overordentlig lille."

På baggrund af de fremlagte oplysninger opgjorde selskabet erstatningen efter reglerne om simpelt tyveri. Selskabets afgørelse blev meddelt klageren ved brev af 18/8 2009.

Selskabet oplyste i tillæg til erstatningsopgørelsen, at der ikke er taget stilling til den fremsendte dokumentation vedrørende ejerforhold, ægthed og værdi for så vidt angår smykker og smykkeure, da disse er undtaget dækning.

Som følge af selskabets afgørelse antog klageren en advokat. Klagerens advokat har ved brev af 22/10 2009 anmodet selskabet om udlevering af den cylinderlås, som har været undersøgt af RM-Group, med henblik på en af klageren foranstaltet undersøgelse af låsen.

Klageren indhentede herefter en udtalelse fra Mejlshede Låse- og Sikringscenter A/S vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt låsen var brudt op, eller den var ulåst på gerningstidspunktet. I udtalelse af 12/1 2010 fra Mejlshede hedder det:

> "Vort kontor har d. 11/12 2009 ved personlig levering modtaget 1 stk. pakke med låsedele for teknisk undersøgelse. De modtagne dele ses på foto 768 02. Delene stammer fra en Ruko cylinder type 1660. Nøgleprofilen er VT, der er Ruko's åbne normalprofil, hvilket betyder at nøgler kopieres overalt uden kontrol af ejerskab. Cylinderens alder skønnes at være 3-6 år.
>
> Cylinderen er en del af Ruko's 6-stift program. Cylindre herfra anses af fagfolk for vanskelige at opdirke. Anvendes et opdirkningsværktøj vil det afsætte mærker på cylinderens indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop. På foto 768 03 ses cylinderens to første understifter i stor forstørrelse. Der er kun lidt slid, hvilket tyder på moderat anvendelse. Der er dog et mistænkeligt mærke på stift 2 der kunne stamme fra en eventuel 'bankenøgle'.
>
> Låsepistol og Look Picks har ikke været anvendt, da de her ville afsætte meget tydelige mærker. Hvis en bankenøgle anvendes vil Overstifterne afsætte kraftige mærker i cylinderhuset. På foto 768 04 ses stifthullerne i cylinderhuset i stor forstørrelse. Der er kraftige mærker ved stifthul to og fire. Disse kan, stort set, kun fremkomme hvis en bankenøgle anvendes.
>
> På foto 768 05 ses tromlens nøglehul. Anslagsmærket fra nøglens anslag er endnu en indikation af at en bankenøgle har været anvendt.
>
> Konklusionen er, at det bestemt ikke kan udelukkes at cylinderen har været opdirket med en bankenøgle.
>
> Ved denne undersøgelse er det kun låsens cylinder der er undersøgt. Det er også vigtigt at sikre sig, at låsekasse og slutblik har fungeret korrekt."

Selskabet forelagde Mejlhedes udtalelse for RM-Group. Ved brev af 3/2 2010 til selskabet er RM-Group fremkommet med følgende kommentarer:

> "Til civ.ing. Hans Mejlhede's undersøgelsesrapport af 12. jan. 2010, referencenr. 768/hm, har jeg følgende kommentarer:

Ad rapportens 2. afsnit, linie 1:
'Cylinderen er en del af Ruko's 6-stift program. Cylindre herfra anses af fagfolk for at være vanskelige at opdirke'.
Kommentar:
Jeg er enig i, at det blandt erfarne fagfolk er almindelig kendt, at låsecylindre af pågældende type er endda meget vanskelig at opdirke. Af samme grund er det min erfaring, at fagfolk i næsten alle tilfælde benytter en låsepistol og ikke en bankenøgle i forbindelse med legale oplukninger af 6-stifts låsecylindre.

Ad rapportens 2. afsnit, linie 4:
'Der er dog et mistænkeligt mærke på stift 2, der kunne stamme fra en eventuel 'bankenøgle'
Kommentar:
Det pågældende mærke er indeholdt i beskrivelsen i min konklusion, afsnit 1.

Ad rapportens 3. afsnit, linie 1:
'*Låsepistol og lock picks har ikke været anvendt, da de her ville afsætte meget tydelige mærker'.*
Kommentar:
Jeg er enig.

Ad rapportens 3. afsnit, linie 3:
'Der er kraftige mærker ved stifthul to og fire. Disse kan, stort set, kun fremkomme hvis en bankenøgle anvendes'.
Kommentar:
De omtalte mærker, der er indeholdt i beskrivelsen i min konklusion, afsnit 1, kan efter min vurdering ikke betegnes som kraftige.
Mærkernes karakter og udseende bærer præg af, at de enten er tilført med en tilvirket bankenøgle eller ved en hårdhændet påvirkning fra en tilfældig nøgle.

Ad rapportens 4. afsnit, linie 1:
'*På foto768 05 ses tromlens nøglehul. Anslagsmærket fra nøglens anslag er endnu en indikator af at en bankenøgle har været anvendt'.*
Kommentar:
Det omtalte mærke er indeholdt i beskrivelsen i min konklusion, afsnit 1, og ses på foto K i rapporten. Mærkernes karakter og udseende taler for, at de enten: 1) er tilført med en tilvirket bankenøgle, 2) ved en hårdhændet påvirkning fra en tilfældig nøgle 3) ved påvirkning fra en dårlig kopieret nøgle.

Ad rapportens 5. afsnit, linie 1:
'*Konklusionen er, at det bestemt ikke kan udelukkes at cylinderen har været opdirket med en bankenøgle'*
Kommentar:
Jeg har ingen kommentarer, men henviser til min konklusion i RM-Group's rapport af 20. juni 2009."

Udover tvisten angående forsvarlig aflåsning foreligger der tvivl om den af klageren fremlagte dokumentation for de stjålne genstande. Selskabet har ved brev af 17/2 2010 til klagerens advokat bl.a. anført:

"RM Group har ikke på baggrund af erklæringen fra Mejlshede Låse- & Sikringscenter fundet anledning til at ændre konklusionen i deres undersøgelsesrapport af 20. juni 2009.
…
RM Group konkluderer i undersøgelsesrapporten af 20. juni 2009, at sandsynligheden for at låsecylinderen har været genstand for opbrydning, må betegnes som overordentlig lille.
…
De stjålne effekter erstattes derfor alene efter reglerne om simpelt tyveri, jf. herved forsikringsbetingelserne punkt 0611, som De tidligere har modtaget kopi af.

Erstatningen for simpelt tyveri forudsætter dog naturligvis, at Deres klient fremsender behørig dokumentation for anskaffelsen af de angivne effekter.

Ved brev af 19. november 2009 har De fremsendt en række kvitteringer. Blandt disse kvitteringer skal jeg indledningsvis henlede Deres opmærksomhed på kvitteringen fra butikken '2nd Hand Luxurious Boutique'. Kvitteringen vedrører angiveligt køb af tre tasker til hhv. 1.550,-, 1.550,- og 1.500,- dollars - i alt 4.600 dollars. Beløbet er imidlertid fejlagtigt sammentalt til 4.500 dollars på kvitteringen.

På baggrund af ovenstående har Tryg anmodet G4S Compliance & Investigations i USA om at verificere, at den angivne butik har solgt de angivne varer på det angivne tidspunkt.

Af rapporten fra G4S af 16. december 2009 fremgår, at butikken ikke er lokaliseret på den pågældende adresse, og ej heller var det på det angivne købstidspunkt i 2008. Jeg vedlægger til Deres orientering kopi af rapporten fra G4S.

Deres klient har endvidere fremsendt et certifikat for et Rolex ur af typen Rolex Lady's 18 K/SS Jubilee Quickset Datejust Diamond.

Klarlund Ure A/S har undersøgt certifikatet og konstateret, at det ikke er ægte. Der pågår pt. yderligere undersøgelser vedrørende dette certifikat. Jeg bemærker for en god ordens skyld, at uret må betegnes som et smykkeur, og derfor under alle omstændigheder ikke ville være blevet erstattet efter reglerne om simpelt tyveri.

På baggrund af ovenstående ser Tryg sig desværre nødsaget til at foretage en komplet verifikation af samtlige fremsendte kvitteringer. Jeg vedlægger til Deres orientering kopi af de kvitteringer, hvor undersøgelser allerede pågår.

Da en række af kvitteringerne hidrører fra udenlandske butikker, er det desværre en tidskrævende proces af få disse verificeret. Deres klient må derfor påregne, at der går endnu et stykke tid, før sagen vedrørende simpelt tyveri kan afsluttes. Tryg forventer dog ikke, at der vil blive udbetalt yderligere, men tager forbehold for et eventuelt tilbagesøgningskrav, i det omfang kvitteringerne ikke kan verificeres som ægte."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i brev af 18/6 2010 bl.a. anført:

"Klager har tegnet Familiens Basisforsikring den 1. juli 2006 med bet. nr. 0611 med ekstradækning for særlige værdigenstande på 35 %.

Vores kunde anmeldte den 1. april 2009 tyveri i dennes ejendom. Vores kunde oplyste ved anmeldelsen, at da hun stod op kl. 4, så hun, at døren stod åben, dog uden tegn på opbrud.

Vores kunde oplyste endvidere ved anmeldelsen, at den ene af hendes drenge havde mistet sin husnøgle for 2-3 uger siden, og at der stod adresse på nøglen. Vores kunde havde ikke fået omkodet låsen siden. Vores kunde nævnte selv denne som en mulig måde, hvorpå tyvene kunne være kommet ind, men sagde desuden, at hun ikke vidste det.
…
Den 5. maj 2009 modtog vi opgørelseslisten med angivelse af mange smykker (ca. 600.000), kontanter og en del designertøj til en samlet værdi af ca. kr. 950.000 (ved korrekt sammentælling på opgørelsen, er ny-værdi ca. kr. 990.000).

Samme dag sendtes sagen til taksator, og den 7. maj 2010 rekvirerede vi politirapporten hos … Politi.

Den 8. juni 2009 modtog vi politirapporten, hvoraf fremgik, at der skulle være stjålet for kr. 75.960,00.

Taksator havde i mellemtiden besøgt vores kunde, og da der var usikkerhed om, hvorvidt der var tale om indbrudstyveri, rekvirerede vi RM Group (…) for en låseundersøgelse. Vores kunde oplyste ved taksators besigtigelse, at tyvene havde været rundt i hele huset.

RM Group konkluderer i undersøgelsesrapporten af 20. juni 2009, at sandsynligheden for at låsecylinderen havde været genstand for opbrydning, må betegnes som overordentlig lille. Dette begrundes med, at cylinderen er en Ruko 6-stifts, som af fagfolk anses for vanskelig at opdirke, samt at låsecylinderens kodeværdi er '…', hvilket svarer til en kodeprofil med særdeles store variationer/kodespring i de enkelte fræseindsnit. Erfaringsmæssigt medfører dette forhold, at låsecylinderen er yderligere beskyttet mod autoriserede indgreb, eksempelvis ved anvendelse af en såkaldt bankenøgle.

På baggrund heraf fandt vi det dokumenteret, at der ikke var sket indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale, hvorfor tyveriet måtte betragtes som simpelt tyveri.

Vi sendte således den 24. juni 2009 et a conto beløb på 100.000 kr. til vores kunde i erstatning.

Idet vi betragtede tyveriet som simpelt tyveri, blev kontanter og smykker afvist og erstatningen opgjort til i alt 123.038,62. Den 20. august 2009 blev resterstatningen udbetalt på kr. 23.038,62.
…
Den 21. januar 2010 blev vi telefonisk kontaktet af kundens advokat, der oplyste, at låsen nu var blevet undersøgt, og at det ikke kunne udelukkes at låsen kunne 'bankes' op. Vi fik herefter undersøgelsesrapporten fra Mejlshede Låse- og Sikringscenter A/S samt diverse fotos tilsendt.
…
Mejlshede anfører som konklusion, *at det bestemt ikke kan udelukkes, at cylinderen har været opdirket med en bankenøgle.*

RM Group fastholder, *at sandsynligheden for, at låsecylinderen har været genstand for opbrydning må betegnes som overordentlig lille.*

Af rapporten af 20. juni fra RM Group fremgår yderligere, at vores kunde ved besøget havde oplyst, at sikkerhedskæden havde været anvendt, da vores kunde og dennes familie ønskede at sikre døren ekstra, idet vores kundes søn for ca. 3 uger siden havde mistet en nøgle til låsen. Det bemærkes i den anledning i rapporten, at entredøren er den eneste af rækkehusets i alt 3 adgangsdøre, der er monteret med udvendig låsecylinder.

Om indbrudsmåden oplyste vores kunde til RM Group, at vores kunde ikke var i tvivl om, at gerningsmanden 'på den ene eller anden måde' havde skaffet sig adgang til rækkehuset ved at opbryde entredøren. I den anledning fremviste hun entredørens karm, hvor hun ud for sikkerhedskædens beslag udpegede en ca. 20 cm lodretløbende revne i træværket, der var fremkommet i forbindelse med omhandlende indbrud.

Forespurgt om 'sikkerhedskædens' manglende kæde, oplyste vores kunde til RM Group, at denne var medtaget af politiet i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen.

RM Group undersøgte det fastskruede beslag til sikkerhedskæden nærmere ved besøget. Ved anvendelse af lup konstaterede RM Group, at sikkerhedskæden ikke havde været monteret i lang tid, idet kædens fastgørelseshuller i karmbeslaget var overmalet med et tykt lag hvid maling, hvis overflade bar præg af flere års patinering, jf. rapportens foto I. Tilsvarende blev det konstateret, at siderne i kædens sikringsspor i dørbeslaget var overmalet med et tykt hvidt malingslag af ældre dato, hvilket bekræfter, at sikkerhedskæden ikke har været brugbar i meget lang tid, jf. rapportens foto J. RM Group vurderer sammenfattende, at vores kundes oplysninger om, at sikkerhedskæden har været aktiv på gerningstidspunktet ikke er rigtig.

RM Group konstaterede endvidere, at sikkerhedskædens karmbeslag havde været genstand for nylig voldelig påvirkning, idet et ubestemmeligt redskab, formentlig en mellemstor skruetrækker eller lignende havde været indført under beslaget og herunder presset dette udefter i en nærmest løftende bevægelser, jf. rapportens foto I. Dette har medført en ca. 20 cm lang lodretforløbende revnedannelse samt 2 ½ mm bred forskydning af træværket. RM Group vurderer ud fra karakteren og placeringen af den voldelige påvirkning, at den er tilført ved en bevidst handling fra entredørens indvendige side i et forsøg på at efterligne realistiske opbrydningsspor.

I forbindelse med låseundersøgelsen af RM Group kontaktede vi … Politi telefonisk idet det ikke fremgår af politirapporten af 1. april 2009, at der var skader og på træværket. Vi talte med de betjente, der foretog gerningsstedsundersøgelsen, og de oplyste begge, at der ikke var konstateret opbrud/beskadigelse på karmtræ og sikkerhedsbeslag, da de besigtigede ejendommen efter tyveriet.

Videre oplyste betjentene, at de ikke havde medtaget sikkerhedskæden, og at der ved politiets gerningsundersøgelse på intet tidspunkt havde været nævnt eller talt noget om en sådan kæde.

Vedrørende politiets bemærkning i rapporten omkring at gerningsmanden evt. skulle have brugt en bankenøgle til at skaffe sig adgang til stedet oplystes, at dette kun var nævnt som en mulighed, da der ikke blev fundet spor på stedet visende anden indbrudsmåde. Dette er således kun en teori, der ikke er nærmere forsøgt be- eller afkræftet ved en efterfølgende politimæssig teknisk undersøgelse..

…

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at simpelt tyveri skal forstås som tyveri uden for bygning eller ved aflåst bygning eller lokale.

Af rapporten fra RM Group RM, konkluderes det, at sandsynligheden for, at låsecylinderen har været genstand for opbrydning er overordentlig lille, grundet cylinderen er en Ruko med 6-stift, og at kodeprofilen har særdeles store variationer/kodespring i de enkelte fræseindsnit, hvilket gør, at låsecylinderen er yderligere beskyttet mod autoriserede indgreb, eksempelvis ved anvendelse af en såkaldt bankenøgle. Dette sammenholdt med Mejlshedes oplysning om, at cylinderen er en del af Ruko 's 6 stift program, hvilke anses af fagfolk som vanskelige at opdirke, fastholder vi vores tidligere afgørelse.

Videre vil anvendelse af en bankenøgle til en 6-stiftet cylinderlås medføre slag, der fordeler sig ud i bygningen og medføre resonans.

På det foreliggende grundlag fastholder vi således, at tyveriet er simpelt tyveri.

Det skal slutteligt bemærkes, at det er betænkeligt, at vores kunde tilsyneladende har givet urigtige oplysninger vedrørende sikkerhedskæden, ligesom det er betænkeligt, at der tilsyneladende efter politiets gerningsstedsundersøgelse er påført beskadigelser ved karmbeslag for at 'efterligne' opbrydningsspor. Her skal henledes på vores kundes oplysninger ved anmeldelsen af tyveriet til os, hvor vores kunde oplyste, at der ikke var tegn på opbrud og tilsvarende ved anmeldelsen til politiet, hvor det af anmeldelsesrapporten fremgår, at indgang er ukendt, og at der ingen spor er. Ligeledes fremgår det af politiets gerningsstedsbeskrivelse, at der ikke blev fundet nogen opbrudsmærker.

Dokumentation
For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til alt dokumentationen for erstatningskravets størrelse, men vi kan oplyse, at vi i forbindelse med opgørelse af erstatningen, har konstateret uregelmæssigheder omkring de indsendte kvitteringer, hvorfor vi for nuværende er i gang med at foretage yderligere undersøgelser af den indsendte dokumentation."

Hertil har klageren ved brev modtaget af nævnet den 3/9 2010 bl.a. anført:

"**I agree** that I told the Police that my son's key is also missing as we had been robbed 2 weeks before. (In lieu with the house key, we are renting our house from DAB and we are using the key for the DAB personnel to identify our house, DAB are administering many keys, therefore one key of the house have - house nr. (320).

…

Door Chain/damaged to the Door:
10. Nr. 2 question is the door chain, as they claimed that there is no door chain found in the incident. I am a person who always locking our doors and as far as I remember, there was door chain. Door chain was not mentioned as I believe that the Police Assistant had the expertise and their duties are to do the investigation. The investigation is to include taking pictures, taking finger prints. Therefore, I disagree that with RM Group that the police only assume but not concluded that the robbers used bankenøgle.

Disagreement of the Cylinder

- Nr. 3 question is the validity of the door was being forced entry and Tryg Forsikring do not want to accept the Police Report that there is a force entry by using a false key (Bankenøgle). Therefore, they hired another Consultant (Forensic) to do the analysis of the cylinder keys. And I contest the conclusion of the RM Group and hired 2nd opinion from Engineer Hans Mejlshede.

11. 78.120

Procedure of Investigation

11. Against all the procedure, that the police came 6 hours after the incident, Tryg Forsikring hired RM Group 1½ months after.

12. Tryg Forsikring hired RM Group as they are not satisfied with the conclusion of the Police Report that Bankenøgle was being used. It is also against the procedure that the evidence already destroyed after almost 2 months before the expertise of RM Group came into action.

13. **I disagree** that Police Report about Bankenøgle was just a Theory. This is a case which involve big amount of money. Therefore I disagree that the Police Assistant who came and did the investigation just made a theory and did not base it on their expertise and knowledge. They took pictures of all the evidences to include all the Price tags from the clothes, the boxes of all the jewelries. Well, the truth of the matter Mr. … - Tryg Forsikring Taksator came to visit and saw the evidences, and he only took one jewelry box and that's all he need, as he responded.
…
15. **I therefore** am not accepting that my claims for compensation is considered as simple robbery."

Med henvisning til det af klageren anførte er selskabet ved brev af 5/10 2010 fremkommet med følgende afsluttende bemærkninger:

"Til vores kundes brev har jeg kun følgende bemærkning, - at det af politirapporten fremgår, '*ukendt indgang, ingen spor, mulig bankenøgle'.* Politiet konkluderer således ikke endeligt i anmeldelsesrapporten, at en bankenøgle er anvendt, men ser det som en mulighed.

Vedrørende sikkerhedskæden og opbrudsmærker skal jeg henvise til vores tidligere bemærkninger.

Slutteligt skal jeg fortsat gøre opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til at dokumentationen for erstatningskravets størrelse."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (punkt 4.7) fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.7 Tyveri**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**	
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	
Forsikringen dækker ikke:	… 2. Som indbrudsty-		

	veri dækkes ikke: 2.1Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor ty ven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.		
…			
Penge m.m. …		**Ikke dækket**	
Særlige private værdigenstande			

"

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Om sikkerhedsforskriften er overtrådt, må efter nævnets opfattelse bero på en nærmere bevisførelse. Det samme gælder ægtheden af de indsendte kvitteringer. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor meddele, at det ikke kan afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen