858/10

Den 15. december 2010 blev i sag nr. 78.124:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning med henvisning til, at klageren afgav urigtige risikooplysninger ved tegningen af forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2. Selskabet har i øvrigt afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til manglende dokumentation for visse anmeldte indbogenstandes eksistens og værdi, og til at afskrivning i erstatningen for visse indbogenstande er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klageren anmeldte den 24/8 2009 et indbrudstyveri. Efter at selskabet havde modtaget politirapporten og klagerens liste over stjålne genstande, foretog selskabet en undersøgelse af klagerens tidligere forsikringsforhold. Af et brev fra BG Forsikring af 1/9 2003 til klageren fremgik, at klagerens familieforsikring var blevet opsagt med virkning fra den 15/9 2003. Opsigelsen var begrundet i, at klageren havde anmeldt to store tyverier inden for de sidste år før opsigelsen.

Det fremgik endvidere af selskabets undersøgelser, at klageren fra den 1/10 2003 var omfattet af en familieforsikring i et andet selskab, der var tegnet i klagerens samlevers navn.

Det indklagede selskab meddelte ved brev af 4/12 2009, at såfremt selskabet havde været bekendt med, at klageren tidligere havde fået opsagt en familieforsikring i et andet selskab, ville forsikringen kun have været tilbudt mod et tillæg i præmien på 100 %, hvis forsikringen overhovedet var blevet tilbudt. På denne baggrund nedsatte selskabet erstatningen med 50 %.

Af den vedlagte erstatningsopgørelse fremgik, at visse indbogenstande ikke blev dækket grundet manglende dokumentation. Endvidere fremgik, at selskabet for så vidt angik to bærbare computere, en playstation, en telefon og 3 playstation controllere havde nedskrevet erstatningen i forhold til genstandenes alder.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/4 2010, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Vi er desværre ikke enige med Alka forsikrings beslutning omkring vores skadeopgørelse efter indbrud i vores hus.. Efter de har indhentet oplysninger fra tidligere forsikringer, bliver vi gjort opmærksom på at vi er blevet opsagt i BG forsikring tilbage i 2003, vi gør Alka opmærksom på at det ikke er en viden vi har, vi har aldrig modtaget en opsigelse fra BG forsikring, og beder selv om en kopi fra BG Forsikring. Vi er blevet opsagt fra dem i en periode hvor vi var ved at overgå til Nykredit. I 2005 skifter vi forsikring fra Nykredit til Alka og i god tror skriver vi under på en ny forsikringsaftale, hvor vi jo oplyser at vi ikke er blevet opsagt af tidligere forsikring. Vi har i 6 år gået i den tro at vi er forsikret korrekt. Efter vi snakker med Alka's skadekonsulent som har besluttet at vi kun har ret til at blive dækket 50 % af skaden, udfra at det er en sumløs forsikring og de i givet fald ville have tilbudt os forsikringen med et 100 % præmietillæg beregnes: skadens størrelse x betalt præmie/korrekt præmie = korrekt erstatning, og vi igen gør opmærksom på at det er vi ikke tilfredse med, begynder skadekonsulenten af komme med usande påstande, eksempelvis påstå han at [klager] skulle havde udtalt flere gange at vi ikke før har haft indbrud, men dette er der aldrig blevet snakket om, vi kan ikke få noget dokumentation for det, da det er privat notater og hans opfattelse af telefonsamtalerne. På trods af 1½ times båndet møde er det heller ikke blevet nævnt der. Vi følger at Alka fra starten har trukket denne sag i langdrag og følt at de ikke har troet på os, da vi både har skullet sidde i langt møde der blev båndet, og givet tilladelse til at de måtte indhente oplysninger fra vores telefoner og har desværre afsluttet hele dette forløb med at opsige vores forsikring. Vi mener vi at Alka fra starten har villet finde en grund til ikke at ville dække os. Ting vi desværre ikke mere har bon'er på og desværre ikke kan fremvise billeder af (da disser lå på computerne, der ved indbruddet blev stjålet) Nogle ting har de valgt at afskrive med 90 % fra + 50 %."

Hertil har selskabet i brev af 31/5 2010 over for nævnet bl.a. anført:

"Den 30. august 2005 anmodede klager om familieforsikring og husforsikring i Alka Forsikring. De underskrevne begæringer blev modtaget retur af Alka Forsikring den 3. oktober 2005 - kopi vedlagt - og forsikringerne indtegnedes med ikrafttræden 1. april 2006. Klager havde oplyst, at have haft 0 skader indenfor de seneste 2 år - både på husforsikringen og på familieforsikringen. For husforsikringens vedkommende kontaktede klager imidlertid telefonisk selskabet efter tegningen og korrigerede denne oplysning.

Klager har ikke ved tegningen oplyst, at hans familieforsikring tidligere var blevet opsagt af andet selskab, men derimod svaret positivt nej til dette spørgsmål. Kopi vedlagt.

Klager havde endvidere ved samtalen med selskabets skadekonsulent den 23. oktober 2009 svaret nej til spørgsmålet om de tidligere var blevet opsagt af et andet selskab og klager har således flere gange til selskabets skadekonsulent givet udtryk for, at han ikke havde prøvet at have indbrud før, trods det, at klager 2 gange tidligere havde haft indbrud.

Alka Forsikring har bestemte indtegningsregler for så vidt angår forsikringssøgende som har haft mange skader i tidligere selskaber, er blevet opsagt af tidligere selskaber eller har fået pålagt skærpede vilkår i tidligere selskaber.

Såfremt en forsikringssøgende er blevet opsagt af tidligere selskab vil forsikringstegning som udgangspunkt blive afvist. I nogen tilfælde vil der kunne gives tilbud om forsikring på almindelige vilkår, men med et præmietillæg på 100%. Kopi vedlagt.

Erstatningen blev opgjort i henhold til klagers liste i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Under hensyntagen til de af klager afgivne urigtige oplysninger ved forsikringens tegning udbetalte selskabet med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 pro rata erstatning svarende til 50% af kravet. Erstatningsopgørelse vedlagt.
…
Indledningsvis skal det bemærkes, at klager efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet. Det vil sige klager må sandsynliggøre, dels at der foreligger en forsikringsbegivenhed dels det rejste kravs økonomiske værdi.
…
For så vidt angår computere og spillekonsoller er der … foretaget fradrag for alder i henhold til betingelsernes afsnit 7.1.4.3.4.

For en del af de genstande, hvis art, mængde og genanskaffelsespris ikke er dokumenteret, er erstatningen fastsat skønsmæssigt.

Selskabet ønsker som udgangspunkt ikke at tegne forsikring for forsikringssøgende som er blevet opsagt af et tidligere forsikringsselskab.

Af forsikringsaftalelovens § 6 fremgår det, at såfremt en forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning (når det ikke er med vilje og ikke er i svigagtigt øjemed) er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de rette forhold havde været oplyst.

Af samme § stk. 2 fremgår det, at hvis det antages, at selskabet ville have tegnet forsikringen dog på andre vilkår, hæfter selskabet kun i det omfang det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig.

I nærværende sag har Alka Forsikrings skadekonsulent i henhold til de retningslinier der var gældende på indtegningstidspunktet tilbudt klager erstatning med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Det fremgår af selskabets forretningsgang, at såfremt forsikringssøgende er opsagt af et tidligere forsikringsselskab skal Alka Forsikrings kundevurderingsgruppe vurdere et eventuelt tilbud til kunden om forsikringstegning. Det fremgår endvidere, at såfremt det vurderes, at forsikringen kan tilbydes, vil den kunne tegnes på almindelige vilkår, dog med et præmietillæg på 100%.

Da Alka Forsikring - såfremt selskabet havde været bekendt med, at klager havde fået opsagt en tidligere familieforsikring i andet selskab - kun ville have tilbudt familieforsikring mod et tillæg til præmien på 100% (hvis forsikringen var blevet tilbudt), må vi fastholde, at den klager tilkommende erstatning er udbetalt som en pro rata erstatning i forhold til den præmie selskabet ville have beregnet sig såfremt de rette forhold var oplyst ved forsikringens tegning.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi ikke finder, at klager har løftet sin bevisbyrde for at være i god tro for så vidt angår opsigelsen i det tidligere selskab.

Det er ubestridt - med henvisning til BG Forsikrings brev af 1. september 2003 - fastslået, at klagers tidligere familieforsikring i dette selskab blev opsagt af selskabet. Det påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 5 herefter klager at bevise, at han var i god tro (uvidende om opsigelsen).

Selv hvis forsikringstager ikke har haft grund til at antage, at de urigtige oplysninger var af betydning for selskabet og de urigtige oplysninger eller manglende oplysninger skyldes en uagtsomhed/forglemmelse, vil urigtige oplysninger desuagtet medføre de i Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 nævnte konsekvenser.

Vi må således fastholde, at der på det foreliggende grundlag ikke kan udbetales yderligere erstatning end allerede sket."

I selskabets interne notat om antagelsespolitik hedder det bl.a.:

"I følgende tilfælde skal kunden udfylde 'Erklæring om tidligere forsikringsforhold' for vi kan give tilbud på forsikring:
…
- husstande, hvor en familieforsikring har været **opsagt** eller **pålagt skærpede vilkår** af et andet selskab

Når 'Erklæring om tidligere forsikringsforhold' kommer retur fra kunden i udfyldt stand, gøres følgende:

- **Kundevurderingsgruppen** vurderer evt. tilbud, hvis kunden har fået opsagt/pålagt skærpelser på tidl. familieforsikring eller kunden har anmeldt 3 skader eller flere indenfor de sidste 2 år.
- **KCP** kan tegne ALKA Familie, Ungdom på alm. vilkår og priser
- **KCP** kan tegne ALKA Familie, Standard/Pensionist på alm. vilkår og priser, hvis kunden har en plausibel forklaring.
- **KCP** skal sende tilbud på ALKA Familie, Standard/Pensionist på alm. vilkår men med 100% præmietillæg, hvis kunden ikke har en plausibel forklaring

Som plausibel forklaring anses:
- kunden er flyttet hjemmefra (forældrene) indenfor de seneste 3 måneder
- kunden er fraflyttet ægtefælle/samlever indenfor de seneste 3 måneder
- kunden er flyttet til Danmark fra udlandet indenfor de seneste 3 måneder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsopgørelse
…
7.1.4.3.4. Særlige elektriske apparater erstattes efter nedenstående tabel

Genstandens alder	% af ALKAs genanskaffelsespris
0 - 1 år	100 %
1 - 2 år	90 %
2 - 3 år	70 %
3 - 4 år	50 %
4 - 5 år	30 %
5 år -	10 %

Til 'særlige elektriske apparater' henregnes
- private computere med tilbehør (stationære, bærbare og håndholdte), herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standardprogrammel, printer, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation,
- telefax og fotokopieringsmaskiner,
- mobiltelefoner med tilbehør,
- navigations- og satellitudstyr med tilbehør.

…
18. Dokumentation
18.1.
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til ALKA.
…
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger til selskabet i forbindelse med forsikringens tegning ved at oplyse, at han ikke tidligere har fået opsagt en indboforsikring. Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som uagtsom.

Nævnet finder det godtgjort, at forsikringen kun ville være blevet tilbudt mod et tillæg i præmien på 100 %, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har nedsat erstatningen med 50 %.

Herefter, og idet nævnet ikke i øvrigt finder anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse, der findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson