861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.125:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsforsikring i Danica Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum i anledning af varigt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesum under henvisning til, at denne dækning bortfaldt inden forsikringsbegivenhedens indtræden.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med sin ansættelse fik en firmapension i selskabet med virkning fra den 1/6 2004. Pensionsordningen indeholdt på oprettelsestidspunktet dækning ved tab af erhvervsevne dels som invalidepension, dels som invalidesum.

Klageren blev sygemeldt den 1/2 2007 og fik den 2/2 2007 en hjerteklapoperation. Selskabet udbetalte dækning ved visse kritiske sygdomme i anledning af operationen.

Klageren anmeldte den 1/3 2007 sit erhvervsevnetab til selskabet og modtog med virkning fra den 1/5 2007 månedlige udbetalinger for midlertidigt tab af erhvervsevne.

Klageren blev visiteret til fleksjob pr. 1/10 2008. Selskabet har vurderet hans erhvervsevnetab for varigt fra den 1/12 2008 og har fra denne dato udbetalt løbende ydelser herfor.

Klageren rettede ultimo 2008 henvendelse til selskabet med henblik på at opnå udbetaling af invalidesum. Selskabet afviste kravet med henvisning til, at forsikringen den 1/3 2007 var blevet ændret med virkning fra den 1/1 2007. I denne sammenhæng blev invalidesummen fjernet fra overenskomsten mellem selskabet og klagerens arbejdsgiver med den virkning, at dækningen ikke længere indgik i de ordninger, der var under overenskomsten. Selskabet henviste til en forsikringsoversigt dateret marts 2007, hvoraf fremgik, at invalidesummen var bortfaldet pr. 1/1 2007.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse. Efterfølgende korrespondance mellem selskabet og klagerens advokat førte ikke til enighed. Sagen er derfor indbragt for nævnet den 7/4 2010.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale invalidesummen. Klageren har til støtte herfor anført, at ændringen af dækningsomfanget i marts 2007 skete med tilbagevirkende kraft til 1/1 2007. Tidligere er selskabets ændringer af forsikringsbetingelserne blevet varslet inden ændringernes ikrafttræden. Klageren har endvidere henvist til selskabets brev dateret ”marts 2007” vedlagt en årsoversigt over dækninger. I årsoversigten er der under punktet ”Dækning ved tab af erhvervsevne den 01.01.2007” anført dækningerne ”Årlig udbetaling” og ”Engangsudbetaling”. Klageren har anført, at han ikke modtog selskabets forsikringsoversigt dateret 2007, og at han på baggrund af årsoversigten dateret 2. marts 2007 gik ud fra, at forsikringen stadig omfattede invalidesum.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 6/5 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**Vurdering**
> Danica Pension har ikke som anført slettet invalidesum-dækningen. Derimod har EDC … opsagt overenskomsten med Danica Pension, hvor invalidesummen var en del af. Herefter er der indgået en ny aftale med EDC …, hvor der ikke er en invalidesum. De pensionsord-

ninger, der er under overenskomsten kan ikke have dækninger, der ikke er i overenskomsten.

Dette medfører, at der ikke er mulighed for at videreføre en invalidesum, når man er underlagt den pågældende overenskomst. Det skal hertil nævnes, at der ikke eksisterer en generel ret til at videreføre en dækning - dette skal være hjemlet i aftalen, hvilket det ikke er i nærværende situation. Dette betyder, at [klageren] ikke ville kunnet have videreført invalidesummen under overenskomsten som en firmaordning. Det må endvidere lægges til grund, at han som sygemeldt ikke ville have været i stand til at tegne en invalidesum privat. På denne baggrund må vi afvise argumenter om, at manglende varsel har frataget [klageren] muligheden for at oprette eller videreføre invalidesums-dækningen - der var ikke under de givne omstændigheder, hvor [klagerens] arbejdsgiver vælger at fjerne en dækning, mulighed for at videreføre eller oprette en ny tilsvarende dækning.

I modsætning til Danica Pensions dækning ved tab af erhvervsevne, der udbetales løbende efter 3 måneder, længst til 1. januar 2019 kommer invalidesummen først til udbetaling ved varigt erhvervsevnetab, jf. Bilag ...

Som ovenfor anført bliver [klageren] først vurderet til at have et varigt erhvervsevnetab i december 2008. Allerede af denne grund er betragtninger omkring at der først bliver sendt ændringsskrivelser ud 2. marts 2007, mens ændringen har virkning fra 1. januar 2007, uden betydning for nærværende sag.

Når det i brevet fra Advokaterne i …, dateret 17. februar 2010 er anført, at [klageren] er i god tro om invalidesumsdækningens fortsatte bestående i 2007 på grund af pensionsoversigten 'Din årlige oversigt', han modtager i marts 2007 må det bero på en misforståelse af indholdet af pensionsoversigten. Det fremgår således, at der er tale om en oversigt over 'hvordan din pension eller forsikring har udviklet sig i 2006. Den viser derfor ikke, hvordan ordningen er i 2007.
…
Samtidig skal vi bemærke, at der på det tidspunkt, EDC … valgte at fjerne invalidesummen fra deres overenskomst med Danica Pension forelå en god prognose for [klageren] - det var på dette tidspunkt derfor usandsynligt, at hans erhvervsevnetab ville blive varigt, og dermed udløse udbetaling fra invalidesummen."

Hertil har klageren i brev af 24/5 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"I henhold til de fremsendte kopier af overenskomster (I Danicas brev benævnt bilag … og …) har medarbejderen såvel ved fratrædelse som ved overenskomstens ophør mulighed for at tegne fortsættelsesforsikring i Danica Pension uden afgivelse af helbredsoplysninger. Dette tilbud har Danica Pension aldrig givet mig, hvorfor jeg fastholder argumentet om, at Danica Pension har frataget mig muligheden for at videreføre invalidesums-dækningen, selvom jeg var syg på det tidspunkt, hvor ændringen blev gennemført.

Danica Pension har været vidende om, at jeg på ændringstidspunktet var syg og burde ud fra god forsikringsskik have oplyst, hvilke konsekvenser et bortfald af forsikringsdækningen kunne medføre.

Danica Pension anfører, at der forelå en god prognose, da den nye overenskomst med EDC … blev indgået og invalidesummen blev fjernet. Overenskomsten blev underskrevet af EDC … den 2. feb. 2007, hvilket er samme dato som jeg blev opereret, og resultatet af operationen endnu ikke var kendt. Pr. 1.3.2007 indsendte jeg anmeldelse af sygdom/ulykkestilfælde

vedr. tab af erhvervsevne, hvor jeg anfører at genvinde erhvervsevnen delvist fra 2.4.2007 at regne, hvilket svarer til 8 uger efter operationen, som er den tid som lægerne anfører at man skal være sygemeldt 100% og ikke må føre bil. Der kan derfor ikke være tale om en prognose for, hvordan mit fremtidige helbred ville være.

Med hensyn til påstanden om en misfortolkning af 'Din årlige oversigt' dateret marts 2007, hvor Danica Pension anfører, at der udelukkende er tale om en oversigt over, hvordan pension og forsikring har udviklet sig i 2006, er dette ikke i overensstemmelse med den fremsendte oversigt. Jvfr. vedlagte kopi af årsoversigten dateret marts 2007 vises også dækning i detaljer pr. 1.1.2007, herunder er også anført engangsudbetaling for tab af erhvervsevne, kr. 403.000. Jeg har derfor al mulig grund til som forbruger at være i god tro f.s.v. angår min forsikringsdækning.

At jeg har fået udbetalt dækning for kritisk sygdom, og at jeg fortsat modtager månedlige udbetalinger for tab af erhvervsevne har ingen relevans til nærværende, da disse udbetalinger sker i henhold til de forsikringsdækninger som er tilknyttet pensionsordningen.

Jeg skal derfor fastholde min påstand om udbetaling af forsikringssum for tab af erhvervsevne, idet Danica Pension

1. ikke har tilbudt fortsættelse af forsikringsdækning som anført i overenskomster, selvom man vidste jeg var syg
2. ikke orienteret om konsekvenserne for mig som følge af ændringen
3. har fremsendt årsoversigten dateret marts 2007, således at jeg som forbruger har været i god tro vedrørende min forsikringsdækning."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pension skal afvise, at der i overenskomsten mellem … A/S, m.fl. og Danica Pension, jf. sagens Bilag …, skulle være hjemlet ret til at videreføre privat, uden nye helbredsoplysninger ved overenskomstens ophør.

Angående fjernelsen af invalidesumsdækningen på et tidspunkt, hvor [klageren] var midlertidigt sygemeldt skal Danica Pension bemærke, at dette skete på [klagerens] arbejdsgivers ønske. Da der ikke eksisterede en mulighed for at videreføre dækningen privat er det Danica Pensions opfattelse, at det ville have været uden formål at oplyse en enkelt CPR-kunde under aftalen om virkningen. Samtidig skal det noteres, at en videreførelse af dækningen ville have krævet, at invalidesumsdækningen fortsat var tilknyttet til alle under aftalen, hvilket ikke ses at være …'s ønske, idet de netop fjernede denne dækning.

Når vi anfører, at der på tidspunktet for opsigelsen af overenskomsten forelå en god prognose er dette alene ud fra generelle erfaringer fra, denne type operationer. Det fremgår da også af såvel anmeldelsen til Danica Pension, som epikrisen fra … sygehus, at der forventedes en hurtig bedring, samt at denne bedring faktisk i en periode efter operationen indfandt sig. Danica Pension antager, at … Holding var opmærksom på [klagerens] sygemelding og årsagen hertil. Dette er alene overvejelser om … Holdings bevæggrunde for at opsige overenskomsten og er for så vidt ikke sagen mellem Danica Pension og [klageren] vedkommende.

Angående årsoversigten for 2006, der er fremsendt til [klageren] i marts 2007, må vi henvise til forsiden, hvor der står øverst, under overskriften: 'Her er din årlige oversigt over, hvordan din pension eller forsikring har udviklet sig i 2006.' Danica Pension mener ikke denne formulering giver anledning til berettiget tvivl om, hvilken periode, det fremsendte omhandler."

Parterne er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

I overenskomsten mellem det indklagede selskab og klagerens arbejdsgiver hedder det bl.a.:

"**§ 14 Fratrædelse**
Når en medarbejder fratræder, giver arbejdsgiveren skriftlig meddelelse om dette til Danica Pension.

Gruppeforsikringerne bortfalder ved fratrædelse, dog opretholdes dækningerne i 3 måneder efter fratrædelsen. Medarbejderen har mulighed for at tegne fortsættelsesforsikring, jf. reglerne nedenfor.

Fratræder en medarbejder, uden at der skal ske udbetaling fra pensionsordningen, har medarbejderen følgende muligheder:

A. Medarbejderen kan vælge at fortsætte sin pensionsordning gennem ny arbejdsgiver efter aftale med denne og Danica Pension.

B. Medarbejderen kan efter aftale med Danica Pension vælge at fortsætte pensionsordningen i henhold til de regler, der er gældende for privat videreførte firmapensionsordninger."

Af forsikringsbetingelser for gruppeforsikring fremgår bl.a.:

"**§ 8. Udbetaling af Invalidesum**
Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat til en tredjedel eller derunder."

Nævnet udtaler:

Overenskomsten mellem selskabet og klagerens arbejdsgiver blev pr. 1/3 2007 ændret således, at overenskomsten med virkning fra den 1/1 2007 ikke længere omfatter invalidesum. Dækningen blev i denne sammenhæng fjernet fra pensionsordninger, der som klagerens hørte under overenskomsten. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet sendte forsikringsoversigten dateret marts 2007, hvoraf ændringen fremgik, til klageren.

I henhold til forsikringsbetingelsernes § 8 udbetales invalidesum, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden varigt nedsættes i dækningsberettigende grad. Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens erhvervsevnetab først var varigt ultimo 2008. Da dækningen således var bortfaldet inden forsikringsbegivenhedens indtræden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum som sket.

Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klageren ikke kunne have videreført invalidesummen under pensionsordningen i forbindelse med arbejdsgiverens opsigelse af aftalen. Allerede af den grund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke orienterede klageren særskilt om dækningens bortfald.

Herefter, og idet det i øvrigt af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen