861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.131:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringsstedet S.vej 143 har været ubeboet i minimum 6 måneder forud for tyveriet.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse dateret den 14/8 2009, at der i perioden fra den 13/7 2009 til den 4/8 2009 havde været indbrud på ejendommen S.vej 143.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans hustru ejer en række ejendomme. I et brev af 3/11 2009 fra klagerens advokat til selskabet har advokaten redegjort nærmere for klagerens boligsituation. Heraf fremgår bl.a.:

> "[Klager] og L. boede gennem en længere periode (fra 1992) på adressen M. og havde der sit indbo forsikret hos Dem under police nr. …0844. Samtidig havde man en del møbler og andre indbogenstande opmagasineret på den [klager] tilhørende (industri)ejendom, beliggende S.vej 143. Også disse opmagasinerede genstande var dækket af forsikringen hos Dem. Jeg henviser til police af 18. februar 2005.
>
> I forbindelse med, at mine klienter med overtagelsen den 15.10.2002 erhvervede et grundareal beliggende S.bakken 43 med henblik på der at bygge en ny beboelsesejendom, satte man i slutningen af 2004 ejendommen M. til salg. Den pågældende ejendom blev solgt med overtagelse d. 1. marts 2008, men mine klienter fraflyttede reelt før. I forbindelse hermed blev

hele det indbo m.v., som mine klienter havde benyttet på ejendommen M. opmagasineret på S.vej 143, hvor det skulle stå, indtil det nye hus som man planlagde at opføre på S.bakken var færdigt.

L. er ejer af et sommerhus, der er beliggende Ø.vej. Til dette sommerhus flyttede [klager] og L., da de flyttede fra M. primo 2008.

Fra omkring d. 1. juni 2008 var sommerhuset Ø.vej udlejet og L. og [klager] flyttede derfor sammen til S.vej 143.

Omkring 1. marts 2009 flyttede L. tilbage til sit sommerhus Ø.vej, medens [klager] valgte at blive boende på S.vej 143. Dog tilbragte ægteparret dele af sommeren 2009 (og 2008) i [klagers] sommerhus beliggende K."

I forbindelse med selskabets behandling af sagen havde klageren besøg af en skadekonsulent. Af skadekonsulentens notat dateret den 7/10 2009 fremgår:

"**Notat omkring mine iagttagelser ved besigtigelse den 16. september 2009**
Ved min ankomst, gik forsikringstager [klager] rundt på udenoms arealet og afventede min ankomst. Jeg var kørt forbi ejendommen, da jeg ikke forventede at skulle ind i en fabriksbygning.

Jeg blev henvist til at køre om på bagsiden af bygningen, hvor der stod en mindre personbil og en Toyota sportsvan på højre side af porten til hal II. Fru L. ventede udenfor ved bilerne.

[Klager] viste hvordan trådporten til bagsiden af udenomsarealet var aflåst - der var nu sat en ny og større hængelås med jernkæde på. Vi gik om til bygningens vejside, hvor den opbrudte haldør blev fremvist. Se billeder.

Herefter gik vi tilbage til fru L. og ind i hal II, herfra fortsatte vi ind i sidebygningen, som formentlig har været brugt til administration og personalerum. Det var i denne del at spiritus (der stod stadig en del tilbage) og tæpper skulle have været opmagasineret. På mit spørgsmål om, hvorvidt der alene var tale om opmagasinering af indbo, svarede [klager] bekræftende. Der er intet der indikerede at ejendommen bliver anvendt til beboelse. De rum jeg fik fremvist, bar kun præg af opmagasinering.
Jeg så ingen steder, der bar præg af sovepladser, spisepladser, opholdsrum eller køkken, hvor der kunne tilberedes mad.
Jeg bemærkede en udvendig indgangsdør i sidebygningen, men umiddelbart så denne ikke ud til at blive brugt. Der var en del bevoksning omkring sidebygningen. Bevoksningen bærer ikke præg af almindelig vedligeholdelse.

Da kunden har en stor forsikringssum, ville jeg være lidt varsom, og spurgte derfor ikke direkte til bopælsadresse, men spurgte til postadresse, hvilket skulle være S.vej 143.

I hal I (jf. billede) er der, til højre for den røde bil) et mindre kontorrum med glasparti. Her gennemgik vi listen (stående) og det skulle også være herfra at radio, pc, fladskærm, kamera og kontanter skulle være stjålet. Jeg blev ikke budt på kaffe, men en øl eller vand (det er faktisk første gang i min karriere at jeg er budt på øl), som igen indikere at der ikke er nogen daglig aktivitet i bygningen.
Jeg har svært ved at tro, at bygningen er godkendt til beboelse.

Det var i øvrigt svært at lave en hurtig aftale med kunden, fra første kontakt til besigtigelse gik der 14 dage.

Da jeg forlod kunden, virkede som om at de begge også skulle køre fra stedet.

Det er helt klart min opfattelse, at kunden ikke bor på stedet, men alene anvender det til opmagasinering. Jeg forestiller mig at kunden tidligere har haft en større beboelsesejendom et eller andet sted og nu bor i en mindre lejlighed eller fx sommerhus, hvor man ikke må have bopæl, hvilket kunne forklare at kunden har postadresse her.

[Klager] oplyste i øvrigt at de var på ferierejse da indbruddet skete.

Jeg undrer mig i øvrigt over at kunden kan huske så meget omkring de enkelte stjålne genstande, specielt omkring spiritus og værktøj."

Selskabet afviste ved brev af 11/1 2010 til klageren at dække skaden.

Ved klageskema underskrevet den 4/5 2010 indbragte klageren sagen for nævnet med påstand om betaling af erstatning i henhold til opgørelsen samt erstatning for oprydning svarende til 15 dage. Til støtte for sin påstand har klageren i bilag til klageskemaet bl.a. gjort gældende:

"Codan Forsikring har afvist at udbetale erstatning efter indbrud og tyveri fra ejendommen S.vej 143, under henvisning til at ejendommen skulle have været ubeboet i mere end 6 måneder forud for indbruddet, og at jeg angiveligt skulle have opholdt mig på adressen Ø.vej.

Indbruddet blev konstateret og anmeldt til politiet den 4. august 2009. For 6 måneders perioden fra januar til 4. august 2009 kan jeg redegøre som følger.

Badeværelset på Ø.vej skulle renoveres inden turistsæsonen. Denne renovering tog mere med sig end planlagt og førte til, at køkken og bryggers også blev renoveret i foråret 2009 (gammel ejendom). Huset var ubeboeligt i en periode. Jeg hjalp med oprydning og lignende og kom næsten hver dag på Ø.vej. Det efterfølgende malerarbejde udførte min kone og jeg.

Vi købte ejendommen Ø.vej i 1980 i min kones navn. Ejendommen har været udlejet siden 1990 til turister .

I 2009 var Ø.vej udlejet gennem Sol og Strand fra 30.05. til 05.09.2009.

Vort ApS købte S.vej 143 i 1991. Senere er ejendommen overdraget til mig personligt.

Sommerhuset K. overtog jeg efter min far ved hans død i 2006. Huset var udlejet fra 05.05. til 13.06.2009.

Såvel min kone som jeg har været bortrejst i perioder, sammen eller min kone for sig, i tidsrummet marts til august 2009. …

Den 28.06.2009 kørte min kone og jeg til sommerhuset K. i 14 dage med vore børnebørn fra ... Som anført i politirapporten var vi på S.vej den 13.07.2009. Da vi kom tilbage ca. 3 uger

senere havde der været indbrud. Der havde været …festival i den mellemliggende periode. Der har ikke tidligere været indbrud på adressen.

Vi meddelte den rapportoptagende betjent, at vi lige var kommet hjem fra ferie. Han havde selv været udsat for indbrud ca. 14 dage før og forstod, at vi var rystet. Han var kun i de lokaler, hvorfra genstandene var stjålet. Politiet havde meget travlt og mange anmeldelser efter festivalen.

Codan's udsendte taksator J.E. … besigtigede ligeledes de lokaler, hvorfra genstandene var stjålet. Han roste det store arbejde, vi havde lagt i bilagsmaterialet, som han fik udleveret. J.E. meddelte os, at vi udover erstatning skulle have betaling for oprydning m.v. Han ville sætte 15 dage af til det. Dette blev anført i min skrivelse til Codan 08.10.2009.

Inden han gik, gav han mig sit visitkort, som jeg skulle passe godt på.. På bagsiden skrev han adgangskoden, som jeg skulle bruge til udbetaling af erstatningen. Han orienterede mig endvidere om, at jeg med fordel kunne genkøbe mange tilsvarende eller andre ting efter eget valg gennem Codan. Hertil skulle jeg også bruge adgangskoden.

Hverken den rapportoptagende betjent eller J.E. stillede spørgsmål til, om dette var min bopæl.

Som det fremgår af advokat ...'s redegørelse af 03.11.2009 bor jeg midlertidigt på S.vej 143.

Hos Codan var man før vor fraflytning fra M. bekendt med vort planlagte byggeri i … Vi fik tilbud på entrepriseforsikring og Codan's assurandør ringede regelmæssigt med henblik på at tegne entrepriseforsikring og spurgte ind til, hvor langt vi var kommet med byggeplanerne. Hos Codan var man således bekendt med vor midlertidige flytning til …, ligesom man var bekendt med, at vort byggeri ikke gik som planlagt.

Dokumentation for vand, el og køb af olie 2008 og 2009 vedlægges.

Jeg har altid selv bortskaffet alt affald fra ejendommen S.vej 143.

Beplantningen omkring ejendommen S.vej 143 er tæt og høj, og lukker af for indkig.

Jeg står uforstående overfor Codans upræcise påstand: *Forsikringstager [klager] har i længere tid fået videresendt sin post fra adressen.*

Ifølge PostDanmarks oplysninger er post omadresseret til 2 adresser i sammenfaldende perioder. Samme post kan ikke leveres på 2 forskellige adresser. Jeg kan på ingen måde acceptere Postdanmarks oplysninger som relevant dokumentation for min bopæl.

Min kone og jeg har skriftligt anmodet Postdanmark om eftersendelse af post, da vi fraflyttede M. samt midlertidig omadressering af post i forbindelse med sommerferier på K.. I **2008** fra 21.06.2008 til 22.09.2008. I **2009** fra 29.06.2009 til 31.08.2009. Post Danmarks oplysning om omadressering stemmer ikke overens med vore skriftlige anmodninger. Ifølge Postdanmark er omadressering registreret fra 28.07.2009 til 31.08.2009. Ikke desto mindre har vi modtaget post omadresseret til K. i juli 2009, oftest i samlekuverter.

I alle årene hvor vi boede på M. har vi ugentlig ført tilsyn med begge ejendomme på …, bortset fra perioder, hvor vi var bortrejst eller på ferie. Modtagelse af post på … har derfor aldrig været et problem.

Mig bekendt opdateres postadressen automatisk, når man melder flytning hos folkeregisteret, og min folkeregisteradresse er S.vej 143.

Min bopæl er på S.vej 143. Det er der, jeg bor, afgiver min stemme og betaler skat. Jeg sover og overnatter regelmæssigt der. Vi har vores indbo, værdier og personlige ejendele der. Min kone og jeg er meget bevidst om, at vi skal beskytte vore værdier til vi kan flytte til det nye hus. Derfor bor jeg der. Min kones medicinske efterbehandling for hendes kræftsygdom er foreløbig planlagt til ultimo 2011. Efterbehandlingen påfører hende mange bivirkninger, som påvirker hendes og mit liv og hverdag.

Codans assurandør har sagt god for at flytte forsikringen til S.vej 143. Vi måtte acceptere en stor selvrisiko som anført i policen.

Det er ukorrekt, når Codan påstår, at **jeg** har opgivet Ø.vej, som min adresse i tidligere skader, mens jeg har boet på S.vej 143. For så vidt angår Codans ydelse af retshjælpsforsikring til voldgiftsag anlagt mod mig kan jeg oplyse, at jeg ved min skriftlige henvendelse til advokat ... 21.03.2009 oplyste S.vej 143 som min adresse, hvilket ... kan bekræfte.

Jeg mener hermed at have godtgjort, at ejendommen S.vej 143 har tjent til bolig for mig i mere end 6 måneder før indbruddet den 4. august 2009."

Selskabet har i brev af 21/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har afvist dækning med henvisning til punkt 3.2.2 samt 3.3.3 i betingelserne for Indbodækning.

Punkt 3.2.2 i afsnittet om indbrudstyveri indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

'*3.2.2 Dækningen omfatter ikke..*

- *Tyveri fra en bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder*
- …

Punkt 3.3.3 i afsnittet om simpelt tyveri indeholder bla. følgende bestemmelse:

'*3.3.3 Dækningen ved simpelt tyveri omfatter ikke:*

- *…*
- *Tyveri, når boligen er ubeboet*
- *…'*

Forsikringstageren har flere gange gennem årene anmodet om at få ændret dækningsadressen. Der er således udstedt følgende policer:

08.07.2002 forsikringssted: S.vej 143
17.02.2005: Forsikringssted: M., opmagasinering på S.vej 143
27.02.2008; Forsikringssted: Ø.vej
01.03.2008: Forsikringssted: S.vej 143

I forbindelse med undersøgelsen af nærværende sag er vi stødt på adskillige omstændigheder, der ikke harmonerer med forsikringstagerens oplysning om, at ejendommen S,vej 143 har været beboet de sidste 6 måneder forud for det anmeldte tyveri.

a) Vi har haft kontakt til … Elforsyning, … Personalet har oplyst til vores skadekonsulent, at der ikke boede nogen på adressen 143, at der ikke havde boet nogen der i lang tid samt at lagerlokalerne blev anvendt til opmagasinering.

Tilsvarende oplysning har vi fået fra …

b) Ved kontakt til … Politi har vi fået oplyst, at politiet betragter stedet som ubeboet, og anser at det har været det gennem længere tid.

Politiet har registreret, at der er tale om to store tomme haller, samt nogle sidelokaler, som fortrinsvis er entre, kontor og bade-/omklædningsrum

Der var intet møblement såsom sofa, seng eller lignende, badeværelset var fyldt op med opmagasinerede ting og kunne ikke anvendes til badning. De to lagerhaller bar heller ikke præg af beboelse.

Vi skal ligeledes henvise til rapport af 07.10.2009 fra [skadekonsulent], hvoraf bl.a. fremgår følgende: 'Jeg så ingen steder, der bar præg af sovepladser, spisepladser, opholdsrum eller køkken, hvor der kunne tilberedes mad.'

c) Med hensyn til vandforbrug har forsikringstageren forklaret vores skadekonsulent, at han oftest tog bad på S.vej, men ændrede dette til, at han ofte tog bad i svømmehallen.

… kommune har oplyst, at en husstand bestående af 2 'ældre mennesker' gennemsnitligt forbruger 100 m3 årligt. Ved aflæsning af forsikringstagerens vandforbrug på ejendommen kunne ses, at der i perioden 01.01.2008 - 31.12.2008 var forbrugt 6 m3 vand. … Kommune har anslået samme forbrug for 2009.

Vi har bemærket, at forsikringstageren med klagen til Ankenævnet har fremsendt opgørelsen for 2009, fremvisende et forbrug på 42 m3. Det fremgår dog ikke, hvornår i 2009 forbruget har fundet sted.

d) Ved kontakt til forsikringstagerens advokat har vi af sekretær ... fået oplyst, at advokatkontorets kontaktoplysninger var Ø.gade, og at kontoret havde fået denne information i marts 2009.

e) Forsikringstageren får videresendt sin post fra S.vej til adressen K.

f) Forsikringstagerens emailadresse er registreret på adressen Ø.vej

g) … Renovation har oplyst, at der ikke er afhentet renovation på adressen S.vej i 2009

På baggrund af disse omstændigheder må vi fastholde, at forsikringsstedet har været ubeboet i minimum 6 måneder forud for tyveriet, hvorfor forsikringstageren allerede af denne årsag ikke er berettiget til erstatning.

Det skal tilføjes, at assurandøren netop har spurgt forsikringstageren, om han beboede adressen S.vej 143, hvilket forsikringstageren bekræftede, og pointerede, at der var såvel køkken- som badefaciliteter på stedet.

Der er ikke taget stilling til det anmeldte krav, og taksatoren har ikke meddelt noget tilsagn.

Vi skal endvidere pointere, at sagen fortsat efterforskes af politiet."

Hertil har klageren i brev af 18/8 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"01.03.2008 Forsikringssted S.vej 143. Ingen krav til tyverisikring.

Ved fraflytning fra M. per 1.3.2008 blev policen ændret. Ved modtagelse af police var den gentagne gange ikke som aftalt med vor assurandør. I R. [S.vej] var der ikke installeret tyverisikring. Vor assurandør så og godkendte forsikringsstedet inden flytning. Da der aldrig havde været indbrud, og da der var tale om en midlertidig bolig, krævede han ikke tyverisikring installeret, men anbefalede en højere selvrisiko som det fremgår af policen.

a)
På baggrund af Codans påstand rettede jeg skriftlig henvendelse til … Elforsyning. Hverken direktør … eller personalet kender til disse udtalelser. Bekræftelse fra … Elforsyning vedlægges.

Jeg har ligeledes rettet skriftlig henvendelse til … Codans medarbejder har talt med L.K., og hun har aldrig udtalt sig, som Codan påstår. Vedlagt skrivelse fra L.K. med hendes notat af samtalen.

B.K. har i første halvår af 2009 lånt min truck og drukket kaffe hos mig, hvilket han bekræfter i vedlagte skrivelse.

b)
Politirapporten efter indbruddet indeholder ikke oplysninger som anført af Codan.
Ifølge J.E.'s rapport af 24.09.2009 foreligger der ikke yderligere oplysninger fra politiet.

Ejendommen S.vej 143 består af 2 store haller samt forhal, som er sammenbygget med administrationsbygningen på 200 m2. Udefra er der 2 porte og 2 døre til hallerne fra henholdsvis vej og indhegnet gård. Til administrationsbygningen er der 2 indgange med gennemgang til de bagvedliggende haller. Administrationsbygningen er opdelt i mandskabsafsnit på ca. 50 m2 og kontorafsnit på ca. 150 m2.
Mandskabsafsnittet ligger bagerst i bygningen - længst væk fra vejen - og består af indgang, omklædnings- og baderum, toilet og frokoststue. Med indgang fra hallen er der yderligere toilet samt fyrrum. Kontorafsnittet består af indgang, forgang (dobbelt døre), 1 stort og 2 lidt mindre kontorer, køkken med køleskab, spiseplads, skabe, 2 toiletter, badefaciliteter og arkivrum med pengeskab. Der er fjernbetjening til porten fra vejen, og jeg kører altid ind i forhallen med min bil og bruger indgangen fra hallen. Denne dør er altid forsvarligt låst.
Politiet og J.E. har kun været i de lokaler, hvorfra genstandene er stjålet.

c)
Med hensyn til vandforbrug skal jeg hermed præcisere, at jeg ikke har ændret forklaring, men supplerende oplyst at jeg ofte går i svømmehallen og dermed forbruger mindre vand.

Codan Forsikring bad ikke mig aflæse målerne, men fik fuldmagt til at indhente oplysninger om forbrug af el og vand. Jeg gik ud fra, at Codan anmodede forsyningsselskaberne om aflæsning af målerne og dermed stadfæstede mit forbrug.

Jeg har tidligere redegjort for, at min kone og jeg har været bortrejst flere gange. Under bortrejse bruges der ikke vand. Det faktiske vandforbrug på 42 m3 svarer til ca. et års forbrug for en forbrugerbevidst person.

d)
Codan har hos min advokats sekretær ... fået oplyst, at min kontaktadresse i marts skulle være **Ø.gade.** Adressen er mig ubekendt.
Med skrivelse af 21.03.2009 rettede jeg første skriftlige henvendelse til ... Advokatfirma.
22.04.2009 fremsendte adv. ... udkast til Skønstema. Jeg gjorde omgående opmærksom på, at adressen var forkert og skulle rettes fra Ø.vej til S.vej 143. Af svarskrift dateret 11.05.2009 med bilag … udkast til skønstema dateret april 2009 fremgår, at adressen er rettet til S.vej 143. Jeg har på ny rettet henvendelse til advokat ..., som har talt med .... Fornyet erklæring fra adv. … vedlægges. Jeg kan ikke være ansvarlig for manglende omhu hos min advokats sekretær.

e)
Codans upræcise påstand er ændret til: Forsikringstageren får videresendt sin post fra S.vej til adressen K.

Codan har fået fuldmagt til at indhentet oplysninger om omadressering af post til/fra S.vej 143 Vedlagt kopi af Post Danmarks registrering af post omadresseret til K.:

I 2008 fra 21.06. til 22.09. I 2009 fra 28.07. til 31.08.

f)
Jeg har ingen emailadresse og bruger hverken internet eller email. Emailadressen tilhører L. og hendes telefon.
Codan har fået fuldmagt til at indhente oplysninger vedrørende min telefon …

g)
Som borger er man selv ansvarlig for, at affald bliver skaffet sikkert af vejen. Jeg har altid selv bortskaffet alt affald fra S.vej.
Som bevist forbruger har jeg altid medtaget flasker, dåser, glas, pap og papir til containere.

24.09.2009 Bemærkninger til intern rapport
Forsikringsstedet var godkendt af Codans assurandør inden fraflytning fra M. Forsikringsstedet var min helårsbolig, og jeg var tilmeldt folkeregisteret på adressen. Det bestrides, at jeg har oplyst forsikringsstedet som værende 'postadressen'.
J.E. spurgte, om dette var min 'adresse', hvilket jeg bekræftede.
Alle spørgsmål blev besvaret som jeg forstod dem, da de blev stillet, og dermed også at min adresse naturligvis var min bopæl. Han spurgte ikke, om jeg boede her.
Fra forhallen til administrationsbygningen er der 4 ståldøre til fyrrum, toilet, mandskabsrum og kontorafsnit.

Jeg har bemærket, at der ikke foreligger yderligere oplysninger fra politiet end politirapporten.

Vin og spiritus stod i baderummet, heraf noget i emballage. Stjålne flasker var taget ud af emballagen. Åbne flasker og Gl. Dansk stod tilbage. Kasser med vin og tæpper var i det andet rum med andet indbo. J.E. fotograferede ikke disse rum.
Mit værktøj er min store hobby, og jeg bruger det flittigt som 'gør-det-selv' mand. Da vi har haft en maskinfabrik (forsikret hos Codan), har jeg altid haft omgang med værktøj, og jeg ved, hvad jeg har.

På baggrund af J.E.s konklusion overrasker det mig, at Codan ikke har taget initiativ til at gennemgå sagen med mig på forsikringsstedet. Codan lånte mit SD kort med billeder af alle ægte tæpper og andet indbo, da mit fremsendte billedmateriale var utilstrækkeligt. Codans assurandør opfordrede os til at fotografere vore tæpper og andre værdigenstande.

7.10.2009 Bemærkninger til notat omkring iagttagelser ved besigtigelsen 16.09.2009
Det er korrekt, at vi afventede J.E.s ankomst. Han var noget forsinket, hvilket han undskyldte. Vi fortalte, at vi skulle til byggemøde straks efter mødet.
Ifølge J.E skulle der i gården stå en mindre personbil og en Toyota sportsvan. Jeg har ikke en Toyota sportsvan men en Hyundai Sonata. Nøgler til gitterport samt fjernbetjening til port var stjålet fra kontorrummet i hallen. Derfor var gitterport nu aflåst med jernkæde og hængelås.
J.E. var i de rum (personalerum), hvor spiritus og nogle få tæpper samt andet indbo var opbevaret. Han var ikke inde i kontorafsnittet, hvor jeg bor, da tyvene ikke havde været her. Han spurgte ikke, hvad der var i resten af administrationsbygningen. Jeg har fremsendt billeder, der viser køkkenfaciliteter m.m. Der stod en skabsfryser i forhallen.

J.E. har bemærket en udvendig dør i sidebygningen. Der er 2 udvendige indgange, en til kontorafdelingen og en til personaleafdelingen.
Bevoksningen omkring administrationsbygningen er hjortetak, som vokser meget hurtigt og bliver meget høj. Beplantningen klippes tilbage hvert år.

Jeg står uforstående overfor, at J.E. på grund af forsikringssummens størrelse skulle være varsom med sine spørgsmål. Dette burde netop give anledning til meget præcise spørgsmål omkring alt, hvorom der kunne være tvivl.

I hal I står min 'røde bil' - en Opel Gt veteranbil (forsikret hos Codan), som J.E. var meget betaget af. Det mindre kontorrum med glasparti bruger jeg meget. Der er bord og stol, filebænk, reol og stålskab m.m.. Jeg bruger meget tid på min gamle bil og fotograferer bil og -dele. Fra dette rum blev nøgler og fjernbetjening til port m.v. stjålet.
J.E. havde en liste og fik udleveret en prissat liste med dokumentation. Han brugte ikke meget tid på gennemgang af den dokumentation, som vi havde brugt meget tid på at udarbejde for at opfylde Codans krav til beskrivelse og dokumentation af de stjålne genstande. Han bemærkede, at det var et stort og flot stykke arbejde, vi havde lavet, og det ville spare ham for meget tid.
Efter gennemgang af listerne sagde J.E. uopfordret, at vi skulle have betaling for 15 dage til oprydning m.m., og det ville han skrive til Codan, men det fremgår ikke af hans redegørelser. Det er anført i den sammentalte liste sendt til Codan 8.10.2009.
Af J.E.s redegørelser fremgår heller ikke, at han udleverede adgangskode til udbetaling af erstatning.

J.E. gik ikke rundt eller længere ind i de 2 haller end dertil, hvorfra han tog billederne.

Der var ikke tid til at invitere på kaffe, da vi skulle til byggemøde (kan dokumenteres), og J.E. var forsinket. Han gav udtryk for, at han også havde andre aftaler, som han skulle nå. Jeg har ikke budt på øl, da jeg ikke selv drikker øl og alle skulle køre.

J.E. kom fra …, og et besøg hos mig skulle passe ind i hans kalender med andre gøremål på denne side Storebælt. Derfor blev mødet aftalt på et for ham passende tidspunkt.

Som nævnt i vor klageskrivelse gav J.E. os sit visitkort inden han gik. Han lod os forstå, at alt var OK, da han gav os adgangskoden til udbetaling af erstatning. Kortet blev lagt ind i pengeskabet.
Straks J.E. var kørt, kørte vi til byggemøde. Endvidere skulle vi hente vort barnebarn i børnehaven.

Jeg vedlægger bekræftelser fra flere personer, som har besøgt mig på S.vej 143 indenfor 6 måneder før indbruddet.

Jeg vedlægger skriftlig bekræftelse på, at K. var udlejet i maj/juni 2009. Dokumentation for udlejning af Ø.vej 8 i 2009 er fremsendt.

Jeg har hermed dokumenteret, at jeg boede på adressen S.vej 143 i 6 mdr. før indbruddet."

Klageren har for nævnet fremlagt en række erklæringer fra naboer og andre, som bekræfter at have besøgt klageren på S.vej 143. Derudover har klageren bl.a. fremlagt et brev fra virksomheden beliggende på adressen S.vej … hvori en medarbejder afkræfter at have udtalt til selskabet, at der ikke boede nogen på S.vej 143.

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos af S.vej 143.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"2. Hvor dækker forsikringen?

2.1 Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4 dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstandene befinder sig

2.1.1 i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet)
…
4.7 Tyveri.
…
Indbrudstyveri
…
Forsikringen dækker ikke:
1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.
…
Simpelt tyveri
…
3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet."

Nævnet udtaler:
Forsikringsstedet har efter nævnets opfattelse fungeret som klagerens midlertidige bopæl. Da der er tale om et indbrudstyveri, er det herefter afgørende, om forsikringsstedet på skadetidspunktet havde været ubeboet i mere end 6 måneder. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist dette. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise dækning for indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise dækning for indbrudstyveri med henvisning til, at boligen har været ubeboet i mere end 6 måneder, og skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale klageren den erstatning, der herefter tilkommer ham med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftaleloven § 24.

Poul Sørensen