856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.132:

xxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans søns ansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil - en VW Passat stationcar - var impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens søns fulde erstatningsansvar med henvisning til, dels at klagerens søn ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, dels at klagerens søn i forbindelse med uheldet den 17/11 2008 over for modparten har underskrevet en erklæring omkring hændelsesforløbet. Af erklæringen fremgår:

> "Mandag d. 17. nov. 2008 kl. 6.15 Passat st.car ... kører til venstre og rammer højre side på VW Transporter … Passat påtager sig skylden."

I skadeanmeldelsen til selskabet dateret den 17/11 2008 hedder det bl.a.:

> "**Beskrivelse af hændelsesforløber** (eventuel yderligere forklaring og rids kan vedlægges)
> Jeg kommer kørende indenfor tankstation og skal ud på motorvejen. Jeg kører i inderste vejbane, orienterer mig. Ser ikke nogen. Pludselig bliver jeg ramt i venstre side (forskærm) hvorefter forkofanger bliver revet af."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 6/12 2008 til Alm. Brand Forsikring beskrevet hændelsen således:

> "**Beskrivelse af uheldet**
> Hændelsesforløb:
> Kører af fra motorvej, hvor der også er en tilkørselsrampe, som modpart kommer fra. Da modpart kommer ud af hans tilkørselsspor holder han direkte til venstre ind i min bil uden at

opdage mig. Jeg prøver at holde til venstre for at undgå påkørsel. Modpart oplyser at han ikke var klar over at der kom biler på hans venstre side, og skriver derfor under på at skylden er hans. Se vedlagte kopi."

I brev af 1/9 2009 meddelte selskabet klageren, at hans søn var blevet pålagt ansvaret for uheldet, hvorfor selskabet ville opkræve selvrisikoen. Af brevet fremgår bl.a.:

"Vi har haft vores taksator til at besigtige uheldsstedet, og det viser sig, at der er ubetinget vigepligt ved udkørsel fra tankstationen, hvilket er tilkendegivet med hajtænder på vejbanen.

Føreren af din bil er blevet pålagt ansvaret for uheldet. Begrundelsen herfor er, at han havde ubetinget vigepligt ved udkørsel fra tankstationen."

Klageren har i brev af 17/3 2010 anført:

"Jeg henviser til samtale d. 16.03-2010 angående den skade der er lavet d.17.11-2008, hvor der efter min mening ikke er nogen tvivl at det er modparten der har skylden. Du har sendt en kopi af en seddel som min [søn?] har skrevet da uheldet lige er sket, det er mørkt på det tidspunkt og han var chokeret, samt at modparten pressede ham til at tage skylden da han skrev den seddel derfor kan man ikke bruge den til skyldspørgsmål .

Den pågældende dag havde min søn været på tanken og kørte ud fra tanken hvor der en ubetinget vigepligt, stopper ved hajtænder han ser ikke nogen biler eller lys fra billygter andet ude på motorvejen hvorefter han sætter i gang og bliver ramt et godt stykke henne i hans vognbane. Der er to vognbaner hvor min søn kører i den inderste vognbane. Der er en lang frakørselselsbane hvor der er tavler der viser at man kun må køre 60 km/t så modparten har kørt meget stærkt laver så et vognbaneskift. § 18 stk. 2 siger at dette ikke må ske uden fare eller unødig ulempe for andre, man må jo sige at det var til fare. Derfor har modparten skylden pga. fart og vognbaneskift
Jeg vedlæger 2 billeder som viser forholdene."

I brev af 25/3 2010 fastholdt selskabet sin afgørelse og henviste i den forbindelse til, at klagerens søn underskrev en erklæring, hvoraf det fremgår, at uheldet skete kort efter udkørsel fra tankstationen, samt at det var sønnen, som kørte til venstre og ramte modparten.

Klageren indbragte sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 6/4 2010. Heraf fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Min søn som er bruger af bilen kom kørende ud fra tanken hvor der er to vognbaner, han kørte i den inderste modparten kørte med stor fart fra motorvejen ind hvor man kun må 60 km/t og skiftede vognbane ind i min søn.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At modparten før skylden da det er hans skyld § 18 stk. 2 (vognbaneskift)."

Selskabet har i brev af 28/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet har i vurderingen af skyldsplaceringen lagt vægt på følgende momenter. Bevisbyrden for, at den ubetingede vigepligt er overholdt påhviler [klagers søn]/[klager]. I den konkrete sag har [klagers søn]/[klager] ikke bevist dette, hvorfor [klagers søn], som alt overvejende hovedregel, bærer den fulde skyld for uheldet. Den omstændighed at modparten kørte for stærkt, og derved har medvirket til uheldet, har [klagers søn] heller ikke kunne bevise. At modparten skulle have medvirkede til uheldet grundet et vognbaneskift, strider direkte imod den forklaring [klagers søn] har underskrevet på skadestedet samt modpartens skadeanmeldelse.
>
> Sluttelig henviser selskabet til lignende kendelse fra nævnet 74804 (bilag …)."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens søn kørte til venstre og derved ramte modparten. Idet nævnet endvidere finder, at klagerens søn ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson