866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.134:

xxxxx xxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i tilknytning til sin husforsikring retshjælpsforsikring i Danske Forsikring. Husforsikringen er tegnet med udvidet rørskadedækning. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning over husforsikringen for en sætningsskade på en tilbygning. Der klages endvidere over, at selskabet har afvist at yde retshjælp til afholdelse af syn og skøn i anledning af den anmeldte sætningsskade.

Selskabet har afvist at yde dækning over husforsikringen med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem sætningsskaden og en dækningsberettigende kloakskade. Selskabet har afvist at yde retshjælp med henvisning til, at sagen vedrørende årsagssammenhæng kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring, og at der derfor ikke er rimelig grund til at foretage syn og skøn.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/10 2008 telefonisk anmeldte til selskabet, at muren på ejendommen sank enten på grund af en tidligere anmeldt vandskade fra taget eller en mulig kloakskade. Forholdet blev besigtiget af selskabets taksator, og der blev foretaget en TV inspektion af kloaksystemet af et murer- og entreprenørfirma, som ikke kunne påvise fejl på systemet. Selskabet afviste på denne baggrund at dække skaden.

Klageren tog på ny kontakt til selskabet den 6/4 2009 og oplyste, at en kloakmester havde konstateret, at der var brud på kloakken. Forholdet blev besigtiget af selskabets taksator, og der blev foretaget en TV inspektion af kloakken, som viste en forskydning 3-4 meter fra en brønd under huset. Selskabet anerkendte ved brev af 29/4 2009, at skaden på kloakken var dækningsberettigende. Klageren var af den opfattelse, at sætningsskaden på ejendommen tillige burde dækkes af selskabet, idet den var en følge af kloakskaden. Dette afviste selskabet ved brev af 16/7 2009efter endnu en besigtigelse. Selskabet afviste tillige ved mail af 20/11 2009 at betale for afholdelse af syn og skøn, der kunne fastslå, hvorvidt der var årsagssammenhæng mellem sætningsskaden og kloakskaden.

Den 18/1 2010 blev sætningsskaden på klagerens foranledning besigtiget af et ingeniørfirma, som udarbejdede en rapport. Heraf fremgår bl.a.:

"**Sætning af tilbygning**
Ved tilbygning under kælder kan det konstateres, at gulv og facadefundament mod syd ligger ca. 4-5 cm under gulvniveau på tilbygningen med kælder. Gulvet hælder tydeligt fra indv. kældervæg mod sydfacaden. Vægge i stuen er forsynet med panelplader der skjuler evt. indvendige revner i vægge. Ved bærende loftsbjælke mod mellemgang kan der konstateres en revne/skridning af panelplader. Gulv i stue er pålagt parketgulv. Det tyder på at parketgulvet er pålagt efter at evt. sætninger er forekommet, da sandlister, fodlister og fejelister overalt slutter tæt til gulv uden nævneværdige revner. På udvendigt murværk kan der konstateres revner i fuger m.v. Enkelte af disse revner er tidligere repareret.

I april måned 2009 er der foretaget en TV inspektion bl.a. af kloakledning under bygning. Kloakledningen går under kældergulv, fra lille køkken i kælder, under stuegulv og fundament i den vestlige del af sætningsskadet tilbygning, til brønd beliggende ud for 'køkkendør'.
I kloakrapporten er der, blandt andre mindre fejl, konstateret 2 større skader. 1 stk. stor forskydning samt 1 stk. stor forskydning med åben samling. Disse 2 skader befinder sig på strækningen fra brønden, ind under gulve og fundament. Specielt skaden med åben samling befinder sig under terrændækket på den del af bygningen hvor de største sætninger er konstateret.

Konklusion
Sætning af gulv og fundament på tilbygningen kan være forårsaget af 2 ting.

1. Den utætte kloakledning under gulv og fundament kan i længere tid have fjernet sandmateriale fra omgivelserne omkring ledningen, med det til følge af gulv og fundament har sat sig.
2. Fundament og terrændæk (gulv) er oprindeligt opført på sætningsgivende jordlag hvilket gennem tiden har forårsaget de konstaterede sætninger.

Det er på det foreliggende grundlag ikke muligt at afgøre om det er den ene eller anden årsag, uden destruktive indgreb (frigravning af kloakledning) eller udførelse af en geoteknisk

undersøgelse (boring) der fastlægger de aktuelle jordbundsforhold og klarlægger om tilbygningen oprindeligt er opført på sætningsgivende jordlag.
En reparation af kloakskader med en strømpeforing vil ikke kunne fortælle om der under gulvet og fundamentet er fjernet sand, det vil kun en decideret ophugning og opgravning af gulvet.
Det bedste vil derfor sikkert være at få foretaget en geoteknisk boring tæt på fundamentet udvendigt så det kan konstateres om tilbygningen oprindeligt er bygget på sætningsgivende jordlag."

Sagen blev herefter indbragt for nævnet med påstand om, at selskabet skal betale udgiften for afholdelse af syn af skøn. Til støtte herfor har klagerens advokat i brev af 25/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for [klager] skal jeg herved påklage Topdanmarks afslag på at yde min klient bistand til at afholde retligt syn og skøn til bedømmelse af min klients krav om forsikringsdækning for en i hendes beboelsesejendom, … konstateret sætningsskade.

Det erkendes af indklagede, at kloakafløbet under min klients hus er blevet forskudt, og indklagede har erklæret sig villig til at bekoste en udbedring af selve ledningen.

Min klient er imidlertid af den opfattelse, sætningsskaden er forårsaget af, at det vand, der er udstrømmet fra kloakledningen, har bortskyllet grundmateriale under huset.

Er denne formodning rigtig, kan sætningsskaden ikke adskilles fra skaden på kloakledningen, og sætningsskaden og skaden på ledningen må opfattes som én i sin helhed dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

En måde at konstatere, om forsikringsselskabets eller min klients antagelse er rigtig, ville være at foranstalte et retligt syn og skøn som isoleret bevisførelse, men et sådant tiltag har indklagede afvist at bekoste.

Det må grundliggende fastslås, at den husforsikring, som min klient har tegnet har til formål at sikre min klient mod risici, og da det må afvises, at forsikringsselskabets nægtelse af at anerkende sætningsskaden som forårsaget af vand fra den defekte kloakledning, har andet grundlag end selskabets formodning, foreligger der en mulighed for en årsagsforbindelse, som logisk må betegnes som en risiko.

Da min klients police også omfatter retshjælpsforsikring, er min klients ønske om syn og skøn så meget mere begrundet, som synet og skønnet vil være udgangspunktet for gennemførelse af en retlig prøvelse af forsikringens pligt til at erstatte både kloakskaden og sætningsskaden.

Jeg skal konkluderende anmode om, at det må blive udtalt, at Topdanmark bør bekoste afholdelse af et syn og skøn, som min klient har interesse i."

Selskabet har i relation til husforsikringen i brev af 22/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi fastholder vores afgørelse**
Vi har anerkendt skaden på kloakledningen og uenigheden står derfor alene i, om vi er forpligtet til at betale for et syn og skøn på ejendommen til påvisning af, om de konstaterede sætningsrevner på ejendommen skyldes kloakskaden eller helt andre forhold.

I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet, har vi modtaget en kopi af rapport udarbejdet af L.S. fra Gregersen & Olsson ApS, som har besigtiget klagers ejendom og efterfølgende har udarbejdet rapport. Til trods for at rapporten er udarbejdet den 2. februar 2010, har rapporten ikke været fremsendt til os og vi har ikke tidligere været orienteret om rapportens indhold.

Vi har dog gennemgået sagen igen på baggrund af rapporten, men vi fastholder, at vi ikke mener, at det er sandsynliggjort, at skaderne på kloakledningen skulle være årsag til de konstaterede sætningsrevner på klagers ejendom. Ligeledes har hverken vores skadekonsulent eller vores håndværkstaksator fundet det sandsynliggjort, at skaden på kloakledningen skulle være årsag til sætningsrevnerne på ejendommen.

Som nævnt blev klagers kloaksystem gennemgået med TV inspektion i oktober 2008. Allerede her gjorde klager gældende, at der var sætninger, selvom TV inspektion havde vist, at der ikke var brud på kloaksystemet. I april 2009 konstateres brud på kloakken, så sandsynligvis er bruddet opstået i perioden oktober 2008 til april 2009. Der har derfor ikke været tale om en utæt kloakledning igennem længere tid, som anført i rapporten som en mulig årsag, da sætningsrevnerne blev konstateret, før der var brud på kloaksystemet.

Som både vores skadekonsulent og håndværkstaksator kunne konstatere, så har tilbygningen bevæget sig gennem længere tid, hvilket også kunne ses ved, at der tidligere og af flere omgange er repareret sætningsrevner på murværket og sokkel. Disse reparationer har fundet sted gennem tiden og også lang tid før brud på kloakledningen.

Dette stemmer også overens med de oplysninger, som står på side 1 i rapporten omkring parketgulvet, hvor alt tyder på, at parketgulvet er pålagt efter at evt. sætninger er forekommet da sandlister, fodlister og fejelister slutter tæt til gulv. I rapporten fremgår det også, at der er konstateret tidligere reparerede revner.

Alle disse observationer finder vi stemmer overens med mulighed nr. 2 i rapporten, nemlig at fundament og terrændæk oprindeligt er opført på sætningsgivende jordlag, hvilket gennem tiden har forårsaget de konstaterede sætninger og derfor ikke har noget at gøre med skaderne på kloakledningen.

Det er vores kunde, der skal sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen. På det foreliggende grundlag anser vi det ikke for sandsynliggjort af vores kunde, at det konstaterede brud på kloakledningen er direkte årsag til de konstaterede sætningsrevner på ejendommen. På den baggrund kan vi ikke på nuværende tidspunkt betale for et syn og skøn på ejendommen over husforsikringen, som krævet af vores kunde.

Vi betaler for undersøgelse, hvis årsagssammenhæng konstateres
Som det fremgår af rapporten, vil det ikke være muligt at afgøre årsagen til sætningsrevnerne uden destruktive indgreb som ophugning og udgravning af gulve eller udførelse af en geoteknisk undersøgelse.

Hvis vores kunde vælger at bekoste en geoteknisk undersøgelse (boring) eller destruktive indgreb i bygningen, som anbefalet i rapporten og denne rapport fastslår - mod vores forventning - at det er bruddet på kloakledningen, som er årsag til sætningsrevnerne, så er vi villige til at kompensere klager de rimelige udgifter, som klager har haft i forbindelse med udførelsen af undersøgelsen samt genoptage behandlingen af sagen hvad angår sætningsrevnerne.

> Da det er vores kunde, som har bevisbyrden, mener vi ikke, at vi på det foreliggende grundlag skal bekoste en sådan geoteknisk undersøgelse / destruktive indgreb på ejendommen eller som ønsket et syn og skøn på ejendommen."

Hertil har klagerens advokat i brev af 6/7 2010 til nævnet anført, at selskabets afvisning er begrundet med en formodning om, at der ikke er årsagssammenhæng, hvorfor der er en usikkerhed i retsstillingen, som ikke må komme hans klient til skade.

Selskabet påpeger i brev af 15/7 2010 til nævnet, at ejendommen af flere omgange er blevet besigtiget, ligesom der er foretaget TV inspektion af kloakledningen. Selskabet fastholder derfor, at der ikke på noget tidspunkt har foreligget oplysninger, som har sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng.

Selvom klagerens advokat ikke har anmeldt sagen til retshjælpsforsikringen, har selskabet taget stilling til retshjælpsspørgsmålet.

Af selskabets brev af 9/12 2010 til nævnet fremgår således bl.a.:

> "**Vi kan ikke tilbyde retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse**
> Vi kan desværre ikke tilbyde at give retshjælpsdækning til afholdelse af isoleret bevisoptagelse. Vi mener ikke, at vores kunde har rimelig årsag til dette processkridt.
>
> Spørgsmålet om, hvorvidt der i forhold til sætningsskaden er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på husforsikringen, kan afgøres af Ankenævnet for Forsikring. Der er intet i sagen, der godtgør, at nævnet ikke kan behandle og pådømme hovedsagen.
>
> Vores kunde har derfor ikke rimelig grund til kræve dækning for omkostninger til Syn og skøn, når spørgsmålet, om husforsikringen skal give yderligere dækning, kan indbringes og behandles af et relevant og kompetent nævn.
>
> Derudover finder vi ikke, at kravet er underbygget, heller ikke ved den foreliggende rapport indhentet af kunden. Retshjælpsforsikringen dækker ikke omkostninger til konstatering af, om der kan rejses et krav. Det er vores kunde, der skal dokumentere/sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget tvist, der med rimelighed kan begrunde et søgsmål mod husforsikringen.
>
> Af ovennævnte grunde må vi på det foreliggende grundlag afslå at give retshjælpsdækning til sagen. Hvis der efter nævnets pådømmelse af sagen opstår en egentlig tvist mellem husforsikringen og vores kunde, og denne tvist opfylder retshjælpsforsikringens krav om rimelighed, vil vi naturligvis revurdere sagen."

Af husforsikringsbetingelserne fremgår:

> "**Pludselige skader**

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludseligt kommende og virkende årsag.

15. Ved pludselige skader omfatter dækningen:
- andre skadeårsager end de, der er nævnt som omfattet eller undtaget under pkt. 5-14 og 16.

16. Ved pludselige skader omfatter dækningen ikke:
Skader som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt fx:
- revnedannelser og afskalning i murværk og bygningsdele
- bygningernes sætning."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Hvilke tvister er dækket af forsikringen?**
…
2 Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
3 Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen?
1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
…
5 Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
…
7. Klagenævn
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se punkt 5 stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af ejendommen og kloakledningen.

Nævnet udtaler:

Det påhviler efter almindelige regler forsikringstageren at bevise, at en anmeldt skade er dækket af forsikringen. Bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem klo-

akskaden og sætningsskaden, som ikke i sig selv er dækningsberettigende, påhviler således klageren.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at huset har sat sig gennem længere tid. Selskabet har af flere omgange besigtiget det anmeldte forhold, og der er foretaget TV inspektion af kloakledningen, hvor der første gang i oktober 2008 ikke blev fundet fejl på systemet. Nævnet finder det på denne baggrund ikke sandsynliggjort af klageren, at der er årsagssammenhæng mellem kloakskaden og sætningsskaden, ligesom nævnet i relation til husforsikringen ikke kan pålægge selskabet at udføre yderligere undersøgelser.

Nævnet bemærker, at selskabet, for så vidt en undersøgelse skulle vise, at der er årsagssammenhæng, er indstillet på at kompensere klageren de rimelige udgifter, som hun har haft i forbindelse med udførelsen af undersøgelsen.

For så vidt angår retshjælpsforsikringen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde retshjælpsdækning til afholdelse af syn og skøn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann