857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 78.135:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for nogle smykker, som blev stjålet ved et anmeldt indbrudstyveri den 31/12 2009. Der klages endvidere over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for noget bådudstyr, som blev stjålet ved samme indbrud.

Selskabet har opgjort erstatningen for smykkerne skønsmæssigt til 40.000 kr. med henvisning til manglende dokumentation for klagerens krav. Bådudstyret har selskabet afvist at yde forsikringsdækning for med henvisning til, at der ikke er dækning for udstyr til både, som er over 3 meter lange.

Selskabet har i brev af 25/5 2010 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således bl.a.:

"**Hvad er klager utilfreds med ?**
Klager har tegnet Landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring NS, forsikringsvilkår 6331-2.

Klager har haft indbrud i sit hus. Tyvene har blandt andet stjålet ure, elektronik, værktøj, mønter, smykker og bådudstyr.

Vi har erstattet de stjålne genstande på nær bådudstyr - men har fastsat en skønsmæssig erstatning på 40.000 kr. for de stjålne smykker.

Klager har i første omgang selv opgjort smykkerne til værdi af 112.820 kr., og har senere fået en vurdering på 87.000 kr.

Bådudstyret har han opgjort til 1.999 kr.

Klager er ikke tilfreds med vores skønsmæssige erstatning for smykkerne eller afvisningen af bådudstyret.

Klagen vedrører ikke den øvrige del af erstatningen.

Sådan er skaden forløbet
Klager anmelder pr. telefon mandag d. 4. januar 2010, at han har haft indbrud i sit hus nytårsnat. Han oplyser, at der formentlig er stjålet sølv og elektronik for over 200.000 kr. - og vi sender derfor sagen til vores skadekonsulent.

Ved første aftalte møde er klager ikke at træffe.

Den 25. januar 2010 har vores skadekonsulent et nyt møde med klager. De gennemgår tyveriet og vores skadekonsulent får blandt andet forevist video fra klagers bryllup på Filippinerne.

Bygningen konstateres at have været forsvarligt aflåst og der har været voldeligt opbrud af en dør. Tyveriet er derfor omfattet af forsikringen, se vilkårenes punkt 4. side 11.

Under besøget bliver klager og vores skadekonsulent enige om, at der skal foretages en vurdering af de stjålne smykker og mønter. Klager skal finde dokumentation på disse ting og kontakte firmaet Diamanten, der så vil lave vurderingen ud fra den pågældende dokumentation.

Den 8. februar 2010 skriver vores skadekonsulent til klager. Han anerkender tyveriet og opgør den øvrige del af skaden.

Af brevet fremgår det, at bådudstyret ikke er dækket, og at vi har fastsat en skønsmæssig erstatning for smykker på i alt 40.000 kr. indtil vurderingen fra firmaet D. foreligger, se bilag …

Den skønsmæssige erstatning for mønter er opgjort til 10.000 kr.

Klager møder efterfølgende op hos firmaet D. og ud fra den sparsomme dokumentation på mønterne, som klager har medbragt, laver P.M.N. en vurdering af klagers mønter. Der foretages ikke en vurdering af smykkerne.

Den 11. marts 2010 ringer klager til os. Han synes, at det vil være en for stor ulejlighed at køre til Å. for at få smykkerne vurderet - han har derfor selv været hos to guldsmede i E, se vedlagte vurderinger af 30. januar 2010/G. og 3. februar 2010/S.

Af begge vurderinger fremgår det, at de alene er lavet ud fra klagers udsagn - altså ikke ud fra billeder/kvitteringer/certifikater el.lign.

Da klager ikke ønsker at køre til Å. for at få en vurdering af smykkerne, henviser vi ham til en anden guldsmed, som vi har gode erfaringer - denne har adresse i E.

Vi aftaler med klager, at det er indehaveren, der skal foretage vurderingen.

Klager møder op hos C., men han ønsker ikke at vente på at få en aftale med indehaveren. I stedet forlanger han at medarbejderen foretager vurderingen - han har ikke medbragt nogen form for dokumentation.

Vores skadekonsulent bliver efterfølgende kontaktet af B.C. (indehaver af C.), som oplyser, at de på baggrund af de oplysninger de har fået, ikke kan påtage sig at lave en vurdering af smykkerne.

Årsagen er dels måden mødet foregik på, dels at en stor del af smykkerne er udenlandske, og dels at der ikke foreligger certifikater på disse - dermed kendes heller ikke diamanternes størrelse og kvalitet.

Vores skadekonsulent skriver derfor til klager, se brev af 16. marts 2010.

I brevet beskriver vores skadekonsulent, at vi fortsat tilbyder en skønsmæssig erstatning på 40.000 kr. for smykkerne.

Han beskriver også, at dette er en midlertidig erstatning indtil klager kan fremvise dokumentation på størrelse af sten og toldkvittering på, at smykkerne er fortoldet ved indførelse til EU land.

Samtidig opridser taksatoren den dokumentation, han har fået forevist indtil nu: Af de 16 smykker har vi modtaget 4 kvitteringer. 3 af disse kvitteringer er udenlandske, se vedlagte. Derudover har vores skadekonsulent set fotos og video fra bryllup på Filippinerne.

Med baggrund i den foreliggende dokumentation mener vi ikke, at vi kan ændre vores skønsmæssige erstatning.

Vi har den 8. februar 2010 udbetalt 32.000 kr. af den skønsmæssige erstatning på 40.000 kr. vedrørende smykker, og udbetalt 10.000 kr. som skønsmæssig erstatning vedrørende mønter.

Mønterne bliver opgjort til 17.180 kr. af D. i Å. Vi udbetaler derfor resterstatningen for disse sammen med de sidste 8.000 kr. for smykkerne."

Klageren indbragte sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 7/4 2010. Heraf fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Føler (jeg/vi) er blevet truet til at lade være med at søge erstatning af smykker dels købte gaver i forbindelse med vort bryllup i Filippinerne 5-9-2000. Vi har siden erfaret at det ikke er indsmugling og har også fundet bevis derfor, med andre ord det var lovligt at indføre smykkerne til Danmark ifølge 25.D4 definitiv toldfrihed - fællesskabsordningen."

I brev af 25/5 2010 til nævnet er selskabet endvidere fremkommet med sin stillingtagen til sagen. Heraf fremgår bl.a.:

"**Sådan dækker forsikringen**

Forsikringen omfatter kanoer og kajakker. Både, sejlbrætter og windsurfere under 3 meters længde, samt udstyr, herunder påhængsmotorer med højeste effekt på 5 hk, se punkt 1.3. side 9.

Det er vores opfattelse, at det pågældende ekkolod eller 'fish finder', som klager betegner udstyret, hører til en båd, der er længere end 3 meter, og derfor er dette desværre ikke omfattet af forsikringen.

Smykker er omfattet af forsikringen uden nærmere begrænsning eller krav til opbevaring.

Vi har konstateret, at bygningen har været forsvarligt aflåst, og at der er sket voldeligt opbrud af denne. Der er således tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri og de stjålne smykker er derfor omfattet af forsikringen, se punkt 4 side 11.

Imidlertid er det sådan, at når man har haft en skade, skal man dels dokumentere, at skaden er dækningsberettiget - men også det tab, man har som følge af skaden, se punkt 4 side 8.

Vi mener ikke, at klager har dokumenteret sit krav tilstrækkeligt.

Vi fastholder vores afgørelse
Klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade. Han har også dokumenteret dele af sit krav.

Imidlertid har klager kun følgende dokumentation for sine 16 smykker: 4 kvitteringer hvoraf 3 er udenlandske. Vores skadekonsulent har set fotos og video fra bryllup på Filippinerne, se også vedlagte fotos.

Derudover har klager fået foretaget to vurderinger. Den ene vurderer samtlige smykker - og den anden er alene en vurdering af vielsesringe

Af begge vurderinger fremgår det, at de alene er udfærdiget på baggrund af klagers udsagn - og altså ikke ud fra billeder/kvitteringer/certifikater el.lign.

Klager har lavet en opgørelse over de stjålne smykker til politiet den 2. januar 2010, dvs. før skaden anmeldes til os, se vedlagte opgørelse.

Af denne fremgår det, at smykkerne 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13 og 14 er af 14 karat guld. Smykkerne 5, 6 og 10 er af 18 karat guld, mens der for smykkerne 11 og 15 ikke er anført nogen karat. Vielsesringe er tilføjet kravet efterfølgende og fremgår derfor ikke af opgørelsen til politiet.

Klager har ligeledes oplyst til vores skadekonsulent at de fleste smykker er danske.

C. har oplyst til os, at flere af de af klager beskrevne smykker er af 22 karat guld. Af vurderingen, som klager selv har fået foretaget, fremgår det ligeledes, at meget få af de stjålne smykker er af 14 karat guld, nemlig kun smykkerne 6, 8 og 16(vielsesringe).

22 karat guld anvendes ikke i smykker i Danmark, og det er derfor vores klare opfattelse, at de fleste af smykkerne er udenlandske - og dermed ikke umiddelbart fremstillet efter dansk smykkekvalitet.

Vi har bedt klager om toldkvitter, idet disse kunne bruges som en del af klagers dokumentation for smykkerne. Samtidig har vi bedt om nærmere dokumentation for stenenes størrelse.

Selvom klager ikke har forevist os toldkvitteringer, har vi har ikke benævnt smykkerne som 'indsmuglet' eller afvist at dække de mange udenlandske smykker - og vi vil også gerne bemærke, at vi er meget uforstående overfor klagers beskrivelse af, at han er blevet truet til ikke at søge erstatning for smykkerne.

Den foreliggende dokumentation beskriver ikke diamanternes størrelse og kvalitet, ligesom der heller ikke foreligger dokumentation på smykkernes karat og forarbejdning.

På grund af den meget begrænsede dokumentation af smykkerne, har vi måttet fastsætte en skønsmæssig erstatning.

Først bad vi klager fremskaffe behørig dokumentation for smykkerne og få foretaget en vurdering af disse hos en af de guldsmede, som vi har gode erfaringer med. Klager har ikke kunnet frembringe behørig dokumentation. Han har ikke ønsket at få foretaget en vurdering af den guldsmed i Å., der havde vurderet hans mønter eller ønsket at få en vurdering af indehaveren hos C.

Dernæst har vi bedt om nærmere dokumentation for stenenes størrelse og toldkvitteringer - dette har vi fortsat ikke modtaget.

Vi mener, at vi har været nødsaget og berettiget til at fastsætte en skønsmæssig erstatning for smykkerne og fastholder, at denne er fastsat korrekt.

Fremsender klager yderligere dokumentation, vil vi gennemgå denne med henblik på eventuel forhøjelse af den skønsmæssige erstatning - alt efter typen af/hvilken dokumentation.

Med hensyn til bådudstyret,1.999 kr., vil vi gerne udbetale erstatning herfor, såfremt klager kan dokumentere, at udstyret hører til en båd med længde under 3 meter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvad kan forsikringen omfatte**
…
1 Bygning, anlæg, tilbehør, ting og dyr
…
g Maskiner og redskaber.
…
3. Kanoer og kajakker. Både, sejlbrætter og windsurfere under 3 meters længde, samt udstyr, herunder påhængsmotorer med højeste effekt på 5 hk."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen af det fremsatte erstatningskrav. I tilfælde, hvor tilstrækkelig dokumentation ikke foreligger, er selskabet berettiget til at fastsætte erstatningen efter et skøn.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist yderligere dækning for smykkerne uden nærmere dokumentation.

Det er nævnets opfattelse, at ordet "udstyr" i forsikringsbetingelsernes punkt 1.g.3 viser tilbage til både, sejlbrætter og windsurfere under 3 meters længde. Da nævnet ikke finder det godtgjort af klageren, at det omhandlede bådudstyr er til en båd under 3 meter, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson