861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.138:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/10 2009 var involveret i et færdselsuheld i et lysreguleret vejkryds, hvor han stødte sammen med modparten.

I skadeanmeldelsen dateret den 20/10 2009 har klageren om uheldet forklaret bl.a.:

> "**Hvordan skete uheldet? (Beskriv forløbet så udførligt som muligt):** Jeg kommer kørende på … landevej fra … mod …, efter min overbevisning er der grøn i lyskrydset og kører ud i krydset hvor en bil fra … mod … kommer kørende på tværs af mig, det næste jeg observerer er at air bag udløses
> **Hvad var din hastighed?:** 40 km/t
> **Hvad var modpartens hastighed?:** måske 50-60 km/t."

Af politirapport dateret den 20/10 2009 fremgår, at føret var tørt, og om sigtforholdene er det oplyst, at det var sigtbart. Det fremgår endvidere:

> "**Uheldsstedsundersøgelsen** viste, at part 1 med sin front påkørte part 2's højre bagerste hjørne, hvorved part 2's bagende skred rundt således at part 2 med bilens bagende påkørte en lyskurv samt diverse færdselstavler på den nordlige side af krydset.
> …

> På undersøgelsestidspunktet var kørebanen tør, og der var frit udsyn i krydset. Solen stod lavt i vest. Vej afmærkningerne var hele og tydelige.
> …
> Part 1, [klageren], blev sigtet for at køre frem for rødt lys og blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Han blev gjort bekendt med, at forseelsen muligvis ville betyde, at han fik sin førerret betinget frakendt."

Klageren blev afhørt af politiet, som i afhøringsrapport dateret den 21/10 2009 bl.a. har noteret:

> "Part 1 forklarede, at han kørte ad … mod vest og skulle lige over krydset v. ... Han kørte med ca. 60 km/t og da han nåede frem til krydset var det hans opfattelse at lyssignalet viste grønt hvorfor han fortsatte med uændret hastighed ud i krydset. Umiddelbart efter indkørsel i krydset, udløstes bilens Airbag i hovedet på Part 1 og han mærkede at hans bil var blevet ramt af en anden bil der var kommet kørende fra hans højre side, ad … mod nord frem i krydset.
> Part 1 havde ikke bemærket den anden bil inden uheldet og var indledningsvis af den mening at han var kørt frem for grønt lys, efterfølgende indså han at lyset formentlig havde vist rødt for ham, muligvis var han blevet distraheret af den nedgående sol der lyste ham lige i ansigtet."

I politiets afhøringsrapport dateret den 17/11 2009 i forbindelse med afhøring af modparten fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at hun kørte ad … i nordlig retning. Afhørte forklarede, at det var hendes hensigt at fortsætte lige ud i krydset …vej / …gade, og hun kørte med en hastighed på ca. 50 km/t.
>
> Da afhørte var næsten igennem krydset blev hun påkørt af en bil fra højre. Bilen kørte i vestlig retning og påkørte afhørtes bil på den bagerste del af afhørtes bil.
>
> Afhørtes bil snurrede rundt på vejen og standsede med bagenden holdende oppe på et helleanlæg.
>
> Afhørte forklarede, at hun mente, der var grønt i hendes færdselsretning, og at hun ikke havde kørt frem for rødt."

Der var et vidne til uheldet. Vidnet var placeret i venstresvingsbanen med fronten samme vej som klageren i vestlig retning. Til politiet forklarede vidnet bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han holdt i sin bil for rødt i krydset …vej / …gade. Afhørte holdt med front i vestlig retning, og det var afhørtes hensigt at svinge til venstre i sydlig retning ad …gade.
>
> Afhørte forklarede, at der var rødt, da afhørte kørte hen til krydset. Han standsede og ventede. Der gik 'et godt stykke tid', og der var krydsende færdsel. Afhørte bemærkede part 1, som kørte i vognbanen lige ved siden af afhørte. Part 1 fortsatte ind i krydset, frem for rødt lys, hvorved part 1 påkørte part 2, som kørte i nordlig retning.

Afhørte forklarede, at part 1 kørte ca. 70 km/t. Det var ikke afhørtes opfattelse, at part 1 kørte for hurtigt, dog var det afhørtes klare opfattelse, at part 1 ikke havde set, at der var rødt lys, idet han ikke bremsede eller lignende, men fortsatte ind i krydset, som om der var grønt.

Adspurgt forklarede afhørte, at der efter uheldet gik kort tid, muligvis få sekunder, hvorefter lyssignalet skiftede, således, at der blev grønt i lyssignalet for afhørte.

Afhørte var sikker på, at part 2 ikke havde kørt frem for rødt eller sent gult lys."

Selskabet afviste ved brev af 18/12 2009 at udbetale erstatning for skaden på klagerens bil med henvisning til, at klageren ved at køre ud i lyskrydset for rødt havde handlet groft uagtsomt.

Sagen blev indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 8/4 2010 af klageren. I bilag til klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

"SAGSFREMSTILLING:
Den 20. oktober 2009 kl. 16:50 var klageren involveret i et færdselsuheld i vejkrydset mellem den gamle hovedvej 1 og …vejen, hvor klageren i lyskrydset stødte sammen med en anden personbil. Politiet kom til stede og der er optaget rapport, ligesom sagen er indbragt for domstolene, med påstand om bøde og betinget frakendelse.

Ifølge politirapporten angående afhøring af klageren, er det fejlagtigt anført, at klageren har oplyst, at have kørt med en hastighed af ca. 60 km/t og fortsatte med uændret hastighed ind i krydset. Dette bestrides, idet hastigheden på grund af en venstresvingende bil ikke har oversteget 40 km/t, jfr. skadeanmeldelsen, udarbejdet på skadedatoen om aftenen. Det er klagerens opfattelse, at politirapporten ikke kan tillægges betydning, idet der umiddelbart herefter i samme afsnit anføres, at den anden bil kom kørende fra højre side, hvilket også er ukorrekt, idet den anden bil netop kom fra venstre side. Til rapporten oplyste klageren, at han muligvis var blevet distraheret af den nedgående sol, som på det pågældende tidspunkt skinnede direkte ind i ansigtet. Dette er objektivt iagttaget af politiet, jfr. anmeldelsesrapport af 20. oktober 2009, rettet 17. november 2009, side 6.

Vidnet …'s forklaring om at klageren kørte med en hastighed af ca. 70 km/t, kan ikke tillægges betydning, idet vidnet holdt stille med henblik på venstresvingning, og derfor ikke kan vurdere hastigheden, med blot den fjerneste sikkerhed.

Oplysninger i forannævnte politirapport, side 3, om at fronten var trykket ca. 40-50 cm ind, er stærkt overdrevet, idet den reelle deformation maksimalt udgør ca. 20-30 cm, hvilket også indicerer en lavere hastighed, end beskrevet af politiet."

Hertil har selskabet i brev af 3/5 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Ifølge betingelsernes pkt. 22.10 dækker kaskoforsikringen ikke, hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Vi mener, at det med vidnets forklaring er bevist, at vores forsikringstager har overset, at lyset var rødt i hans færdselsretning, og at vores forsikringstager uden at ændre hastighed er kørt frem for rødt lys, mens modparten er kørt frem for grønt lys.

Vi bemærker, at selv om solen stod lavt, har vidnet, der kørte i samme retning som vores forsikringstager, kunnet se og er standset for rødt lys.

Ifølge politirapporten var oversigtsforholdene gode på stedet, der var flere lyskurve i krydset, og det var sigtbart vejr.

Ifølge vores forsikringstagers skadeanmeldelse var han opmærksom på, at han nærmede sig et lysreguleret kryds.

Uanset om vores forsikringstagers hastighed har været 40 km/t eller 70 km/t, er det vores vurdering, at fremkørsel for rødt lys pga. uopmærksomhed indebærer en så indlysende risiko for sammenstød med tværgående færdsel, at handlingen må anses som grov uagtsomhed.

Vi henviser til ankenævnskendelse 62.293 og 73.632, hvor kørsel over for rødt med lave hastigheder også har været anset som groft uagtsomt.

Ifølge forsikringsbetingelserne bortfalder kaskoerstatning helt, når skaden skyldes grov uagtsomhed."

Klagerens advokat har i brev af 18/5 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Under sagens fakta, afsnit 3, anføres in fine 'solen stod lavt i vest'. Dette er korrekt, og det vil netop sige, at med den kørselsretning klageren havde, skinnede solen direkte ind i ansigtet og kan være den direkte årsag til at klageren har overset det røde lys. Dette forklarer naturligvis også politiets gengivelse af klagerens forklaring i afhøringsrapport af 21. oktober 2009, hvori det anføres, 'umiddelbart efter indkørsel i krydset udløstes bilens airbag i hovedet på part 1, og han mærkede, at hans bil var blevet ramt af en anden bil, der var kommet kørende fra hans højre side af …-vej mod nord frem i krydset'. Således som uheldet i øvrigt er beskrevet, kan der næppe herske tvivl om, at det ikke er klageren, der er blevet ramt af en anden bil, men klageren, der er kørt direkte ind i bagenden af en anden bil, fordi han har overset det røde lys, formentligt på grund af solen. Det fastholdes således, at politiets gengivelse af episoden absolut ikke er korrekt, eller fyldestgørende.

Når indklagede i skrivelsen af 3. maj d.å.. under 'vores vurdering' anfører, 'vi bemærker, at selvom solen stod lavt har vidnet (edb-sælger …), der kørte i samme retning som vores forsikringstager, kunne se og er standset for rødt lys'. kan det anførte på ingen måde tillægges betydning, når henses til at samme vidneforklaring indledes med at anføre, at det var hans hensigt at svinge til venstre, og der var krydsende færdsel. Vidnet har derfor naturligt været tvunget til at nedsætte hastigheden betragteligt og afvente eventuel krydsende færdsel.

Det fastholdes, at samme vidnes forklaring, om hastigheden ikke kan tillægges nogen betydning, idet vidnet holdt stille og ikke kan vurdere hastigheden på en bil, der kører ligeud højre omkring vidnet, som har opmærksomheden henledt på at skulle svinge til venstre.

Indklagede henviser til at det i øvrigt er uden betydning. om hastigheden har været 40 eller 70 km/t, idet fremkørsel for rødt lys må anses for groft uagtsomt. idet fremkørsel for rødt lys på grund af uagtsomhed indebærer en indlysende risiko for sammenstød med tværgående færdsel.

Det gøres gældende, at der ikke er påvist nogen form for uopmærksomhed, men alene at rødt lys er overset muligt på grund af generende sollys.

Det gøres endvidere gældende, at ikke enhver uagtsomhed anses for grov. I den forbindelse skal der skelnes afgørende mellem om der er tale om strafferetlig bedømmelse i henhold til færdselslovens regler, eller om der er tale om uagtsomhed i forsikringsaftalelovens forstand. Indklagedes vurdering bør derfor helt tilsidesættes."

Selskabet har i brev af 1/6 2010 til nævnet kommenteret det af klagerens advokat anførte. Heraf fremgår således bl.a.:

"Det gøres gældende, at det ikke kan tillægges betydning, at vidnet …, som kørte i samme retning som vores forsikringstager, kunne se og var standset for rødt lys, fordi han pga. påtænkt venstresving havde været tvunget til at nedsætte hastigheden betragteligt og afvente eventuel krydsende færdsel.

I klagen til Ankenævnet gøres det gældende, at vores forsikringstagers hastighed var 40 km/t, hvilket også er en betragtelig hastighedsnedsættelse, når man på den pågældende vejstrækning må køre 80 km/t jf. politirapporten. Formuleringen af vores forsikringstagers skadeanmeldelse viser, at han vidste, at der var et lyskryds det pågældende sted. Han troede dog, at der var grønt lys og fortsatte ud i krydset. Ifølge politirapporten er der flere lyskurve i krydset, så vores forsikringstager har haft flere lyssignaler at kunne orientere sig efter.

Vi finder ikke, at der er nogen undskyldende omstændigheder for, at vores forsikringstager har overset, at der var rødt i hans færdselsretning. Ved at køre frem for rødt har han skabt en indlysende risiko for sammenstød med tværgående færdsel og har udvist grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand."

Hertil har klagerens advokat i brev af 16/6 2010 bl.a. bemærket:

"Klagerens bemærkninger til vidnet …'s udtalelse skal alene belyse, at vidnet som følge af venstresving og trafik i krydset var nødsaget til at standse, hvad enten der var rødt eller grønt lys. Det gøres i den forbindelse gældende, at dette vidnes udtalelse om hastighed ikke tillægges betydning, som følge af formodet koncentration om egen kørsel.

Klageren oplyste i anmeldelsen at han kørte med en hastighed af 40 km/t og ifølge politirapporten med en hastighed af 60 km/t. Det gøres således gældende, at klageren inden indkørsel i krydset havde nedsat den tilladte hastighed betydeligt.

Klagerens kørsel er således ikke groft uagtsom, og det gøres gældende, at uagtsomhedsbegrebet, ifølge fast praksis bedømmes betydeligt forskelligt i relation til Forsikringsaftalelovens § 18 og færdselslovens regler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**22. Forsikringen dækker ikke**

…

22.10

Skade forvoldt med fortsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset. Forsikringstageren er dæk-

ket medmindre denne, ægtefællen/samleveren, hjemmeboende børn eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos samt skitsen over færdselsuheldet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren kørte ud i krydset - som han var bekendt med var lysreguleret - uden at bemærke, at lyssignalet var rødt.

En sådan adfærd indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlede vil kunne indtræffe, at adfærden må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand. Da selskabet i sine forsikringsbetingelser har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen