860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 78.145:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i ETU Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle stjålne smykker i forbindelse med et anmeldt indbrud i klagerens hus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden fra den 23/9 2009 til den 24/9 2009 havde indbrud i sit hjem. Selskabet anerkendte det anmeldte indbrud som dækningsberettigende og udbetalte erstatning for en række indbogenstande, herunder DVD film og CD'er. I forbindelse med indbruddet anmeldte klageren samtidig, at en guldkongekæde samt en guldfingerring til en samlet værdi af 194.000 kr. var stjålet og fremsendte som dokumentation herfor billeder af sig selv med smykkerne på. Klageren fremsendte endvidere en erklæring fra en guldsmed, hvoraf fremgår, at smykkerne blev lavet i butikken af klagerens guld og sten, hvorfor der ikke var kvittering for det fulde beløb.

Selskabet afviste ved brev af 18/1 2010 at yde erstatning for smykkerne.

Klagerens advokat har i brev af 9/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Til støtte for den indgivne klage gøres det gældende,
at der foreligger nødvendig dokumentation for, at min klient var i besiddelse af de to smykker,
at de to smykker var til stede på tidspunktet for indbruddet,
at smykkerne efter indbruddet ikke længere var til stede i boligen,
at det således må lægges til grund, at smykkerne er stjålet i forbindelse med indbruddet,
at forsikringsselskabets afvisning af forsikringsdækning, bl.a. under angivelse af, at politiet og SKAT skulle have iværksat beslaglæggelse/konfiskering af større værdier, savner enhver begrundelse, idet der ikke foreligger dokumentation for at en sådan ransagning har fundet sted hos min klient, og
at min klient i øvrigt ikke tilhører det af forsikringsselskabet påståede bandemiljø."

I brev af 3/5 2010 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Der foreligger ikke nærmere oplysninger om kvitteringer for købet, herunder hvilket guld og sten, der skulle være indleveret af klager til brug for smykkerne.

Ved selskabets undersøgelser på forsikringsstedet … blev det konstateret, at der var omfattende hærværk på ejendommen, der var sat til salg og i øvrigt var tømt for ejendele med undtagelse af de effekter, der var anmeldt stjålet ved indbruddet.

Ved selskabets konsulents samtale med klagers mor, der varetog klagers interesser i forbindelse med indbruddet, blev det oplyst, at klager mente, at det var nogle personer, der var ude efter ham, der havde foretaget indbruddet og hærværket i forbindelse hermed. Han mente, at det var de samme personer, der havde angivet ham til politiet for ulovlig våbenbesiddelse, for hvilket han havde modtaget en dom på 27 måneders fængsel ifølge moderens oplysninger.

Efterfølgende anmodede selskabet den 14. januar 2010 klager om at underskrive en samtykkeerklæring til indhentelse af nærmere oplysninger. Klager ville alene underskrive erklæringen, hvis der ikke blev givet samtykke til indhentelse af oplysninger om klagers tidligere forsikringsforhold.

På grundlag af samtykkeerklæringen kontaktede selskabets konsulent politiet for at få oplyst, om genstandene skulle være blevet konfiskeret af politiet i forbindelse med anholdelsen af klager. Ved telefonisk henvendelse til Københavns Politi oplyste man, at der i sagsmaterialet vedrørende klager ikke var anført, at han skulle have været i besiddelse af kongekæde eller guldfingerring.

Ved brev af 18. januar 2010 afviste selskabet efter en samlet vurdering udbetaling af erstatning for kongekæden og fingerringen med henvisning til, at selskabet ikke anså det for tilstrækkeligt dokumenteret, at genstandene var stjålet i forbindelse med indbruddet. Ved brev af 4. februar 2010 fastholdt klagers advokat kravet og fremsendte de supplerende fotos - angiveligt optaget 6. februar 2009 - der tillige er vedlagt nærværende brev.

Selskabets stillingtagen
I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.6 påhviler det klager at sandsynliggøre/dokumentere sit krav.

I nærværende sag har klager anmeldt tyveri af en kongekæde og en fingerring til en samlet anslået værdi af ca. kr. 194.000,- uden at kunne angive nærmere om indkøbet af genstandene endsige kunne redegøre nærmere for, hvorfor genstandene øjensynligt var efterladt i

hjemmet, når klagers dokumentation for besiddelsen af genstandene netop består af billeder, hvor klager har genstandene på.

Beviskravet for klagers besiddelse af genstandene, genstandenes værdi, og at genstandene skulle være blevet borttaget ved det anmeldte indbrud stiger, jo mere værdifulde genstande, der er tale om.

I nærværende sag foreligger der alene de vedlagte digitalfotos som sandsynliggørelse af, at klager på et tidspunkt skulle have været i besiddelse af en kæde og en ring. Der foreligger ingen oplysninger om lødigheden af genstandene (er der tale om ægte guld eller lignende) eller relevant dokumentation i form af indkøb m.v., idet erklæringen fra B. ikke er søgt substantieret f.eks. med de kvitteringer, som der refereres til i erklæringen endsige belysning af lødigheden af det guld og sten, der omtales.

Under hensyntagen hertil finder selskabet det ikke (tilstrækkeligt) sandsynliggjort, at klager ved det anmeldte indbrud har mistet de pågældende genstande, ligesom klagers værdiansættelse m.v. i øvrigt i det hele er udokumenteret.

Det bemærkes i øvrigt, at selskabet ikke har haft nogen former for muligheder for at undersøge klagers engagement hos tidligere forsikringsselskaber, idet klager ikke har ønske at give samtykke hertil.

Sammenfattende fastholdes selskabets afvisning således."

Hertil har klagerens advokat i brev af 25/8 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Under henvisning til Ankenævnets skrivelse af 11. maj d.å. tillader jeg mig at fremsende kopi af N.s faktura af 7. juli 2008 til B., vedrørende den i sagen omhandlede ring.

Jeg gør opmærksom på, at guldsmeden har fjernet prisangivelsen fra sin underleverandør, jfr. vedlagte håndskrevne erklæring af 20. august d.å.

Endvidere anfører guldsmeden, at erklæringen vedrørende den i sagen omhandlede kæde vil fremkomme snarest muligt, hvorfor jeg forbeholder mig ret til at eftersende denne faktura efterfølgende.

Da guldsmeden tidligere har erklæret, at såvel ring som kæde er solgt til min klient, foreligger der herefter dokumentation for, at de nævnte genstande har været i min klients besiddelse, ligesom min klient fastholder, at ring og kæde er forsvundet i forbindelse med indbrud i hans tidligere villa."

Af selskabets brev af 8/9 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Med henvisning til klagers seneste indlæg og fremsendelse af fakturakopier fra firmaet N. til B. bemærkes det alene, at det (fortsat) er bemærkelsesværdigt, at der ikke kan fremskaffes dokumentation for salg af effekterne til klager.

Herudover er det noteret, at fakturaen fra N. til B. er udstedt den 7. juli 2008. Det er dagen før klagers optagelse af fotoet med kongekæden. Hvis smykkerne - ringen og kongekæden således er lavet samtidig, skulle smykkerne altså være leveret fra N. formodentlig pr. datoen for udstedelsen af fakturakopien og herefter fremsendt til B. Klager skulle herefter pr. samme da-

to, som kongekæden formodentlig tidligst kan have været leveret på, nemlig den 8. juli 2008, have hentet kæden hos B. (uden at der foreligger dokumentation for betaling eller en kvittering fra B.) og have taget kæden med hjem og taget digitalfotoet, som er fremsendt til selskabet.

Selskabet finder som følge heraf også på denne baggrund, at det heller ikke med den supplerende faktura fra N., som ikke kan identificere ringen som værende ringen som klager hævder stjålet eller den supplerende erklæring fra B. for at være tilstrækkelig dokumentation for indkøb eller besiddelse af de angivne guldsmykker."

Vedlagt brev af 10/9 2010 til nævnet har klagerens advokat fremsendt en erklæring fra guldsmeden dateret den 8/9 2010. Af erklæringen fremgår bl.a.:

"Jeg … indehaver af B., erklærer at kunde [klager] har fået lavet kongekæde 14 karat på 292 gram og guldring.

Kunden kom ind med noget guld og nogle få sten manglende guld og sten er købt af B. og smykkernes værdi i dag anslået:

Kongekæde	122832,00 kr.
Ring ca.	120000."

Nævnet har gennemset de for nævnet forelagte fotos af klageren med de omhandlede smykker.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

5. 78.145

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann