858/10

Den 15. december 2010 blev i sag nr. 78.146:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har anerkendt, at der er sket en dækningsberettigende skade på bilens for- og inderskærm og har tilbudt klageren erstatning herfor i henhold til taksatorrapporten. Selskabet har herudover afvist at yde forsikringsdækning for øvrige skader med henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at skaderne er dækningsberettigende.

Det fremgår af sagen, at klageren ved en udateret skadeanmeldelse anmeldte til selskabet, at hans bil den 21/12 2009 blev beskadiget i Sarajevo, mens den holdt parkeret. I skadeanmeldelsen har klageren på en tegning af bilen markeret, at skaden befinder sig ved venstre forhjul. Klageren har endvidere heri oplyst, at han blev nødt til at få skaden repareret i Bosnien.

Klagerens bil blev besigtiget af selskabets taksator den 8/2 2010, som udarbejdede taksatorrapport.

Ved brev af 19/2 2010 afviste selskabet klagerens krav og opsagde ved brev af 4/3 2010 klagerens forsikring.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema modtaget den 12/4 2010 af sekretariatet med påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning for den skade, han fik repareret i Bosnien. Til støtte for sin påstand har klageren gjort gældende, at han har afleveret kvitteringer - på både dansk og bosnisk - for den udførte reparation til selskabet. Klageren er derudover generelt utilfreds med selskabets behandling af sagen.

Klageren har i brev af 19/4 2010 til nævnet supplerende bemærket, at han forsøgte at få kontakt til selskabet og SOS den 23/12 2009 uden held. Derudover fremgår bl.a.:

> "Jeg har også fået en taksatorrapport og i den står der på side 3 at Hjulkassedel FVF, Hjulkassedel FVB, Fælg VF Allu og venstre fordæk skal skiftes. Disse dele er allerede blevet skiftet i Bosnien og jeg har givet kvitteringerne på dette til GF. For denne reparation kræver … Auto 1335,52 kr."

Selskabet har i brev af 23/4 2010 til nævnet redegjort nærmere for sagen:

> "Selskabet modtager anmeldelse fra [klager] hvoraf det fremgår, at en ukendt modpart har påkørt [klagers] parkerede bil i Sarajevo (bilag …). Endvidere fremgår det, at bilen som følge heraf, er blevet nød repareret i Bosnien. Det bemærkes, at [klager] hverken kontakter SOS International A/S eller selskabet i forbindelse med uheldet.
>
> Vedlagt anmeldelsen er en faktura fra en bosnisk reparatør, som er skrevet på originalt papir (bilag …). Delene som fremgår af fakturaen er skrevet på dansk, beløbene er angivet i euro og momssatsen fremgår ikke.
>
> Selskabet henviser [klager] til et valgfrit værksted for taksering af bilen, i relation til delene på den bosniske faktura og den anmeldte skade. Dette afviser [klager] i første omgang, da [klager] mener takseringen kan ske på en parkeringsplads. Selskabet fastholder dog, at bilen skal takseres på et valgt frit værksted, førend selskabet kan tage stilling til erstatningspligten.
>
> [Klagers] samlever indleverer bilen hos BHA. Da hverken BHA eller selskabets taksator kunne konstatere, at de påståede effekter fra den bosniske faktura skulle være udskiftet, afviser selskabet at yde erstatning (bilag …). Begrundelsen herfor er, at selskabet ikke mener, at [klager] har sandsynliggjort, at der skulle være sket en forsikringsbegivenhed.
>
> Selskabet modtager herefter en skriftlig klage fra [klager] (bilag …). Vedlagt klagen er en kopi af en ny faktura fra et andet værksted i Bosnien vedrørende en hydraulik enhed i ABS systemet (bilag …). Denne faktura er først kommet selskabet til kundskab ca. 2 måneder efter, at selve skaden blev anmeldt. Derudover er vedlagt et reparationsoverslag fra ACS (bilag 6). Selskabet opfatter fejlagtigt overslaget fra ACS som dele der allerede er blevet udskiftet på bilen. Af klagen fremgår det, at 'Citroen specialist …', har kunnet konstatere skade omkring hjulet - altså det sted hvor [klager] har anmeldt en skade.

Selskabets taksator forelægges de to vedlagte bilag fra klagen. Taksatorens tilbagemelding (bilag …) til selskabet lyder, at den hydrauliske enhed til ABS systemet fra den bosniske faktura (bilag …), skal afvises jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.2 om mekanisk skade. Begrundelsen herfor er, at de hydraulik enheden til ABS systemet ikke sidder der hvor der er anmeldt skade. Beklageligvis bliver den del af skaden, som ACS har oplyst prisen på, ubegrundet afvist af taksatoren og ikke visuelt undersøgt.

På baggrund af taksatorens konklusion, besvares klagen fra MJ skriftligt, med en fastholdelse af afvisningen (bilag …).

Selskabets taksator møder ved et tilfælde [klager] hos LA hvor sagen forelægges taksatoren på ny. På baggrund heraf, vælger selskabet at genoptage sagen og taksere bilen på ny, på det af [klager] valgte værksted - LA.

Ved gentakseringen konstateres det, at der ved første taksering er blevet overset en skade på venstre for- og inderskærm, hvorfor der bliver udfærdiget en taksatorrapport (bilag …). Det er dog bemærkelsesværdigt, at en skærm iflg. [klager] allerede skulle være blevet udskiftet iht. den bosniske faktura (bilag …). Taksatoren fastholder i rapportens bemærkninger forsat, at delene fra de to bosniske faktura ikke har været udskiftet og ikke stemmer overens med den skete/anmeldte påkørsel (bilag …).

Selskabet anerkender skriftligt overfor [klager] (bilag …), at der er sket en påkørsel, hvorved der skete en dækningsberettiget kaskoskade på for- og inderskærm som opgjort i taksatorrapporten (bilag …). Dog finder selskabet ikke, at [klager] har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberette skade på de mekaniske dele, som fremgår af de to bosniske fakturaer. Dette brev når [klager] ikke at modtage, inden sagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har i vurderingen af afvisningen lagt særligt vægt på følgende momenter. Selskabet stiller sig stærkt tvivlende overfor oprigtigheden af de to modtagne faktura fra [klager]. Udover den ene er skrevet på dansk, har hverken BHA - som igennem mange år har specialiseret sig i Citroën - eller vores taksator har kunnet konstatere, at nogen af de omhandlende dele fra de to bosniske fakturaer er blevet udskiftet. Den af [klager] påståede nødreparation er tilmed påbegyndt/udført uden aftale med selskabet eller selskabets taksator, som påkrævet iht. forsikringsbetingelsernes punkt 25.2.1 - i relation hertil, findes der ingen billeder af skaden, som kan dokumentere skadeomfanget/hændelsen.

Selskabet har på baggrund af omhandlende skade valgt, at opsige forsikringen under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 (bilag …).

For en god ordens skyld, vil selskabet gerne gøre opmærksom på, at [klager] først har klaget til selskabet de 23.02.2010 (bilag …) og IKKE den 10.02.2010, som fremgår af klagen til nævnet.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Af selskabets brev af 7/5 2010 til nævnet fremgår endvidere bl.a.:

"[Klager] henviser i dennes supplerende kommentarer til, at selskabet holder lukket den 21.12.2009 på skadedatoen.

For en god ordens skyld, kan selskabet oplyse, at selskabet i perioden den 21.12.2009 til og med den 23.12.2009 har almindeligt åbent i tidsrummet kl. 08:30 - 16:00. Desuden har SOS International A/S døgnåbent.

Endvidere fremgår det af kommentarerne fra [klager], at delene fra taksatorrapporten allerede skulle vær blevet skiftet i Bosnien.

[Klager] har fremsendt en skrivelse til selskab, over de dele som, ifølge [klager] og ACS, skal skiftes (bilag …). Tilmed fremviser [klager] disse skader på bilen, da selskabets taksator og [klager] ved et tilfælde mødes hos LA. Derfor stiller selskabet sig undrende over de modstridende oplysninger fra [klager].

Selskabet har forlagt de supplerende klageoplysninger til nævnet for selskabets taksator. Taksatoren har uddybet og fastholdt, at de øvrige dele udover taksatorrapporten, ikke har været skiftet (bilag …). Det bemærkes, at udskiftning af venstre forhjul kan udbetales som en kontant erstatning til [klager] eller via dekort fra værkstedet - alt efter hvad [klager] ønsker."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4 Forsikringens varighed og opsigelse**

…

4.2 Efter enhver skade er både forsikringstageren og selskabet indtil en måned efter skadens afslutning berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel.

…

17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke

Kaskoforsikringen dækker ikke:

…

17.2 Skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, starter, generator, tændingslås, ledningsnet eller elektroniske styre- eller kontrolbokse). Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes brand, lynnedslag, røveri, tyveri eller hærværk."

Nævnet har gennemset de forelagte kvitteringer og fotos.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - når bl.a. henses til, at de af klageren anførte reparationer er blevet udført uden forudgående kontakt med og accept fra selskabet - at klageren ikke har godtgjort, at bilen ved hændelsen i Bosnien er blevet påført skader ud over det af selskabet allerede anerkendte, samt at de reparationer, der

fremgår af fakturaerne, er udført. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

At selskabet har opsagt klagerens forsikring i anledning af den anmeldte skade, er en rettighed, som nævnet ikke har mulighed for at pålægge selskabet at undlade at gøre brug af.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson