858/10

Den 15. december 2010 blev i sag nr. 78.147:

xxx xxxxxx
xxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade.

Selskabet henviser til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Det fremgår af sagen, at klagerens hus nedbrændte den 10/3 2010, hvorfor klageren anmeldte skaden på sit indbo til selskabet. Ved brev af 16/3 2010 meddelte selskabet, at der ikke var dækning for skaden, idet klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen havde oplyst, at hans hus havde hårdt tag, mens det viste sig at huset var stråtækt. Selskabet meddelte endvidere, at forsikringen var noteret til ophør pr. den 16/3 2010.

Klageren har i brev af 19/3 2010 bl.a. bemærket:

> "Jeres afslag af d. 16.marts 2010 kan ikke accepteres med følgende begrundelser.
>
> For det første mener jeg at have handlet i god tro da jeg tegnede familiens basisforsikring.
> Da jeg renoverede huset blev jeg vejledt af forsikringsselskabet Alm. Brand, som sagde at det dyre brandhæmmende undertag der lå på huset ville gøre at huset ville blive betragtet forsikringsmæssigt stort set på lige fod med et hus med hårdt tag.
> Jeg tænker derfor ikke selv nærmere over at være opmærksom på dette i forbindelse med tegning af familiens basisforsikring ved GF.

> Endvidere bliver jeg ikke vejledt fra GF da jeg tegner familiens basisforsikring, de oplyser på intet tidspunkt at der er specielle krav for huse med strå. Og da jeg modtager min police læser jeg den igennem uden at bide mærke i at der står hus med hårdt tag.
> GF ville let, nu da de ikke undersøgte det pr. tlf. da vi talte sammen, kunne have undersøgt dette ved det offentlig tilgængelige BBR register.
>
> Jeg mener lidt det er bondefangeri at GF hvert år modtager penge for en forsikring uden at have vejledt eller undersøgt sagen ordentligt. Jeg som almindelig borger regner jo med at jeg handler med professionelle folk der kan informere mig omkring alle forsikringsbetingelser."

I det forsikringstilbud, som klageren underskrev den 15/6 2007, fremgår det om forsikringsstedet, at der er tale om en helårsbolig med hårdt tag. Det fremgår endvidere, at en forudsætning for tegningen er, at huset ikke er tækket med strå. I klagerens police er det på baggrund af det underskrevne tilbud anført, at forsikringsstedet er sikredes helårsbolig med hårdt tag.

Sagen blev indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 9/4 2010 af klageren.

Selskabet har i brev af 26/4 2010 bl.a. anført:

> "Klagen vedrører selskabets afvisning af en brandskade. Skaden bliver anmeldt pr. telefon og efterfølgende har selskabet afvist af dække skaden, da helårsboligen har stråtag.
>
> Vi har ved tegning af forsikringen med ikrafttrædelse den 01.07.2007 sendt et tilbud til vor forsikringstager og på dette tilbud står der, at forsikringsstedet er helårsbolig med hårdt tag, ligesom der under forudsætninger på tilbuddet står, at huset ikke er tækket med strå.
>
> Da vi modtager vor forsikringstagers underskrift på tilbuddet bliver der udstedt en police og det fremgår ligeledes af denne, at forsikringsstedet er sikredes helårsbolig med hårdt tag.
>
> Vi har derfor fastholdt overfor vor forsikringstager, at vi ikke kan betale erstatning for brandskaden, idet selskabet ikke tegner familiens basisforsikring, hvis forsikringsstedet har stråtag.
> Vi henviser her til vedlagte kopi af udskrift fra vore forretningsgange.
>
> Overfor nævnet lægger vi således til grund, at:
>
> - Der er tale om en brandskade, hvor forsikringsstedet er med stråtag.
> - Selskabet tegner ikke indboforsikring hvor forsikringsstedet er med stråtag og er således fri for ansvar når forsikringstager har givet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet iht. Forsikringsaftalelovens § 6."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at klageren har afgivet urigtige oplysninger til selskabet i forbindelse med familieforsikringens tegning ved med sin underskrift på det fremsendte tilbud at angive, at huset ikke var stråtækt. Nævnet finder, at selskabet ikke på baggrund af det underskrevne tilbud har haft grund til at undersøge forholdene nærmere.

Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Da nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Retsvirkningen efter forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, er, at parterne skal stilles som om, at forsikringsaftalen ikke var indgået. Nævnet finder således, at selskabet skal tilbagebetale den af klageren betalte præmie.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson