861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.148:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som efter det oplyste er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Den forsikrede bil var en Mitsubishi Space Wagon. Årgangen er ikke oplyst.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/1 2010 kontaktede selskabet telefonisk og oplyste, at bilen var blevet stjålet og fundet udbrændt.

Efterfølgende modtog selskabet skadeanmeldelse/tyverierklæring. Af dette dokument, der er underskrevet af klageren den 22/1 2010, fremgår bl.a., *at* bilen på tyveritidspunktet stod parkeret ved hendes bopæl, *at* bilen var forsynet med startspærre, *at* hun ikke inden for det sidste år før tyveriet havde forsøgt at sælge bilen, *at* hun på tyveritidspunktet havde to nøgler til bilen, og *at* disse nøgler blev opbevaret i hjemmet.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet yderligere oplysninger, herunder politirapporten.

Af politiets anmeldelsesrapport af 12/1 2010 fremgår bl.a.:

"Under tjeneste på stationen blev C.S.C. og undertegnede kl. 2142 af vagthavende sendt til bilbrand på …vej i …
Der var en anmelder på stedet.

Vi kørte til stedet i patruljevogn … og ankom til stedet kl. 2215.

Vi mødte anmelder, …, der afventede på stedet. Han påviste den udbrændte personbil, … på en lille P-plads i skoven.

Særskilt rapport vedr. afhøring af anmelder.

Gerningsstedet er en lille P-plads/rasteplads placeret i et stykke skov. Den er beliggende 10 meter fra asfaltvejen.
Personbilen holdt i den ene side af den cirkelrunde plads.
Det var stadig snevejr, og der lå ca. 5 cm sne på pladsen.

Gerningsstedundersøgelsen viste, at der i den nyfaldne sne kunne ses aftryk af personbilen der var kørt ind fra asfaltvejen og havde svinget rundt og holdt med forenden mod træerne.

Bilen var totalt udbrændt. Alle ruder på nær forruden var væk. Den eneste del af bilen der ikke var helt ødelagt af varmen var forenden med forlygter og kofanger.
Alle 4 dæk og alufælge var ikke brændte.
Arnestedet var tydeligvis i kabinen, hvor alt var totalt udbrændt.
Dørhåndtag og bagklaphåndtag med låse var smeltet væk.
Det var ikke muligt at finde tændingslåsen, da alting var brændt/smeltet.

Ingen spor sikret.

Den bagerste nummerplade lå halvt inde under bilen sammensmeltet med dele af andet plastic.
Den forreste nummerplade lå uskadt på jorden foran køretøjet, hvor den formentlig var efterladt af brandfolkene.
…
CRM: efterlyst p.g.a. restance vægtafgift.

Nummerpladerne inddraget p.g.a. restance.

Efterfølgende kørte vi til … for underretning og afhøring af ejer. Særskilt afhøringsrapport."

Om afhøringen af anmelderen er der i politiets rapport bl.a. anført:

"Afhørte forklarede, at han kom kørende med sin kæreste ad …vej mod syd. De kørte mod ...
Det sneede og der lå en del sne på kørebanen.

Da de passerede gerningsstedet så han, at der holdt en bil. Det var tydeligt, at der var ild i bilen idet han kunne se flammeskær i kabinen.

Han kiggede altid ind på p-pladsen, idet der ofte blev afbrændt biler der.

Han parkerede og gik hen til bilen.

Der var ild ca. midt i kabinen. Da han ankom var ilden ikke særlig kraftig - men ilden bredte sig pludselig hurtigt. Efter ca. 2 min knuste ruderne i bilen og bilen var hurtigt omslugt af flammer.

P-pladsen var sneet til med nyfalden sne. Afhørte kunne se bilens hjulspor fra dens ankomst til stedet samt et andet sær hjulspor der kørte fra p-pladsen og ind mod ….

Afhørte ringede 112.

Afhørte så ikke bilen der var kørt fra stedet ligesom han ikke så andre personer i området."

Om afhøringen af klagerens ægtefælle er der i politiets rapport bl.a. anført:

"Afhørte forklarede, at han var rette ejer af køretøjet.

Han havde sidst set bilen da han ca. kl. 2030-2100 d.d. parkerede denne på p-pladsen foran ...
Han spiste kort med familien og kørte derefter igen i sin anden bil - en Audi.

Forespurgt oplyste han, at han skiftede bil, idet Mitsubishi'en havde meget brede dæk og derfor kørte dårligt i snevejr.

Han oplyste, at han tidligere havde fået ridset bilen 3 gange og havde omlakeret bilen efter hver gang.

Bilen var kaskoforsikret i IF.

Bilen var ikke forsynet med startspærre."

I selskabets brev af 9/2 2010 til klageren hedder det:

"Vi henviser til ovennævnte sag og kan oplyse, at vi nu har modtaget rapport fra vor undersøgelsesafdeling.

Det fremgår heraf, at din bil er kørt væk ved brug af rette nøgle, idet der på ingen måde er tegn på opbrud hverken på dørlåse eller ratstammen. Herudover er din bil forsynet med en startspærre, ligesom undersøgelsen viste at ratlåsen var i indgreb da branden blev påsat.

Spor på gerningsstedet viser at gerningsmanden var i besiddelse af en anden bil og vi mener, at det er ulogisk at køre ud på en p-plads i skoven, for blot at brænde din bil af og køre væk i en anden bil.

Undersøgelsen viser også, at du har haft din bil til salg to steder på Internettet uden at være solgt, ligesom der er et skyldigt beløb vedrørende vægtafgift.

> Vi er derfor af den opfattelse at du har været helt eller delvist medvirkende til bortfjernelsen af køretøjet og kan derfor ikke tilbyde dig erstatning i dette tilfælde, idet der ikke er sket et tyveri af din bil.
>
> Idet vi ikke dækker for skaden, vil du selv modtage regningen fra Dansk Autohjælp for bugsering af din bil."

Den 23/2 2010 modtog selskabet et udateret brev fra klageren. Af dette brev fremgår:

> "Først og fremmest er jeres vurdering af sagen helt uacceptabel for mit vedkommende. Jeg har på ingen måde medvirket til afbrænding af min egen bil eller på nogen måde haft kendskab til hændelsen. Bilen har været et vigtigt transportmiddel for min familie, hvor den på nuværende tidspunkt også er uundværlig.
>
> Jeg vil derfor gerne oplyse jer om nogle forhold, som kan medvirke til en revurdering af jeres afgørelse.
>
> Min mand har været formand for … beboerforening (…), hvor der derfor gennem hans funktion tit har været uoverensstemmelser med mange utilfredse beboere i området. Derved kan det derfor med lethed tænkes, at nogle af disse kunne have haft en rolle i hændelsen.
>
> Derudover har jeg haft nogle mekaniske og elektriske problemer med bilen, hvorfor jeg fik den repareret i Libanon i sommeren 2009. På vej hjem fra Libanon var bilen impliceret i en ulykke, hvor hele familien var nødsaget til at blive i Tyrkiet i flere dage, for senere at blive transporteret hjem til Danmark med fly. Igen må dette indikere, at bilen har haft nogle mekaniske eller elektriske problemer som derfor kan have svigtet ved tyveriet af vores bil for nyligt (derfor den defekte startspærre?).
>
> Desværre fik min mand mistet/stjålet 1 nøgle ud af i alt 3 sæt nøgler for ca. 1 måned siden og hvis nøglen blev fundet/stjålet af en person, som har haft dårlige hensigter, så kunne det igen tænkes at dette var grunden til tyveriet.
>
> Jeg har aldrig brudt den danske lovgivning, ej heller været impliceret i noget ulovligt, hvorfor jeg tager jeres afgørelse meget personligt og anser det for at være en meget grov beskyldning.
>
> Jeg håber at De - efter at have læst ovenstående - får en anden forståelse for situationen og at De derfor omstøder jeres beslutning af sagen."

Selskabets kundeombud fastholdt afgørelsen ved brev af 12/2 2010.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 12/4 2010. Klageren kræver, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har hun i klageskemaet anført, at "bilnøglen har været væk en måned før bilen blev brændt".

Selskabet har i brev af 26/4 2010 til nævnet anført:

"**Vor påstand og anbringende**
Klagen kan ikke tages til følge.

Klager kontakter selskabet pr. telefon den 19. januar 2010 og oplyser at bilen er stjålet fra … og fundet udbrændt på …

Vor undersøgelseskonsulent får overdraget sagen og på gerningsstedet konstateres 2 forskellige sæt hjulspor i det nyfaldne sne - et fra den udbrændte bil og et fra et andet køretøj der førte væk fra P-pladsen.
Herudover viste undersøgelsen, at der ikke fandtes opbrudsmærker på bilen og ratlåsen var efterladt i indgreb, låsecylinderen var ikke tvangsopbrudt, og da bilen er forsynet med startspærre er bilen kørt væk ved brug af rette nøgle.

I forbindelse med anmeldelsen oplyste klager at han var i besiddelse af 2 stk. nøgler. Dette har klager ligeledes bekræftet overfor vor undersøgelseskonsulent den 3. februar 2010.

Bilen har været sat til salg på internettet bilbasen samt på bil-info, ligesom klager har været i restance med vægtafgift og nummerpladerne var derfor efterlyst.

Klager har efter vor afvisning kontaktet vor Kundeombud og har her oplyst, at der for en måned siden (oplyst i brev vi har modtaget den 23. februar 2010) var mistet en nøgle, det vil sige omkring samme dato som klager udfyldte blanketten Skadeanmeldelse/Tyverierklæring.

Ifølge oplysningerne på blanketten Skadeanmeldelse/Tyverierklæring vedrørende tyveri- og eller brandskade for Motorkøretøjer og arbejdsredskaber oplyser klager den 22. januar 2010 at han har 2 nøgler og sætter et kryds i rubrikken 'nej' på spørgsmålet: 'Er der mistet nøgler til bilen?'

Med denne oplysning fastholder vi vor afvisning af skaden, idet klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens materiale finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen