861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.149:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade efter et færdselsuheld den 6/12 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes dokumenteret, at skaden skyldes ovennævnte færdselsuheld.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 9/4 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Færdselsuheldet 6/12-09 på M.vej. Jeg [klager] kører op bag i Nissan Almera. Det var mørkt jeg så ikke efter om der var træk på Nissan Almera og kører nogle dage senere over til min mekaniker … Da han ser på bilen siger han at det ligner at du har været oppe i et anhængertræk. Jeg siger til ham at det ved jeg ikke for det så jeg ikke efter. Derfor skrev jeg et anhængertræk uden at vide det. Det kan ikke være rigtigt at bilerne er skadet for 51479,18 kr. og modpartens for 53115,16 kr. Kollisionen er kun sket ved Nissan Almera og Alfa Romeo.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Fuld erstatning."

Selskabet har i brev af 4/5 2010 til nævnet anført:

"Den 14. december 2009 henvender selskabet sig til klager angående et uheld sket den 6. december 2009, som klagers bil har været indblandet i. Selskabet beder klager udfylde en skadeanmeldelse til brug for sagens behandling.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klager har påkørt modpart bils anhængertræk.

Selskabet modtager regresmeddelelse fra modpartens selskab, som mener at klager har fuld skyld i uheldet. Modpartens bil er totalskadet. Selskabet har anerkendt regreskravet.

Den 23. december 2009 kontakter taksatoren selskabet, idet han ikke kan få skaderne til at stemme overens.

Taksatoren oplyser, at modpartens bil ikke har anhængertræk på, samt at han har set billeder af begge biler og synes ikke skaderne hænger sammen.

Selskabet beslutter på baggrund af disse oplysninger at sende sagen til ingeniørfirmaet Dan-Crash med henblik på at få foretaget en analyse af, om skadens placering og omfang mv. kan stemme overens med skaderne på modpartens bil.

Resultatet af testen viser, at skaderne på klagers bil kun kan være sket, hvis modpartens bil har været forsynet med tilkoblingsanordning. Såfremt modpartens bil ikke har haft dette monteret, er det deres vurdering, at der er tale om forudbestående - eller efterfølgende skader fra et 3. køretøj.

På grundlag af rapportens indhold tilskriver selskabet klager ved brev af 22. januar 2010.

Selskabet gør i brevet opmærksom på, at det fremgår af billeder af modpartens bil samt af oplysning fra Centralregisteret for Motorkøretøjer, at modpartens bil ikke har, eller har været, forsynet med et anhængertræk på uheldstidspunktet.

Grundet konklusionen i rapporten fra Dan-Crash er det ikke muligt for selskabets taksator at opgøre den del af skaden, der er sket ved uheldet den 6. december 2009, hvorfor selskabet afviser at deltage i skaden på klagers bil.

I skrivelsen oplyses om muligheden for at klage over afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring.

Klager henvender sig efterfølgende telefonisk til selskabet for at klage over afgørelsen. Han mener modpartens bil er forsynet med anhængertræk. Sagsbehandleren afviser dette og fremsender billeder til klager til dokumentation herfor.

Klager kontakter på ny selskabet telefonisk den 16. februar 2010 og oplyser nu, at han har snakket med nogen der har forstand på disse skader og vedkommende er enig med selskabet i, at skaden ikke er sket ved dette uheld. Klager mener, at han må have kørt rundt med skaden og vil gerne have selskabet til at hjælpe med oplysninger om, hvor bilen var forsikret før, så han kan kontakte den tidligere ejer og undersøge videre i sagen af den vej.

Den 5. marts 2010 kontakter klager selskabet igen og ønsker nu tilsendt klageskema til Ankenævnet for Forsikring. Selskabet fastholder sin afgørelse i sagen og klageskema fremsendes til klager.

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At skaden på klagers bil kun kan være sket ved påkørsel af bil med anhængertræk jf. rapporten fra Dan-Crash
- At det er dokumenteret ved billeder og oplysning fra centralregisteret for Motorkøretøjer, at modpartens bil ikke har anhængertræk.

- At klager har oplyst overfor selskabet, at bilen ikke har været involveret i andre uheld i klagers ejertid
- At det således ikke er dokumenteret af klager, at skaden på bilen skyldes uheldet den 6. december 2009

Efter en fornyet gennemgang af sagen, skal selskabet meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Hertil har klageren i brev af 29/5 2010 til nævnet bemærket:

"Jeg var ikke enig med Thisted Forsikring i at skaden ikke var sket ved dette uheld men at deres påstand med at et anhængertræk som jeg ikke anede var på bilen men troede var på grund af en udtalelse fra andre, siger jeg, må bilen have haft en skade da jeg købte den og derfor kontakter jeg … hvor jeg har købt den. Fik tidligere ejers navn og adresse og kontakter ham og forklarer ham sagen og han siger at bilen ikke har haft nogen skade, så skaden kan kun være sket den 6/12 2009 uden anhængertræk da begge biler er totalskadede."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder rapporten fra DanCrash.

Nævnet udtaler:

På baggrund af det oplyste, herunder særligt rapporten fra DanCrash, finder nævnet, at der er en sådan tvivl om, hvordan skaderne på klagerens bil er opstået, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen