861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.150:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække udgiften til udskiftning/omkodning af låse i hans hus.

Nøglerne til huset er blevet stjålet i forbindelse med et indbrud hos klagerens genbo. Klageren har som følge heraf fået låsene i sit hus udskiftet/omkodet. Dette har kostet 5.158,25 kr.

Selskabet har afvist at dække udskiftningen/omkodningen med henvisning til, at der ikke er umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglerne.

Den 8/3 2010 anmeldte klageren telefonisk tyveriet af nøglerne til selskabet. Af sagsbehandlerens telefonnotat fremgår:

> "talt med ftg der opl at han har et bundt nøgler liggende ved nabo, det fremgår ikke af dette nøglebundt at nøgler hører til ftg. har medd ftg at vi dækker værdien af den stjålne nøgle til huset, der er også stjålet nøgler til bilen, men her er der en sr på godt kr 4000,00.
> ftg kan ikke forstå det idet naboens forsikring dækker omkodning af naboens nøgler, har forklaret at her kan tyven jo også igen bruge nøgle idet de ved hvor den hører til."

Af klagerens brev af 16/3 2010 til selskabet fremgår:

> "Undertegnede vil hermed skriftligt klage over Privatskadeafdelingens afgørelse i forbindelse med tyveri af et sæt nøgler til mit hus: … samt et sæt nøgler til bil: Mazda ...

> Tyveriet skete i forbindelse med et indbrud ved ... [klagers genbo].
>
> Undertegnede antager, at nøglerne er stjålet for senere at komme tilbage for yderligere indbrud.
>
> Min indkørsel og garage er placeret lige over for garagen til …, og hvad er mere sandsynligt end at når tyvene erfarer, at det ikke er muligt at stjæle en bil på førnævnte parcel, men at der står en Mazda i indkørslen på den anden side af gaden, så prøver tyvene, om bilens fjernbetjening bliver aktiveret af de stjålne bilnøgler. Samtidig må man nok konkludere, at tyvene derefter kan regne ud, at de øvrige nøgler, der er i nøglesættet, er til det hus, hvor bilen står.
>
> Endnu et tyveri sker - nu min bil eller fra mit hus - eller begge dele - uden at jeg kan påvise, at der har været indbrud, idet tyven/ene jo har brugt de stjålne nøgler. Hvordan er min forsikringsdækning i denne situation?
>
> På Ankenævnet for Forsikringers hjemmeside har jeg bl.a. fundet kendelse nr. 52.094, hvoraf det fremgår, at udgift til omkodning af låse m.m. er omfattet af forsikringen, såfremt der som i denne sag er en oplagt forbindelse mellem de stjålne nøgler og min bopæl.
>
> Ovenstående er min begrundelse for, at jeg mener, at Privatskadeafdelingens afgørelse er forkert."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afgørelsen, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 24/3 2010. I brevet henviste selskabet bl.a. til nævnets afgørelse i sag nr. 74.370.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 12/4 2010. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> At GF-forsikring betaler udgiften til udskiftning af låse mm. (Låsesmeden …, faktura nr. …) uden modregning af selvrisiko, idet GF-forsikring henviser til selvrisiko på bilen, som de havde acc. for en omkodning, men da udgiften ikke overstiger selvrisiko blev der ikke udbetalt noget!"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 19/5 2010 bl.a. anført, at der "er tale om tyveri af et nøglebundt, som ikke er forsynet med identitet", og at der ikke er "umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglerne, hvorfor der ikke er tale om en udgift, der vil være dækket i henhold til forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52".

Nævnet udtaler:
Udgiften til udskiftning/omkodning af låse er en sådan indirekte følge af tyveriet, at udgiften ikke er omfattet af tyveridækningen. I almindelighed må det derfor påhvile en forsikringstager selv som en almindelig skadeforebyggende foranstaltning efter tyveri af nøgler at bekoste udskiftning/omkodning af låse.

I tilfælde, hvor der må siges at være umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglerne, vil nævnte udgift imidlertid være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52. Om der foreligger en sådan umiddelbar fare må bero på en konkret vurdering.

I det foreliggende tilfælde er nøglerne stjålet ved tyveri fra klagerens genbos bopæl. Selv om nøglerne ikke er forsynet med klagerens identitet, finder nævnet, at der foreligger en umiddelbar fare for, at gerningsmændene til tyveriet vil forsøge, om nøglerne passer hos naboer eller genboer. Nævnet finder derfor, at udgiften til omkodning af låse er dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at udgiften til omkodning af låse i huset er dækningsberettigende.

Poul Sørensen