865/11

Den 11. april 2011 blev i sag nr. 78.154:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1465 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i FDM Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet.

Selskabet har ophævet forsikringen med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens søn, der er født i 1984, den reelle ejer af bilen. Såfremt selskabet havde modtaget oplysning herom, ville det efter det oplyste have afvist at tegne forsikringen. Sidstnævnte har selskabet begrundet med, at det er et medlemsselskab, og at klagerens søn ikke opfylder betingelserne for medlemskab.

Den forsikrede bil var en Honda Civic, årgang 1995.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 7/4 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter et færdselsuheld den 15. marts 2008 kontaktes FDM forsikring med henblik på erstatning af den totalskadede bil. Taksator fastsætter erstatning til kr. 50.000. Bilens ejer taler dårligt dansk, og har sin søn til at bistå sig i alle henseender. FDM forsikring giver herefter afslag på udbetaling af erstatning samt annullerer forsikringen med tilbagevirkende kraft under henvisning til at det reelle ejer/-brugerforhold ikke er oplyst. Den 16. Maj 2008 klages over afgørelsen. Bilens ejer og dennes søn politianmeldes af forsikringsselskabet for forsøg på

bedrageri og dokumentfalsk og tiltales også for ved retten i ... Denne sag bliver afgjort ved dom fra … Ret af den 3. november 2009 - med en frifindelse for såvel ejer som søn. FDM forsikring anmodes endnu engang om udbetaling, men der gives afslag igen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Udbetaling af erstatningsbeløbet fastsat af taksator til kr. 50.000."

Selskabet har i brev af 3/5 2010 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin stillingtagen således:

"[Klager] anmeldte ved mail af 18. marts 2008, der fremlægges som bilag …, en kaskoskade vedrørende bilen …til selskabet. Af anmeldelsen fremgår, at bilen tilhørte [klager], men at den på uheldstidspunktet blev ført af [klagers søn].

Selskabet modtog fra taksator billeder af den beskadigede bil. Billederne fremlægges som bilag …

Selskabet modtog fra [klager] kvitteringer/fakturaer på ekstraudstyr, der var indkøbt til bilen. Kvitteringerne fremlægges som bilag … Af de to sidste fakturaer fremgår, at udstyret var købt af [klagers søn].

Som følge af den tvivl om det rette ejerforhold vedrørende bilen som bilag … rejste, anmodede selskabet ved skrivelse af 17. april 2008, der fremlægges som bilag …, [klager] om at fremsende original slutseddel/kvittering på køb af bilen.

[Klager] fremsendte herefter en slutseddel på køb af bilen pr. post. Denne slutseddel fremlægges som bilag ... Da bilag … midlertidigt var bortkommet hos selskabet, anmodede selskabet [klager] om at genfremsende slutsedlen. På baggrund heraf faxede [klager] en slutseddel til selskabet. Denne slutseddel fremlægges som bilag ... Som det fremgår, er bilag … og … ikke identiske, idet bilag … ikke er påført købers underskrift, mens bilag … er underskrevet af [klager].

Den manglende overensstemmelse mellem bilag … og … indikerede for selskabet, at bilag … var påført [klagers] underskrift efter købet af bilen, og altså derfor ikke nødvendigvis var udtryk for det reelle ejerforhold. For at få denne tvivl afklaret kontaktede selskabet sælgerne af bilen, og anmodede dem om at fremsende en kopi af deres slutseddel. Kopi af sælgernes slutseddel fremlægges som bilag ... Som det fremgår af bilag …, angiver denne slutseddel, at køber af bilen var [klagers søn] og altså ikke [klager], som bilag … angav som køber.

På baggrund af ovenstående sendte selskabet skrivelse af 6. maj 2008, der fremlægges som bilag …, til [klager], hvori selskabet annullerede bilforsikringen med tilbagevirkende kraft på grund af de urigtige oplysninger om det rette ejerforhold.

Selskabet modtog herefter skrivelse af 16. maj 2008, der fremlægges som bilag …, fra [klagers] advokat. Som bilag til bilag … var vedlagt endnu en slutseddel, der hverken var i overensstemmelse med bilag … eller ... Denne slutseddel fremlægges som bilag …

Selskabet besvarede bilag … med skrivelse af 10. juli 2008, der fremlægges som bilag …, hvori selskabet oplyste, at [klager] var blevet politianmeldt.

Politirapport vedrørende sagen fremlægges som bilag …, og dom i straffesagen fremlægges som bilag …

Som følge af at [klager] og [klagers søn] blev frikendt i straffesagen, mente [klager] sig nu berettiget til forsikringsydelse for den beskadigede bil, hvilket [klagers] advokat rejste krav om ved skrivelse af 10. december 2009, der fremlægges som bilag …

Selskabet var dog fortsat af den opfattelse, at den rette ejer af bilen, uanset frikendelsen i straffesagen, var [klagers søn] og ikke [klager], hvorfor selskabet fastholdt afslaget på forsikringsydelse, hvilket selskabet meddelte [klagers] advokat ved skrivelse af 2. marts 2010, der fremlægges som bilag …

Herefter indbragte GS sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at [klagers søn] og ikke [klager] var den rette ejer af bilen … Der er ved denne vurdering lagt vægt på følgende:

1. Bilens fremtoning

Bilen fremstod i udpræget grad som en bil, der appellerede til det yngre segment (18-30 år) af det mandlige publikum med stylet for- og bagkofanger med sølvfarvet net, skørter (udbyggede paneler), rødmalede bremsekalibre, sorttonede bag- og sideruder samt brede alufælge.

Selskabet kan selvsagt ikke afvise, at denne bil kunne være købt af en midaldrende familiefar som [klager], men er dog af den opfattelse, at det ikke er sandsynligt.

Af de 2 sidste fakturaer i bilag … fremgår det direkte, at det var [klagers søn] der indkøbte det pågældende ekstraudstyr til bilen. Dette synes at harmonere bedre med, at bilen reelt tilhørte [klagers søn], og at det derfor var [klagers søn], der stylede den (i parentes bemærket: som en 24-årig kunne forventes at gøre), end at bilen skulle have tilhørt [klager].

2. De faktiske brugsforhold

Det var alene [klagers søn], der brugte bilen. [Klager] havde ikke selv kørekort, og kørte derfor ikke i bilen.

[Klager] forklarede under straffesagen, at [klagers søn] – med undtagelse af *'enkelte gange'* - kun brugte bilen, når han skulle transportere [klager]. Det bør bemærkes, at uheldsdagen må have været en af disse *'enkelte gange',* idet [klagers søn] var alene i bilen på uheldstidspunktet.

At [klager] ikke har kørekort, og at bilen alene blev brugt af [klagers søn], taler efter selskabets opfattelse for, at den reelle ejer var [klagers søn].

3. Slutsedlerne/handlens gennemførelse

Under sagens behandling er fremkommet 4 forskelligt udseende slutsedler. Dem første slutseddel, bilag …, som [klager] selv har indsendt til dokumentation for, at han var ejer af bilen, er uden angivelse af købers identitet, ligesom den ikke er underskrevet af køber. Den næste slutseddel [klager] fremsender, bilag …, er påført [klagers] underskrift. I henhold til forklaringerne i bilag …, er denne slutseddel underskrevet af [klager] efter handlen var gennemført. Slutsedlen er således alene underskrevet af [klager] med henblik på at dokumentere overfor selskabet, at [klager] som påstået af denne var ejer af bilen.

> [Klagers] advokat fremsendte endvidere endnu en slutseddel, bilag …, hvor købers navn og adresse tillige er påført.
>
> Den slutseddel, der reelt blev underskrevet ved handlen, er bilag …, og af dette bilag fremgår, at det var [klagers søn], der underskrev slutsedlen som køber. Dette taler selvsagt også for, at den reelle ejer af bilen er [klagers søn].
>
> At det faktisk var [klagers søn], der gennemførte handlen og fremstod som den reelle køber af bilen bekræftes også af sælgerne … forklaringer til politiet, jfr. bilag …
>
> Uagtet at der sælgerne imellem er tvivl om, hvorvidt [klager] var til stede ved handlen, er der dog på baggrund af forklaringerne ingen tvivl om, at det var [klagers søn], der fremstod som køber af bilen, og f.eks. med en kammerat drøftede, hvordan bilen skulle styles, samt at det var [klagers søn], der også betalte for bilen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. politirapporten, byrettens dom i straffesagen samt fotos af bilen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der i forbindelse med forsikringens tegning - på grund af udvist uagtsomhed - er afgivet urigtige oplysninger om i alle tilfælde brugerforholdet. Nævnet finder desuden at måtte lægge til grund, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt det i forbindelse med forsikringens tegning havde modtaget korrekte oplysninger om brugerforholdet. Med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-10 om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen