861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.156:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring II i Gartnernes Forsikring GS. Hun klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i anledning af et indbrudstyveri i juni 2009.

Selskabet har afvist at dække genstande tilhørende klagerens kæreste. Selskabet har endvidere foretaget fradrag i erstatningen for klagerens genstande på grund af alder og brug samt manglende dokumentation.

Forsikringen er tegnet med ikrafttrædelse den 10/4 2007. Forsikringsstedet er Sø…gade xx.

Ved skadeanmeldelse af 29/6 2009 anmeldte klageren til selskabet, at der i perioden 9/6 til 12/6 2009 havde været indbrud på adressen Sm…gade xx (klagerens nye lejemål, som hun ifølge udskrift fra cpr-kontoret tilflyttede den 1/8 2009). Efter det oplyste blev der i forbindelse med indbruddet stjålet en lang række genstande samt rede penge. Klageren opgjorde det samlede krav til næsten 50.000 kr. Hun oplyste i den forbindelse, at hun havde lånt en række af de stjålne genstande af sin kæreste, der er bosiddende St…gade xx (ifølge udskrift fra cpr-kontoret tilflyttede kæresten denne adresse den 1/10 2009).

Selskabet afviste at dække de genstande, som klageren efter det oplyste havde lånt af sin kæreste. Det drejede sig om følgende genstande: brun pung (værdi 200 kr.), kamera (værdi 1.500 kr.), videokamera (værdi 3.000 kr.), 3 par skistøvler (værdi 6.000 kr.), skijakke og -bukser (værdi 6.000 kr.), ski og skistave (værdi 5.500 kr.), 3 tasker til skistøvler (værdi 300 kr.), 1 rejsetaske (værdi 1.000 kr.), 8 par skibriller (værdi 2.400 kr.), skihjelm (værdi 1.100 kr.) samt 1.000 € i kontanter.

Erstatningen for de genstande, som tilhørte klageren, blev opgjort til 10.000 kr. Beløbet fremkom således: (1) kamera fra år 2007, nyværdi 2.000 kr., erstatning 1.700 kr., (2) bærbar pc fra år 2007, nyværdi 5.000 kr., erstatning 3.500 kr., (3) PlayStation 2 fra år 2005, nyværdi 2.000 kr., erstatning 1.300 kr. og (4) øvrige genstande, samlet nyværdi 3.950 kr., samlet erstatning 3.950 kr. Summen af beløbene i punkt 1-4 udgjorde 10.450 kr. Selskabet nedsatte erstatningen med 450 kr. på grund af manglende dokumentation. Ovenstående afgørelse blev meddelt klageren ved brev af 27/7 2009. I samme brev oplyste selskabet, at klagerens kæreste skulle anmelde tyveriet til sin egen indboforsikring, såfremt han måtte have tegnet en sådan.

Klageren var utilfreds med erstatningsopgørelsen, hvorfor hun den 18/8 2009 sendte en mail til selskabets skadebehandler. Af denne mail fremgår:

> "Jeg henvender mig til jer idet jeg har modtaget en opgørelse fra jer den 27.07.2009, som jeg på ingen måde kan godtage. Jeg stiller mig total uforstående over for jeres opgørelse omkring beløb på 10.000,00 til dækning af det som jeg fik stjålet ved indbrud 12.06.2009. I skriver manglende dokumentation og alder, jeg har kvitteringer på alt og efter en snak med en af jeres medarbejder 'H.S.' var hans besked at i ikke var interesseret i disse da det ikke ville ændre jeres beslutning. Men at vi måtte se videre på sagen hvis ikke de genstande som I ikke har dækket, ikke ville blive dækket i andet selskab, ville i kigge på sagen igen og finde en løsning på dette. Dette er tilfældet nu og jeg vil meget gerne vi kunne finde en løsning så jeg kan erstatte dette som jeg havde lånt.1"

Selskabet fastholdt afgørelsen ved brev af 20/8 2009 til klageren.

I klagerens mail af 24/8 2009 til skadebehandleren hedder det:

> "Har modtaget jeres brev vedr. erstatningsudbetaling.
>
> 1. Efter gennemlæsning af jeres forsikringsregler nr. 3005-01 kan jeg stadig ikke forstå i ikke vil dække de lånte genstande 'AF … [klagerens kæreste].

2. Se punkt 3.0 Forsikring dækker nævnte genstande såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
3. Se punkt 8.4.11 Forsikringen dækker også ansvar for skader på lånte og lejede genstande af de arter, der er nævnt .... når der er tale om pludselig skade.
4. Jeg mener jeg bærer risikoen for dem, da genstandene var på min bopæl ved indbrud og så er jeg erstatnings ansvarlig over for disse. Jeg kan på ingen måde erstatte 38.500 til … [klagerens kæreste] for hans tab og forventer, når jeg har en indboforsikring at den hjælper mig.

Må jeg venligst høre fra dig."

Ved brev af 26/8 2009 til klageren fastholdt selskabet igen sin afgørelse. Herefter fulgte yderligere brevveksling mellem parterne. Der blev ikke herved opnået enighed.

Af selskabets brev af 10/11 2009 til klageren fremgår:

"Vi har modtaget dit brev af 4. november 2009 vedrørende indbrud i perioden den 9. juni - 12. juni 2009 på adressen Sm…gade xx, … Du anfører i brevet, at du har erstatningsansvaret for de af …'s [klagerens kæreste] genstande, du havde flyttet til dit nye lejemål.

På den baggrund bedes du skriftligt oplyse følgende:

1. Har … [klagerens kæreste] tegnet en indboforsikring? I så fald bedes oplyst, hvor og hvornår?

2. Fra hvilken dato blev …'s [klagerens kæreste] genstande placeret på din adresse.

3. I hvilken anledning lånte du …'s [klagerens kæreste] genstande?

4. Du bedes oplyse årsagen til, at du blandt andet lånte …'s [klagerens kæreste] skistøvler, skijakke samt skibukser.

5. Havde … [klagerens kæreste] opbevaret yderligere genstande på adressen Sø…gade xx?

6. Du bedes oplyse, hvorvidt vi har forstået det korrekt, at du har flyttet …'s [klagerens kæreste] ting fra Sø…gade xx til Sm…gade xx? og i så fald oplyse dato for flytning af genstandene.

7. Du bedes oplyse dine ind- og udflytningsdatoer på adresserne Sm…gade xx og Sø…gade xx."

Henvendelsen fra selskabet blev besvaret af klagerens advokat ved brev af 21/12 2009.

Af dette brev fremgår:

"De nærmere omstændigheder i sagen er, at min klient på skadestidspunktet var ved at flytte ned i Sm…gade xx, som er skadesstedet. I og med hun var i gang med at flytte til adressen var mange af hendes ting opbevaret i flyttekasser, som var flyttet ned i Sm…gade.

Jeg har noteret mig, at Gartnernes Forsikring har afregnet kr. 10.000,00 til min klient til fuld og endelig afgørelse. Dette kan dog ikke accepteres, som det også fremgår af min klients tidligere korrespondance.

Idet der skal henvises til Deres skrivelse af 10. november d.å., skal jeg hermed på vegne af min klient besvare Deres spørgsmål.

Ad 1:
… [klagerens kæreste] var blevet opsagt fra sin indboforsikring hos Dem, og var derfor ikke dækket af en indboforsikring.

Ad 2:
Som det fremgår af ovennævnte, var min klient og … [klagerens kæreste] ved at flytte sammen i Sm…gade, hvorfor …'s [klagerens kæreste] ting blev flyttet ind i primo juni 2009.

Ad 3:
For så vidt angår spørgsmålet om, i hvilken anledning min klient lånte …'s [klagerens kæreste] genstande, kan det oplyses, at der ikke som sådan er tale om, at det er …'s [klagerens kæreste] genstande.

Faktum er, at min klient og … [klagerens kæreste] midlertidigt havde været fra hinanden, og på skadestidspunktet var ved at flytte sammen igen.

I tiden, hvor de var fra hinanden, opbevarede … [klagerens kæreste] mange af min klients genstande. Der er således ikke tale om, at det er …'s [klagerens kæreste] genstande, men der er derimod tale om, at han opbevarede dem for min klient.

Af disse genstande kan bl.a. nævnes 2 par skistøvler, som tilhørte henholdsvis min klient og hendes datter, 1 sæt skistave, 2 skistøvletasker, 5 par skibriller samt 2 skihjelme. I og med der er tale om bl.a. støvler i str. (indsæt størrelse) taler det for, at der er tale om min klients genstande.

For så vidt angår kameraet og videokameraet kan jeg oplyse, at det var ting, som min klient og … [klagerens kæreste] havde i fællesskab, inden de gik fra hinanden. Derfor skal disse genstande også anses som at være min klients.

Ad 4:
Se besvarelse ad 3.

Ad 5:
… [klagerens kæreste] havde diverse mindre indbogenstande opbevaret på Sø…gade xx, herunder service, tøj osv.

Ad 6:
Se besvarelse ad 2.

Ad 7:
Se besvarelse ad 2.

På baggrund af ovennævnte imødeses Gartnernes Forsikrings indbetaling af de resterende beløb.

> For en god ordens skyld gøres opmærksom på, at det kontante pengebeløb på 1.000,00 Euro forventes erstattet, da det er omfattet af forsikringsdækningen, jfr. forsikringspolicens punkt 4.7."

I selskabets brev af 15/1 2010 til klagerens advokat hedder det:

> "De oplyser, at erstatningen på kr. 10.000,-, som tidligere er udbetalt til Deres klient, ikke kan accepteres.
>
> De oplyser i brevet, at Deres klient på tidspunktet for indbruddet var ved at flytte ind på adressen Sm…gade xx, samt at mange af hendes ting var opbevaret i flyttekasser, som var flyttet til adressen Sm…gade xx. De redegør endvidere for forholdet mellem Deres klient og … [klagerens kæreste], samt at de under pkt. 3 nævnte genstande ikke tilhørte … [klagerens kæreste], men Deres klient. Endelig oplyser De, at … [klagerens kæreste] ikke har tegnet en indboforsikring.
>
> Vi fastholder vores afgørelse af 27. juli 2009.
>
> Som begrundelse herfor skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.1, hvoraf fremgår, at forsikringen dækker i og ved sikredes helårsbolig. Ved flytning dækkes - i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag vedrørende den nye helårsbolig - i såvel den gamle som den nye helårsbolig.
>
> Det fremgår af Deres klients skadeanmeldelse, at indbruddet fandt sted i perioden den 9. juni - 12. juni 2009, samt at skadestedet var Sm…gade xx. Ifølge folkeregistret blev Deres klient tilknyttet adressen Sm…gade xx den 1. august 2009.
>
> På den baggrund er det vores opfattelse, at forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.1 omkring flytning ikke er opfyldt, og at Deres klient derfor ikke har ret til erstatning i sagen.
>
> Ikke desto mindre har vi valgt at yde erstatning for de genstande, som Deres klient ved anmeldelse af skaden har oplyst tilhørte hende. Vi skal henvise til afgørelsen af 27. juli 2009, hvor vi har oplyst, at der er gjort fradrag på grund af alder og brug samt manglende dokumentation, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.5.3 og 7.1.5.4.
>
> For så vidt angår de resterende genstande, har Deres klient på skadeanmeldelsen skrevet under på, at de tilhører … [klagerens kæreste], samt at Deres klient har lånt disse genstande af samme. Deres klient henviser således til fortegnelse over stjålne genstande. Vi har således lagt til grund, at disse genstande tilhører … [klagerens kæreste], og vi fastholder på den baggrund, at disse genstande ikke er omfattet af forsikringen.
>
> Vi må derfor i det hele afvise, at Deres klient har ret til yderligere erstatning i sagen."

Den 21/4 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Klageren kræver, at selskabet skal dække det fulde tab i forbindelse med indbruddet den 12/6 2009. Til støtte herfor har hendes advokat i klagebrevet henvist til sagens bilag.

Selskabet har besvaret klagen ved brev af 4/5 2010 til nævnet. Af dette brev fremgår:

"Sagen drejer sig om, at [klageren] ikke er tilfreds med den erstatning, som vi har udbetalt den 27. juli 2009 efter indbrud, der fandt sted i perioden den 9. juni - 12. juni 2009. Klagen vedrører alene den afviste erstatning for genstande tilhørende … [klagerens kæreste] samt fradrag i erstatningen svarende til kr. 450,- på grund af manglende dokumentation.

Vi har i overensstemmelse med reglerne omkring ejerforhold samt flytning afvist erstatningsudbetaling for genstande tilhørende … [klagerens kæreste].

[Klageren] har på skadeanmeldelsen samt fortegnelse over stjålne genstande indgivet til politiet, som var vedlagt skadeanmeldelsen, tydeligt markeret, hvilke genstande der tilhører … [klagerens kæreste]. Endvidere har [klageren] skrevet under på, at disse genstande tilhører … [klagerens kæreste], hvilket vi har lagt til grund ved behandling af sagen.

Samtidig skal vi gøre opmærksom på, at …'s [klagerens kæreste] indboforsikring ses udgået pr. 3. marts 2009. Det fremgår af advokat H.C.'s brev af 21. december 2009, at … [klagerens kæreste] efterfølgende ikke har tegnet en indboforsikring.

Vi har endvidere i overensstemmelse med reglerne om indbrud udbetalt en kontanterstatning for diverse genstande tilhørende [klageren] i alt kr. 10.000,- til fuld og endelig afgørelse. I erstatningen er der gjort fradrag svarende til kr. 450,- på grund af manglende dokumentation, idet der på ingen måde foreligger dokumentation for kravet.

Vi fastholder på den baggrund vores afgørelse med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.1, 7.1.5.3 og 7.1.5.4."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**HVEM OG HVOR DÆKKES.**
(afsnit 1-2)

2.0 Hvor dækker forsikringen.
2.1 Med de begrænsninger, der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4, dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne), når genstandene befinder sig:

2.1.1 I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet).

Ved flytning dækkes - i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag vedrørende den nye helårsbolig - i såvel den gamle som den nye helårsbolig.

…
INDBOFORSIKRINGEN.
(afsnit 3-7)

3.0 Hvilke genstande er dækket.
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 8.4.11.

3.1 Almindeligt privat indbo.
…
3.2 Særligt privat indbo.

…

3.3 Penge m.m.

…

7.0 Erstatningsopgørelse.

…

7.1.5.3 **Almindelige elektriske apparater**, der udelukkende er til privat brug:

Til "almindelige elektriske apparater" henregnes:

- Eldrevne køkkenmaskiner (kaffemaskiner, mikrobølgeovne, brødristere, mixere, blendere, kødhakkere mv.)
- Elartikler til personlig pleje (hår- og føntørrere, barbermaskiner, tandbørster mv.)
- Elektrisk hobbyværktøj
- Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer samt tilbehør til de nævnte genstande)
- Hårde hvidevarer (køleskabe, frysere, komfurer, kogeplader, ovne, opvaskemaskiner, vaskemaskiner, tørretumblere, elradiatorer og vandvarmere)
- Andre almindelige elektriske genstande til brug i hjemmet (elalarmer, støvsugere, strygejern, strygeruller, ure, skrivemaskiner og symaskiner)
- Telefonsvarere og telefoner, dog ikke mobiltelefoner med tilbehør.

Genstande, der før skaden var ubeskadigede, erstattes med følgende procenter af genanskaffelsesprisen for en tilsvarende ny genstand:

Alder:	%	Alder:	%
0-2 år	100	5-6 år	50
2-3 år	85	6-7 år	40
3-4 år	75	7-8 år	30
4-5 år	65	8 år -	20

7.1.5.4 Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug.

Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

- Private computere med tilbehør, herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standardprogrammel, printer, joystick, tape- station, cd-rom og diskettestation
- Telefax, fotokopieringsmaskiner og mobiltelefoner med tilbehør
- Elektriske musikinstrumenter, walkie-talkies og radioamatørudstyr, dog anvendes for disse genstande afskrivningsregler som anført i punkt 7.1.5.3.

Genstande, der før skaden var ubeskadigede, erstattes med følgende procenter af genanskaffelsesprisen for en tilsvarende ny genstand:

Alder:	%	Alder:	%
0-1 år	100	3-4 år	50
1-2 år	90	4-5 år	30
2-3 år	70	5år-	10

Ansvarsforsikringen.
(afsnit 8)

8.0 Privatansvar.

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.

…

Forsikringen dækker ikke:

8.4.11 Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.

Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3.

Forsikringen dækker også ansvar for skade på lånte og lejede genstande af de arter, der er nævnt i punkt 3.1, 3.2, 3.5 og 3.6, når der er tale om pludselig skade, såfremt skaden sker i de første 30 dage af låne- eller lejeperioden."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (4.7 Tyveri) fremgår, at forsikringen som udgangspunkt dækker indbrudstyveri af bl.a. almindeligt og særligt privat indbo samt penge.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun har båret risikoen for de genstande og rede penge, som hun i skadeanmeldelsen har angivet tilhører kæresten. Da klageren ikke findes at have handlet på en sådan måde, at hun har pådraget sig et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler - herunder bestemmelserne i Danske Lov - kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning herfor.

Efter det oplyste finder nævnet at måtte lægge til grund, at erstatningen for de øvrige genstande er opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. På det foreliggende grundlag kan nævnet allerede derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen