861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.159:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 14/7 2007, hvor hun efter det oplyste pådrog sig en ryg-/nakkeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens nuværende gener og det anmeldte ulykkestilfælde. Ifølge selskabet har ulykken således ikke medført gener svarende til en méngrad på mindst 5 %.

Den 23/3 2009 modtog selskabet skadeanmeldelse fra klageren. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde**
Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. Ved færdselsuheld bedes rids indtegnet eller vedlagt
Jeg var på vej til bryllup og kom som 2. vidne til et færdselsuheld. En bil lå på taget i grøften hvor der var fastspændte børn. Jeg arbejder med at få bildør op hvor jeg brugte alle mine kræfter, da den sad ubehjælpelig fast. Jeg blev efterfølgende kørt med på skadestuen pga. udmattelse, men blev ikke indlagt."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet efterfølgende diverse yderligere oplysninger.

Af journalen fra klagerens kiropraktor fremgår bl.a., at klageren i årene forinden ulykkestilfældet den 14/7 2007 blev behandlet for nakkesmerter og hovedpine.

Af journalnotat af 7/9 2006 fra klagerens egen læge fremgår:

"**Diagnoser**
L02 Sympt/klage fra ryg

Kontakt tekst
Går jævnligt til kiropraktor gr. lændesmerter. Fik beh. for 2 dage siden uden effekt. Jeg forsøger efter anmodning fra pt. at artikulere, men jeg mener ikke det lykkes. Tilrådes at fortsætte hos kiropraktor."

Af skadestueepikrise dateret 14/7 2007 fremgår bl.a.:

"***Besøg påbegyndt:*** *14-07-2007 13:55*
Besøg afsluttet: *14-07-2007 15:50*

Aktionsdiagnose
DF430 Akut belastningsreaktion
EPIKRISE:
Vaccinationer DÆKKER
Røntgen
Ulykkestidspunkt 14.07.2007 kl. 12:46
Skadetype ORTOPÆDISK KIRURGI
Patienten henvender sig i skadestuen, da hun har været første vidne til et større trafikuheld, hvor hun har hjulpet til. Er noget chokeret.

BEHANDLING
Har talt med sygeplejerske i skadestuen, J.M., og afklaret omkring situationen, da hun forlader skadestuen. Bliver hentet af nogle naboer, som hun kan være hos.
Politiet har senere lovet af kontakte patienten og udlevere pjece omkring psykologhjælp."

Af journalnotat af 4/3 2008 fra klagerens egen læge fremgår:

"**Diagnoser**
L01 Sympt/klage f nakke ex.hovedpine

Kontakt tekst
Er meget generet af smerter og bevægeindskrænkning i cervikalcolumna. Har fået talrige behandlinger ved kiropraktor. Pt. synes symptomerne tager til. Der har aldrig været radikulære symptomer. Obj. findes noget indskrænket rotation mod ve., ellers intet umiddelbart påfaldende.
I første omgang Rp. rtg.
Desuden Rp. Diklofenak 50 mg x 2 dgl./l"

Af røntgensvar/billeddiagnostisk epikrise dateret 26/3 2008 fra sygehus fremgår bl.a.:

"Røntgen af columna cervicalis:

Undersøgelsen viser cervikal kyfose. Normalt høje disci. Normale ossøse og artikulære forhold.
RD:
Cervikal kyfose"

Af MR-beskrivelse dateret 17/4 2008 fra privathospital fremgår bl.a.:

"**MR UNDERSØGELSE AF COLUMNA CERVICALIS**
…
BESKRIVELSE
Der er degenerative forandringer i disci C5/6 og C6/7 i form af let højdereduktion af intervertebralrummene. Medulla spinalis er normal. Der er normalt signal fra knoglemarven, fraset sklerosering bagtil i dens. Sklerosen er uspecifik. Der ses ikke erosioner eller tegn på subluksation i C1/2.

Der er foretaget aksiale snit gennem C4-Th1.
De aksiale snit er bedømt for discusprolaps, discusprotrusion, randudbygninger på bagkanten af corpora, spinalstenose, spondylartrose, uncovertebral artrose og rodkanalstenose.
Normale forhold på niveau C7/Th1.

Positive fund på de aksiale snit:
C4/5: Lille median discusprolaps, som ikke påvirker rødderne. Uncovertebral artrose.
C5/6: Discusprotrusion. Uncovertebral artrose.
C6/7: Uncovertebral artrose især på højre side med højresidig foramenstenose, som må påvirke den højresidig C7 rod. Median / paramedian discusprolaps, som berører og skubber til meduila i venstre side. Der er ikke signalændringer i denne. Prolapsen berører ikke nerverødderne.

Bifund: Moderat stor struma med forstørrelse af højre thyroidealap.

KONKLUSION
Degenerative forandringer i disci C5/6 og C6/7. Sklerosering bagtil i dens. Se venligst positive fund på de aksiale snit. Struma."

I brev af 21/4 2008 fra speciallæge i neurokirurgi til klageren hedder det:

"MR-skanningen over din halshvirvelsøjle viser ikke ubetydelig slidgigtsforandringer i forhold til din alder og specielt på discus-højden mellem 6. og 7. halshvirvel ses betydelig reduceret discus-højde med en midtstillet discusprolaps, der skubber til rygmarven i venstre side, dog uden at dette endnu har givet anledning til forandringer i selve rygmarven. Herudover ses der knogle-udvækst på begge sider som følge af den dårlige discus, og det gør, at der er forsnævringer omkring. nerverødderne på begge sider, men mest udtalt på højre side.
Du har ikke tegn på nerverodspåvirkning, når man undersøger dig, og du har heller ikke selv oplevet tegn på dette, idet der aldrig rigtig har været nogen smerteudstråling til armene eller føleforstyrrelser i disse og/eller kraftnedsættelse. Så set fra den vinkel er det ikke noget, vi skal operere dig for, men rygmarvspåvirkningen gør, at jeg gerne vil se dig til en fornyet undersøgelse med henblik på at finde ud af, om du faktisk har neurologiske forstyrrelser i benene, hvilket oftest er det vi ser ved påvirkning af rygmarven.

Herudover ser man som et bifund, at der faktisk er en moderat forstørret skjoldbruskkirtel, specielt på højre side. Det vil derfor nok være en god ide at blive vurderet hos en endokrino-

logisk speciallæge med henblik på, om denne såkaldte struma påkalder sig behov for undersøgelse og eventuel behandling."

I erklæring af 8/9 2008 fra speciallæge i reumatologi og intern medicin hedder det bl.a.:

"39-årig kvinde med nakkesmerter gennem mere end et år. Smerterne kom i dage til uger efter, hun som vidne havde hjulpet med at trække ofre herunder børn ud af en forulykket bil. Der var tale om meget voldsomt trafikuheld og med langvarig og hårdt arbejde få at få børnene ud. Efterfølgende har hun fået tiltagende ondt nakken strålende udover begge skuldre. Smerterne bliver over tid værre og værre. Der er gode dage, og der er dårlige dage. På de dårlige dage kan hun næsten ikke bevæge hovedet, på de gode dage er der ganske god bevægelighed, men fortsat smerter. Der er dårlig nattesøvn, hvor hun vågner mange gange."

Af MR-beskrivelse dateret 7/4 2009 fra privathospital fremgår bl.a.:

"**MR UNDERSØGELSE AF COLUMNA CERVICALIS OG THORACALIS**

…

BESKRIVELSE cervicalis

Der er sammenlignet med MR undersøgelsen fra den 17.4.2008.
Der er uforandret degenerative forandringer i disci C5/6 og C6/7 i form af let højdereduktion af intervertebralrummene. Der er normalt signal fra knoglemarven, og der er uændret sklerosering bagtil i dens. Sklerosen er uspecifik.

Der er foretaget aksiale snit gennem C2-Th1.
De aksiale snit er bedømt for discusprolaps, discusprotrusion, randudbygninger på bagkanten af corpora, spinalstenose, spondylartrose, uncovertebral artrose og rodkanalstenose.

Positive fund på de aksiale snit:
C2/3: Lille median / højresidig paramedian discusprolaps, som berører medulla og deformerer denne, men der er ingen signalændringer her.
C.3/4: Uncovertebral artrose især mod højre.
C4/5:Uændret lille median discusprolaps, som ikke påvirker rødderne.
Uncovertebral artrose.

C5/6: Uændret discusprotrusion som berører medulla. Uncovertebral artrose.
C6/7: Uændret uncovertebral artrose især på højre side med højresidig foramenstenose, som må påvirke den højresidige C7 rod. Median / paramedian discusprolaps, som berører og deformerer medulla i venstre side. Der er ikke signalændringer i denne. Prolapsen berører ikke nerverødderne.
C7/Th1: Små randudbygninger på bagkanten af corpora især mod højre med højresidig foramenstenose.

Bifund: Moderat stor struma med forstørrelse af højre thyroidealap.

KONKLUSION
Degenerative forandringer i disci C5/6 og C6/7. Sklerosering bagtil i dens. Se venligst positive fund på de aksiale snit. Struma.

BESKRIVELSE thoracalis
Der er degenerative forandringer i talrige thoracale disci i form af højdereduktion, discusprotrusion og nedsat signal på den T2 vægtede sekvens. Der er ingen tegn på spi-

nalstenose. Medulla spinalis er normal. Der er enkelte harmløse hæmangiomer i knoglemarven. Corpora har normal form, men der er en enkelt hvirvel med Schmolske impressioner. Der er aksiale snit gennem de nederste thoracale intervertebralrum. Der er ingen tegn på discusprolaps eller rodkanalstenose.

KONKLUSION
Degenerative forandringer."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Dette blev meddelt klageren ved brev af 29/9 2009, hvoraf fremgår:

"Sagen har været gennemgået med vores lægekonsulent.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, har vi fastsat méngraden som følge af det anmeldte til under 5%.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at du allerede inden uheldet har haft gener fra nakke og ryg, samt at den fysiske påvirkning du har været udsat for ved uheldet ikke i sig selv er egnet til at kunne medføre en diskusprolaps i nakken.

Vi har derfor ikke fundet årsagssammenhæng mellem dine aktuelle gener og det anmeldte uheld.

Dine nuværende gener må derfor skyldes andre forhold end uheldet, og vi kan på det foreliggende grundlag ikke betale ménerstatning for uheldet.

Som jeg tidligere har oplyst bør du anmelde skaden til Arbejdsskadestyrelsen, da du i ulykkesøjeblikket evt. kan være omfattet af arbejdsskadeforsikringsloven.

Hvis Arbejdsskadestyrelsen kommer frem til en anden vurdering end vores, er du velkommen til at vende tilbage."

Af klagerens e-mail af 1/10 2009 til selskabets skadebehandler fremgår bl.a.:

"Det er korrekt at jeg har haft gene af min nakke inden uheldet den 14.07.07. Det skrev jeg også på min skadesanmeldelse inden jeg sendte den til Jer.
Jeg har ikke været sygemeldt een eneste dag pga. af det. Skaden jeg fik var da jeg var godt 20 år og nu er jeg 40 år. Så det er ikke noget der har gjort at jeg har været uarbejdsdygtig. Og det er jeg i den grad nu.
Det er også fakta at min kiropraktor altid har kunnet hjælpe mig efter en behandling. Efter skaden den 14.07.07 er det blevet helt galt. Jeg er sygemeldt og har mange smerter og hvis ikke jeg havde hjulpet den ovennævnte dato ved ulykken med bilerne ville jeg stadig have kunnet klare mig med en behandling hos min kiropraktor. Kiropraktoren kan overhovedet ikke hjælpe mig nu.
Jeg føler mig dårlig behandlet af dig, da du ikke engang har ladet mig blive undersøgt af en speciallæge indenfor faget."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afgørelsen ved brev af 20/11 2009 til klageren.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 19/4 2010. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At de skal anerkende skade og at de 3 diskusprolapser jeg har er kommet efter at have rykket i bildøren.
Jeg har aldrig haft en sygedag pga. min nakke tidligere men er nu så dårlig at jeg er sygemeldt og har været det i over 2 år. Blev opereret for 2. diskusprolaps 18/1-10."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 19/5 2010 bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Vi har efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet gennemgået sagen.

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, dækker kundens ulykkesforsikring ikke forudbestående sygdom og invaliditet. Endvidere kræves det, at hændelsen skal være egnet til at forårsage generne, og der skal være årsagssammenhæng mellem kundens nuværende gener og ulykkestilfældet. …

Vi lægger vægt på, at der på baggrund af sagens lægelige oplysninger, efter vores vurdering ikke er dokumenteret årsagssammenhæng mellem kundens nuværende gener og ulykkestilfældet den 14. juli 2007, idet den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage kundens nuværende gener, som ifølge de lægelige oplysninger skyldes bl.a. svær slidgigt. Endvidere har vi lagt vægt på, at kunden allerede inden ulykkestilfældet havde nakkegener.
Vi vil naturligvis gerne vide om kunden har haft sagen forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, og om hvilken afgørelse de har truffet.

Hvis dette ikke er tilfældet, gør vi opmærksom på, at spørgsmålet om méngradens størrelse, kan forelægges Arbejdsskadestyrelsen, og kunden skal betale udgifterne ved forelæggelsen, herunder gebyret til Arbejdsskadestyrelsen på 4.900 kr. (2010) samt eventuelle lægeerklæringer, som styrelsen måtte ønske. Hvis Arbejdsskadestyrelsen ændrer vores afgørelse refunderer vi kundes udgifter ved forelæggelsen, jf. forsikringsbetingelsernes stk. 27."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

…

9. Erstatning ved varigt mén

…

9.1 Hvad omfatter dækningen

9.1.1
Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varigt mén (= medicinsk invaliditet) som følge af et ulykkestilfælde.

…

9.1.4
Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Af policen fremgår det, om forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved en méngrad på mindst 5 % eller mindst 8 %.

…

9.2 Hvad omfatter dækningen ikke

9.2.1
Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede.

…

27. Uenighed om méngradens størrelse
Er du ikke enig i den af Tryg fastsatte méngrad, kan du forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Tryg kan også vælge at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Den af parterne, der ønsker sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen, herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Tryg fastsatte méngrad til fordel for dig, betales omkostningerne altid af Tryg."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller mere ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således, at der ikke er tilvejebragt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen