856/10

Den 17. november 2010 blev i sag nr. 78.160:

xxxx xxxx xx xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har bilforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt at dække halvdelen af skaden på en anden bil.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 15/4 2010, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
6-01-2009 - kl. ca. 14.50.
Jeg holder parkeret: F.vej med min søn. Motoren er i gang, men jeg er ikke bevægelse! Modparten kommer rundt hjørnet og forsøger en forlæns parkering og rammer vores venstre forskærm. Modpart opdager ikke at han har ramt os, før vores søn gør ham opmærksom derpå! Han opfører sig aggressivt. Min søn ringer til politiet, men de kommer ikke! Der var ingen skade at se på modparts bil.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Først 23/6-09 modtager vi modparts skadeanmeldelse, og vi synes det lufter af svindel, at den er repareret for ca. samme beløb som vores! Det vi vil opnå er retfærdighed. OBS. Første skadeanmeldelse vi modtager, havde intet med vores sag at gøre! I den mellemliggende tid, ringede vi flere gange til ETU, og gjorde dem opmærksom på fejlen."

Selskabet har i brev af 26/4 2010 til nævnet anført:

"[Klager] har tegnet bilforsikring her i selskabet, omfattende ansvars- og kaskoforsikring for Ford Mondeo med registreringsnummer … Der gælder en policemæssig selvrisiko kr. 10.000 jf. forsikringsbetingelser 01-2007-P.

[Klager] forklarer i sin skadeanmeldelse, at han holder stille med motoren i gang da han bliver påkørt af modparten, der laver en forlæns parkering ind foran hans bil. Modparten forklarer dog i sin skadeanmeldelse (udfyldt 11.01.09) at idet han skulle parkere sin bil svinger [klager] ud fra parkering og rammer modpartens bil.

> Da ingen af parterne har kunnet føre bevis for deres påstande har vi måttet anerkende en ligedeling af ansvaret for uheldet. Vi har derfor betalt 50% af skaden på modpartens bil og modpartens selskab har betalt 50% af skaden på [klagers] bil.
>
> Vi er dog indstillet på, at opkræve selvrisiko i forhold til ansvarets placering, d.v.s. at vi opkræver [klagers] selvrisiko svarende til halvdelen af den policemæssige selvrisiko på kr. 10.000. Opkrævning vil tilgå [klager] når kendelse foreligger fra Ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder taksatorrapport fra modpartens selskab. Det fremgår af taksatorrapporten, at skaden på modpartens bil er opgjort til 9.560,98 kr.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes skadeanmeldelser, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret under henvisning til parternes modstridende forklaringer om hændelsesforløbet.

Herefter, og da nævnet i øvrigt efter det oplyste ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson