861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.162:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Aros Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte skader på den forsikrede ejendom.

Nævnet har den 13/4 2010 fra klageren modtaget klagebrev, hvoraf fremgår:

"D. 25.02.2010 hvor temperaturen efter flere måneder kom over frysepunktet dryppede der pludselig vand i vores køkken.

Jeg kom op på loftet og så at der drypper vand over alt.

d. 26.02.2010 ringede jeg til AROS forsikring for at meddele skaden. De sagde at jeg skal kontakte en tekniker, og de vil sende en taksator.

Jeg fik besøg af … Tag Teknik A/S og de mener at der er frostspring over alt på taget. Disse er udelukkende kommet pga. frostvejret som varede i flere måneder. De mener desuden at frostspring på taget vil normalt vise sig lige efter optøning af is og sne som har ligget på taget i lang tid.
OBS: Taksatoren var til stede da jeg fik besøg af … Tag Teknik!

Efterfølgende har jeg kontaktet 2 andre tømrerfirmaer, som også siger at disse er frostspringning pga. den hårde vinter.

Taksatoren sagde at det var alm. slitage, og ikke en pludselig skade.

Vi mener at det er en pludselig skade og ikke en slitage. En slitage vil vise sig et sted af gangen igennem tiderne! I vores tilfælde er skaderne kommet **over hele taget på en gang.**

Bemærk at taget har ikke tidligere været skadet el. utæt. Taget er rimelig vedligeholdt i gennem årene, og disse åbninger mellem pladerne har ikke eksisteret tidligere.

Til Deres orientering har jeg vedlagt billeder. Frostspringninger er markeret m. en cirkel, og disse er over alt på taget. (B2, B3, B4, BS)."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 26/4 2010 henvist til bl.a. taksatorrapport af 2/3 2010. Af taksatorrapporten fremgår:

"På foranledning af AROS assurandør P.W., var undertegnede pr. 1. marts 2010 på skadebesigtigelse hos vor kunde nr. 186067 - …
Kunden havde 3 skader i henhold til ovenstående, at han ønskede at anmelde.

Første skade jeg besigtigede var en Zink lufthætte, hvor flangen var blevet træt og over tid har sluppet vedhæftningen til skiffertaget, årsagen skal findes i at flangen bag lufthætten har været for kort og ikke har været fæstnet til den bagved liggende lægte med rørsøm som ville have holdt flangen i sit naturlige leje. Skiffer kitten var indtørret og havde sluppet sin vedhæftning til lufthættens flange.
Skaden er ikke sket som en pludselig skade, men over tid, hvorfor jeg på selskabets vegne vil afvise skaden i henhold til vore forsikringsbetingelser for Villa Forsikring 41-03
Pkt. 19.1 Se vedlagte billede materiale.

Anden skade jeg besigtigede var en fugtskade 30 cm oppe af væggen ude i kundens gang, på bagsiden af væggen var der en bruseniche. Jeg afmonterede gulvristen i brusenichen og fandt fejlkonstruktion af Blücher afløbsskålen som ikke var ført op til gulvbelægningsniveau, men manglede 25 mm, hvor spildevand fra brusebade kunne trække ud i konstruktionen. Jeg vil her anbefale en afvisning i henhold til vore forsikringsbetingelser pkt. 19.5 da vi som bekendt ikke dækker skade på fejlkonstruktioner.

Den tredje skade kunden foreviste mig var et tag på redskabsrum. Her erfarede jeg, at taget havde lunker med vand med utæthed til følge. Tagpladerne var af fabrikatet Onduline, og disse plader er ifølge producenten ikke egnede til tag med en taghældning under 5 grader. For at være på 5 grader skal taget stige med min. 9 cm. pr meter, her var stigningen kun 2 cm. pr. meter.
Endvidere anfører pruducenten, at forskallingen bør være i 10 cm. bredde og der imellem med 10 cm luft o.s.v. på dette tag var der 75 cm imellem den underliggende forskalling. Under hensyntagen til ovenstående vil jeg anbefale en afvisning af dækning i henhold
Til t. 19.5 i vore bygningsforsikringsbetingelser 41-03."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse farvefotos.

Af forsikringsbetingelserne[5] fremgår bl.a.:

"**19. Anden *pludselig bygningsskade**
19.1 Anden udefra kommende ikke *påregnelig *pludselig skade.
19.2 voldsomt sky- eller tøbrud.
19.3 snetryk under forudsætning af, at der ikke har været mulighed for at fjerne sneen.

19.4 alene sådan frostsprængning og efterfølgende vandskade, som skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning. Sker frostsprængningen i rum, forsikrede ikke har dispositionsretten over, dækkes skade dog uanset årsagen.

For så vidt angår punkterne 19.1, 19.2, 19.3 og 19.4 **dækker forsikringen ikke**

19.5 skade som følge af fejlkonstruktioner, herunder også underdimensionerede konstruktioner, eller fejl ved fremstillingen af dele til eller opførelsen af de forsikrede bygninger og øvrige forsikrede genstande.

…

Ordforklaring

…

***Pludselig skade**

Ved pludselig skade forstås ethvert andet tab/skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag, som f.eks. stormskade, rørsprængning, vandskade ved udstrømning, skade ved voldsomt skybrud og tøbrud samt snetryksskade. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skade, **regnes ikke** for pludselig skade.

Skader på en ejendom og dennes installationer, som fremkommer ved almindelig brug, som f.eks. ridser, skrammer, svidning eller smeltning, f.eks. ved tobaksgløder eller gløder fra pejs, tilsmudsning og lign., **dækkes ikke.**

Sådanne skader forekommer ofte, hvor der er børn, eller hvor der holdes husdyr, og udbedringen heraf henhører under almindelig vedligeholdelse, som **ikke betales** af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger dækningsberettigende skader. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen