861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.165:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Chartis Europe S.A., tidligere AIG Europe S.A. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke har medført direkte følger svarende til en méngrad på mindst 10 %.
Forsikringen giver ret til ménerstatning, hvis et ulykkestilfælde medfører varigt mén svarende til en méngrad på mindst 10 %. Ved et ulykkestilfælde forstås "en pludselig hændelse, der forårsager personskade".

SOS International A/S har forud for sagens indbringelse for nævnet behandlet sagen på vegne af det indklagede selskab.

I mail af 29/1 2009 fra en af det indklagede selskabs medarbejdere til klageren hedder det:

> "I forlængelse af behagelig telefonsamtale tidligere har jeg nu talt med mine kollegaer i vores skadesafdeling. I tilfælde af at smældet i ryggen kommer af en hændelse som det jo er, hvis du går i haven og de pludselig siger knæk vil vi gå ind og erstatte en evt. invaliditet.
>
> Jeg håber det var svar nok, ellers er du velkommen til at ringe til mig."

Herefter sendte klageren en skadeanmeldelse til SOS International A/S. Af anmeldelsen, der er underskrevet af klageren den 2/2 2009, fremgår bl.a.:

"Ulykken
Hvornår skete ulykken?
02.08.08
…
Hvordan skete ulykken?
Havearbejde

Hvad var årsagen til ulykken?
Hørte et smæld i ryggen i forbindelse med at jeg bukkede mig ned.

Hvilke legemsdel(e) blev beskadiget ved ulykken?
Ryggen.

Var De fuldstændig raks og arbejdsdygtig da ulykken skete? ☐Ja ☒Nej
Hvis nej, hvorfor ikke?
Dårlig ryg."

I brev af 24/2 2009 fra SOS International A/S til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har modtaget anmeldelsen.
- Hvornår udbetales der erstatning for varigt mén?
Vi udbetaler erstatning, hvis du får et varigt mén på 10 % eller derover. Det er en betingelse, at du var medlem af din fagforening på skadetidspunktet, og at hændelsen er omfattet af forsikringsbetingelserne.
…
For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at forsikringen ikke dækker en eventuel forudbestående skade/lidelse.

Såfremt du et år efter hændelsen stadig har fortsatte gener, som kan medføre et varigt mén på 10 %, bedes du kontakte os igen."

Ved mail af 16/12 2009 anmodede klageren SOS International A/S om at vurdere méngraden efter hændelsen den 2/8 2008.

Til brug for sagens behandling indhentede SOS International A/S herefter diverse lægelige oplysninger. Af journaludskrift fra sygehus, neurokirurgisk afdeling, fremgår bl.a.:

"11.12.2008
FORAMBULANT JOURNAL
55-årig mand kommer henvist fra … Reumatologklinik til vurdering for en L4/L5-prolaps.
…
TIDLIGERE
1991: Opereret for højresidig L5-prolaps. Havde dengang smerter ned i højre ben, et facetrodssyndrom. God effekt af operationen, men har dog udviklet atrofi af den højresidige gastrocnemiusmuskel. Hypertensio arterialis.
Depressio mentis.

AKTUELT
Tendens til lave lændesmerter igennem en årrække. Aktuelle startede i sommers, da han satte hegn op i haven. Oplevede smæld i ryggen, og fik straks smerter ned i venstre nates strålende ned i venstre femur og crus. Smerterne har siden været gradvist tiltagende. Han har lave lændesmerter, men de radikulære smerter er dominerende. Trækker ned i nates, evt. frem mod lysken, men ellers ned anterolateral i femur og crus til hælen. Der kan også godt være smerter i højre underekstremitet, men knap så udtalt. Ingen fornemmelse af kraftnedsættelse ingen sphinctersymptomer.
Har været til MR-skanning af columna lumbalis 18.11.08. Denne viser discusdegeneration på de 3 nederste lumbale niveauer. Mest udtalt på L5/S1, hvor der er reduceret discushøjde og operationsfølger efter højresidig hemilaminektomi. I øvrigt på L4/L5 niveau, hvor der er en prolaps median, der strækker sig mod venstre og afficerer den venstresidige L5-rod, der kan også tænkes, at der er påvirkning af den højresidige nerverod.
Kommer nu med henblik på operationsindikation.
…
OBJEKTIVT
… Er smertepræget ved belastning og undersøgelse. …
Columna: Normale krumninger. Cikatrice over den lumbosacrale overgang. Ømhed ved palpation svarende til L4/L5-niveau.
Smertebetinget ved indskrænkning i alle planer.
Underekstremiteter: Normal tonus og trofik. Der er let diffus nedsat sensibilitet i højre underekstremitet, særligt S1-dermatomet. På venstre side let nedsat sensibilitet for berøring og stik svarende til L5-dermatomet. Højresidig achillessenerefleks kan ej fremkaldes. Det venstre er normal. Ophævet venstresidig mediale knæhaserefleks. Ingen elektive pareser. Lasgue -/30.
Gang og stand: Venstresidig halten. Kan gå på hæl og tæer.

VURDERING
Der er god overensstemmelse mellem klinik og radiologi. Der er indikation for operation for L4/L5-prolaps via en venstresidig adgang, idet de venstresidige radikulære symptomer er dominerende. Han informeres om princippet og forventninger til operationen samt risici forbundet hermed. Han accepterer på de givne vilkår.
Der stiles mod operation i Dagkirurgisk regi den 13.01.09.
…
13.01.2009
INDLÆGGELSE
55-årig mand tidligere opereret for L5-prolaps. Opereres dags dato på Dagkirurgisk Afsnit med hemilaminektomi L4/L5 pga. venstresidig til median prolaps. Pga. en del sammenvoksning af flavum, dura og en hård prolaps laves desværre en durarift.
Pt. indlægges mhp. observation herfor.
…
18.03.2009
AMBULANT
Patienten kommer til kontrol 2 måneder postoperativt efter fjernelse af L4/L5 prolaps. Patienten fortæller, at det gik rigtigt godt de første par uger efter operationen. Begyndte herefter til genoptræning. I forbindelse med en øvelse faldt han og der har faktisk siden været smerter og sovende fornemmelse på lateral crus ud på forsiden af foden på venstre side, ligesom han synes, han har problemer med at løfte venstre fod. Der er fortsat smerter i ryggen. Er tidligere opereret på L5/S1 niveau, og han ved, at han er god til at danne arvæv og har egentlig tilskrevet det det. Der er ingen vandladnings- eller afføringsgener.

OBJEKTIVT

Der findes kraft nedsat grad 4 ved dorsalfleksion af venstre fod, rent faktisk også ved dorsalfleksion af venstre 1. tå. Der er nedsat sensibilitet/dysæstesi lateralt på crus og ud på foden på venstre side. Afsvækket akillesreflekser.

KONKLUSION
Der findes indikation for at lave en fornyet skanning. Eftersom dette nu har stået på i 6 uger, kan der ikke findes akut indikation, men der er bestilt MR med hurtig tid. Problemet er, at patienten er ude at rejse i april måned, men vil nu håbe at de to ting ikke falder sammen. Kommer til ambulant svar hos undertegnede.
…
18.05.2009
AMBULANT
Pt. kommer til kontrol og svar på MR-skanning, gennemført på …Sygehus den 06.05.
Pt. fortæller, at han har uændret svære smerter og fornemmelse af kraftnedsættelse, når han skal løfte venstre fod.
MR-skanning viser recidivprolaps på L4/5 niveau på venstre side udover en del arvæv. Ingen nytilkomne forandringer i øvrigt. Objektivt findes fortsat kraft grad 4 ved dorsalfleksion af venstre fod samt 1. tå. Der er nedsat sensibilitet svarende til L5-dermatom og afsvækket achillesrefleks, som ved tidligere undersøgelse i marts måned.
Der findes indikation for at tilbyde reoperation med hemilaminektomi L4/5 på venstre side.
…
02.k08.2009
NOTAT
Pt. har den 27.07. 09 kontaktet afdelingen. Symptomerne er lindret. Han ønsker sig aktuelt ikke opereret. Har det bedre. Tilbydes en ambulant kontrol ved undertegnede og 3-4 måneder med henstilling til at aflyse den i god tid såfremt han ikke har behovet. Operationen aflyses.
…
09.12.2009
AMBULANT
Pt. kommer til aftalt kontrol med recidivprolaps L4/L5.
Han fortæller, at han faktisk ikke har det stort bedre, men at han fortsat ikke er interesseret i operation. Han mener, at risikoen for at smerterne opstår igen på grund af arvævet kombineret med den risiko, der er peroperativt på grund af, det er en recidivoperation ikke på nogen måde står mål med de gener han har af smerterne.
Vi aftaler derfor, at han AFSLUTTES"

Af brev af 22/3 2010 fra SOS International A/S til klageren fremgår:

"Vi har modtaget svar fra vores Lægekonsulent.

På baggrund af de indsendte oplysninger, må vi desværre meddele dig, at vi ikke kan anerkende hændelsen som værende dækningsberettiget, da den ikke opfylder forsikringsbetingelserne pkt. 1.

Af forsikringsbetingelserne 83.25-01 pkt. 1 fremgår det at:
Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Den beskrevne hændelse skønnes ikke egnet til at forårsage en diskusprolaps uden betydelig forudbestående lidelse.

Der er således tale om en manifestation af en sygdom (diskusgeneration med udvikling af diskusprolaps).

Sagen er herefter afsluttet."

Klageren var utilfreds med afgørelsen. Dette meddelte han SOS International A/S ved mail af 23/3 2010.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt SOS International A/S sin afgørelse ved mail af 23/3 2010 til klageren.

Efterfølgende har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 19/4 2010, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Var i gang med havearbejde, bukkede mig ned, hørte og mærkede et smæld i ryggen, hvorved der opstod en diskusprolaps.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Som I kan se af vedlagte mail, vil de gå og erstatte en evt. invaliditet, så afviser de sagen med at det er en manifestation af en sygdom."

Det indklagede selskab har i brev af 10/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING:**
Vi har anerkendt de ryggener der måtte skyldes den pludselige hændelse, som Klager fik, da han bukkede sig ned.

Det vil sige, at vi dækker de følger, der skyldes lige netop den anmeldte hændelse

De gener/sygdomme der allerede var til stede inden hændelsen eller de gener der skyldes andre årsager end den anmeldte hændelse, kan ikke blive medtaget i den endelige méngradsvurdering.

Méngraden er en lægelig/medicinsk vurdering, hvorfor vi finder, at spørgsmålet om méngradens størrelse som følge af hændelsen i denne sag, må blive foretaget af Arbejdsskadestyrelsen.

KONKLUSION:
Vi fastholder, at méngraden for *de direkte følger* af den anmeldte hændelse, hvor skadelidte bukker sig ned, er at fastsætte til mindre end 5%.

Klager må få spørgsmålet om méngradens størrelse som følge af hændelsen vurderet af Arbejdsskadestyrelsen og selv betale gebyret på 4.900 kr.

Såfremt Arbejdsskadestyrelsen fastsætter méngraden til 10% eller derover, vil Klager få beløbet tilbagebetalt."

Hertil har klageren i brev af 19/6 2010 til nævnet bemærket:

"Det er med stor undring at læse hvad Chartis skriver i deres svar til Jer. At jeg har klaget over deres fastsatte méngrad på mindre end 5 %, i mine og i de papir I har i sagen, står der intet om 5 %, der står den beskrevne hændelse skønnes ikke egnet til at forårsage en diskusprolaps uden betydelig forudbestående lidelse, der er således tal om en manifestation af en sygdom (diskusgeneration med udvikling af diskusprolaps.

Jeg vil hermed klart afvise forsikringens forklaring og fastholder min klage."

Herefter har selskabet i brev af 25/6 2010 til nævnet anført:

"I henhold til Klagers skrivelse af 19. juni 2010 skal vi meddele, at det at hændelsen ikke skønnes egnet til at forårsage en diskusprolaps, men diskusdegeneration, betyder, at det er en forudbestående lidelse, der er årsag til generne og ikke den anmeldte hændelse.

Méngraden som følge af *den anmeldte hændelse* er derfor at fastsætte til mindre end 5 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Forsikringens omfang.**
Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
4. Erstatning ved dødsfald.
…
5. Erstatning ved invaliditet.
Dersom erstatning i henhold til pkt. 4 ikke kommer til udbetaling, og såfremt ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 10%, har forsikrede ret til invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden. Invaliditetsgraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad på grundlag af de i pkt. 6 i uddrag anførte invaliditetsgrader og uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv. … En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet berettiger ikke til erstatning. En bestående invaliditet kan ikke bevirke, at erstatningen ansættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været tilstede.
…
11. Skader, som ikke erstattes.
Undtaget fra ulykkesforsikringen er:
a. enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens nuværende gener hovedsageligt må tilskrives en lidelse, som bestod forud for hændelsen den 2/8 2008. Nævnet finder det således ikke bevist, at det anmeldte ulykkestilfælde i sig selv har medført følger svarende til en méngrad på mindst 10 %. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter, og idet nævnet ikke for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen,

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Poul Sørensen