857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 78.167:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale salær til advokaten efter afholdelse af indenretligt syn og skøn.

Selskabet har dækket de positive udgifter i forbindelse med det afholdte syn og skøn. Derimod har selskabet afvist at afholde udgiften til advokatsalær med henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 8, stk. 7, hvoraf det fremgår, at acontoerstatning udlægges for positive udgifter, når disse er afholdt. Selve advokatsalæret betales derimod først, når dom er afsagt.

Klagerens advokat har i klagebrev af 13/4 2010 til nævnet anført:

> "Sagens forhistorie er i korthed som følger. Indklagede meddelte ved brev af 17. oktober 2008 tilsagn om retshjælpsdækning til syn og skøn, bilag …
>
> Efter afholdelse af syn og skøn i sagen betalte forsikringsselskabet skønsomkostningerne. Der fremlægges brev af 17. december 2009, bilag …
>
> Fra min side foretoges afregning med nota med kontoudskrift og følgebrev af 22. januar 2010, bilag ... Forsikringsselskabet har imidlertid nægtet at betale, til trods for det givne tilsagn om retshjælpsforsikring til indenretligt syn og skøn.
>
> Der foreligger en del breve om dette, men jeg fremsender i første omgang alene bilag …, brev af 31. marts 2010.

Forsikringsselskabets efterfølgende tilsagn om retshjælpsforsikringsdækning under retssagen er uden betydning for afregning af det første tilsagn vedrørende retshjælpsforsikring til indenretligt syn og skøn. Derfor skal afregningen under disse omstændigheder afregnes i denne sag.

Der er således ikke tale om en a conto afregning i en verserende sag, men to forskellige retshjælpstilsagn og to forskellige sager."

Selskabet har i brev af 4/5 2010 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Af forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

§ 8 Erstatning og selvrisiko

Stk. 7
Acontoerstatning udlægges for positive udgifter - herunder udlæg til advokatforbindelser - når disse er afholdt. Advokatsalærer betales, når dom er afsagt, selvom dommen bliver appelleret. Advokaten skal dog forinden søge tillagte omkostninger indkrævet hos modparten, se § 9, stk. 4.

I henhold til ovennævnte forfalder advokatens salær, når der er afsagt dom i sagen, og salæret kan således først fordres betalt på dette tidspunkt.

Vi gav ved brev af 17. oktober 2008 tilsagn om retshjælp til syn og skøn, hvor der foreligger skønsrapport af 1. oktober 2009. I forlængelse af syn og skøn, blev retshjælpsdækningen udvidet til også at dække omkostninger i forbindelse med en retssag i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Advokat C.K.L. udtog på vegne af vores kunde stævning den 22. januar 2010, og sagen verserer således pt.

Der synes således ikke at være tvivl om salærets forfaldstidspunkt, hvorfor vi mener os berettiget til at afvise afregning af salær på nuværende tidspunkt.

Det afholdte syn & skøn og den efterfølgende stævning vedrører samme retlige og faktiske forhold, hvorfor der er tale om en forsikringsbegivenhed. Det afholdte syn og skøn kan derfor ikke betragtes som værende en selvstændig forsikringsbegivenhed, hvorfor advokat C.K.L. ikke har krav på afregning af salær før, der er afsagt dom i sagen.

Det skal her bemærkes, at der principalt i stævningen påstås ophævelse af en ejendomshandel. Ophævelse af ejendomshandlen skete efter fremkomst af skønserklæringen. Den subsidiære påstand i stævningen er betaling af et beløb svarende til det af skønsmanden opgjorte beløb i skønsrapporten

Videre skal bemærkes, at ovennævnte 'acontoerstatning' i forsikringsbetingelsernes § 8 stk. 7 ikke indeholder hjemmel til afregning af acontoerstatning for advokatens eget salær.

Afslutningsvis henviser vi til vedlagte kendelser 25.847, 47.016, 72.215 og 74.603 samt til Michael Wiisbyes bog, Retshjælpsforsikring, side 369.

Vi ser os derfor fortsat ikke i stand til at betale advokat C.K.L. salær og skal fastholde, at vi først kan afholde omkostninger til advokatsalær ved dom eller forlig."

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er en sådan sammenhæng mellem det allerede foretagne syn og skøn og den nu verserende retssag, at selskabet ikke kan pålægges at udbetale advokatsalær, før der er afsagt dom i den verserende retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson