863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.168:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den ménerstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har i første omgang til klageren udbetalt en acontoerstatning svarende til en méngrad på 20 %. Efterfølgende har selskabet anerkendt en méngrad på 35 %. I forbindelse hermed har selskabet konstateret, at acontoerstatningen er beregnet på et forkert grundlag, idet forsikringssummen skulle have været nedsat med 10 % på grund af klagerens alder. Selskabet har derfor opgjort den samlede erstatning på grundlag af den reducerede forsikringssum. Beløbet er herefter udbetalt til klageren med fradrag af den allerede foretagne acontoudbetaling + renter.

Klageren er af den opfattelse, at den resterende erstatning på 15 % skal beregnes på grundlag af den reducerede forsikringssum, men at selskabet ikke er berettiget til at foretage en regulering af den allerede udbetalte erstatning. Klageren gør på den baggrund gældende, at hun har krav på yderligere 21.745,50 kr. + renter.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/3 2008 på cykel blev påkørt af en bil og herved pådrog sig personskade. Ulykken blev anmeldt til selskabet i februar 2009.

I selskabets brev af 16/6 2009 til klageren hedder det:

"Vi har modtaget speciallægeerklæringen.

Sagen har været forelagt vores lægekonsulent, der finder, at méngraden bør vurderes i Arbejdsskadestyrelsen.

Arbejdsskadestyrelsen er højeste offentlige myndighed indenfor vurdering af alle former for personskader.

Vi har derfor sendt sagen til styrelsen og bedt dem vurdere omfanget af det varige mén.

Når deres udtalelse foreligger, - typisk efter nogle måneder - vender vi tilbage.

Vi skal i øvrigt gøre opmærksom på, at méngraden fastsættes på grundlag af skadens fysiske art og omfang. Der tages eksempelvis ikke hensyn til alder, sociale- eller erhvervsmæssige forhold.

Vi kan dog allerede på nuværende tidspunkt tilbyde Dem, at udbetale acontoerstatning svarende til et mén på 20%.

Ménacontoerstatningen beregnes ud fra den forsikringssum ved invaliditet, der var gældende på skadetidspunktet kr. 1.087.300,00 og andrager herefter kr. 217.460,00.

Check på beløbet vil blive sendt til Dem snarest muligt.

Vi har pligt til at informere Dem om, at méngodtgørelsen kan opnå kreditorbeskyttelse, hvis De opretter en særskilt konto til erstatningen. Der er ikke kreditorbeskyttelse, hvis pengene blandes sammen med anden indtægt eller formue.

For en god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi på intet tidspunkt vil kunne kræve beløbet tilbagebetalt."

I selskabets brev af 19/1 2010 til klageren hedder det bl.a.:

"Hermed vender vi tilbage til ulykkestilfældet indtruffet den 31.03.08, og skal oplyse, at vi har modtaget Arbejdsskadestyrelsens udtalelse/afgørelse, hvoraf det fremgår, at méngraden er vurderet til 35%.

Erstatningsbeløbet beregnes ud fra den forsikringssum ved invaliditet, der var gældende på skadestidspunktet kr. 978.570,00, og andrager herefter kr. 342.500,00.

Der er tidligere betalt kr. 217.460,00 og der resterer således kr. 125.040,00 til udbetaling.

Hertil kommer renter efter Forsikringsaftalelovens §24. De udgør kr. 1.392,11. Rentebeløbet er skattepligtigt. Vi sørger for at indberette det til skattemyndighederne.

Check på beløbet kr. 126.432,11 vil blive sendt til Dem snarest muligt."

Af e-mail af 1/2 2010 fra klagerens advokat til selskabet fremgår:

"Jeg har fra skadelidte [klageren] modtaget kopi af dit brev af 19.f.m. hvorefter der redegøres for udbetaling af yderligere men erstatning med 126.432,11 kr.
Idet arbejdsskadestyrelsen har fastsat det samlede mén til 35 %.

Jeg har tidligere anmodet om udbetaling af kr. 163.095 kr. svarende til 15 % af 1.087.300 kr. som var den forsikringssum der var oplyst i forbindelse med a conto udbetalingen den 16.6.2009, hvorved der udbetaltes kr. 217.460 kr. svarende til 20 % af 1.087.300 kr.

Det er oplyst, at når man er fyldt 70 år på ulykkestidspunktet så falder forsikringssummen til 978.570 kr.. Jeg skal for god ordens skyld anmode om at dette dokumenteres.

Jeg gør opmærksom på, at måtte Lærerstandens Brandforsikring have begået en fejl ved udbetalingen i juni f.å. kan man ikke regulere denne fejl i den nye beregning. [Klageren] har fået oplyst i brevet af 16.6.2009 at hun på intet tidspunkt vil blive stillet overfor et tilbagebetalingskrav.

Følgelig kan Lærerstandens Brandforsikring ikke regulere fejlen ind ved den aktuelle udbetaling. Min klient er berettiget til yderligere 15 % i erstatning. Hvis den korrekte forsikringssum for min klient er 978.570 kr. er hun således berettiget til en yderligere mén erstatning på 146.785,50 kr. og ikke som af dig anført kr. 126.432,11 kr.

Jeg skal anmode om at den yderligere erstatning udbetales med kr. 20.353,39 kr."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved brev af 12/3 2010 til klagerens advokat.

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 14/4 2010. Klagerens advokat har i klagebrevet til nævnet bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at Lærestandens Brandforsikring G/S er berettiget til at ændre deres afgørelse for så vidt angår fremtidige udbetalinger, og således er berettiget til at gå ud fra et beregningsgrundlag på kr. 978,570,00, jf. betingelsernes punkt 7.70 for så vidt angår de yderligere 15%, men at de som det fremgår af deres brev af 16. juni 2009 ikke kan foretage regulering i forhold til en allerede udbetalt erstatning på 20 %, hvor der er beregnet en erstatning på 217.460,00 kr.

På denne baggrund er det min opfattelse, at min klient er berettiget til fulde 15% af den forsikringssum ved invaliditet, der var gældende på skadestidspunktet for min klient (nedslag på grund af 70 års reglen) til 978.570,00 kr. På den baggrund er det min opfattelse, at min klient er berettiget til yderligere udbetaling med kr. 146.785,50. Da der allerede er udbetalt kr. 125.040,00, henstår der således kr. 21.745,50 til betaling, hvilket beløb jeg skal påstå Lærestandens Brandforsikring G/S tilpligtes at betale med tillæg af renter, jf. forsikringsaftale lovens § 24."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse ved brev af 3/6 2010 til nævnet. Af brevet fremgår bl.a.:

"Spørgsmålet er …, om vores meddelelse om, at vi ikke vil kræve det udbetalte a conto beløb kr. 217.460 tilbagebetalt, forhindrer os i at foretage en korrekt beregning af erstatningen

ud fra den af Arbejdsskadeskadestyrelsen fastsatte méngrad med fradrag af det udbetalte a conto beløb.

Det er vores opfattelse, at denne vejledning ikke forhindrer os i at foretage denne korrekte erstatningsberegning.

Som nævnt ovenfor var der tale om, at vejledningen havde til formål at give vores medlem fuld råderet over pengene. Det udbetalte a conto beløb er ganske vist beregnet ud fra en anslået sikker méngrad, men der er først og fremmest tale om et beløb, dvs. et forskud på den endelige erstatning.

Da aldersnedsættelsen af forsikringssummen klart fremgår af vilkårene for ulykkesforsikringen, er vi ikke forpligtede til at lade den endelige erstatningsopgørelse ske uden hensyntagen til den meget klare regel i vilkårene punkt 7.70.

Vi har noteret os, at vores medlems advokat er enig med os i, at det er den nedsatte sum på kr. 978.570, der skal danne grundlag for den resterende del af erstatningsberegningen. Der er altså enighed om, at de 15% beregnes ud fra summen på kr. 978.570.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7 Erstatning

…

7.70 Nedsættelse af ydelserne

Når den sikrede fylder 70 år nedsættes forsikringssummerne ved invaliditet og dødsfald med 1/10 årligt, dog således at nedsættelsen aldrig kan udgøre mere end 50%. Nedsættelsen medfører ikke præmierabat."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringssummen ved invaliditet nedsættes med 1/10 årligt, når den sikrede fylder 70 år. Klageren var på skadetidspunktet 70 år. Ifølge forsikringsbetingelserne har klageren således alene krav på en erstatning beregnet på grundlag af 90 % af forsikringssummen.

Selskabet har for så vidt angår acontoerstatningen beregnet denne uden at tage hensyn til denne reducering.

Selskabet har i brev af 16/6 2009 til klageren har anført, at det på intet tidspunkt vil kræve acontobeløbet tilbagebetalt. At selskabet modregner det for meget udbetalte i den endelige erstatningsberegning, finder nævnet må sidestilles med tilbagebetaling, hvilket selskabet har afgivet løfte om ikke vil ske. Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at udbetale 21.746 kr. med tillæg af renter til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal udbetale klageren 21.746 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann