861/11

Den 14. februar 2011 blev i sag nr. 78.170:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Sikrede, der er omfattet af en familieforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for smykker, der er blevet stjålet i forbindelse med et indbrud på forsikringsstedet den 27/10 2009.

Selskabet har tilbudt klageren en samlet erstatning på 250.000 kr. Klageren har opgjort sit krav til 303.600 kr.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 14/4 2010, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Indbrud 27-10-09
> Alle smykker er unika og lavet af guldsmed … [forsikringstageren] (gået på pension 1/1-09 solgt forretningen til … [forsikringstagers datter]].
> Hans smykker og standard kan ses på www…dk.
> Smykkerne kan genfremstilles af … [forsikringstagers datter].
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil have fuld dækning - da der ikke er andre der skal lave smykkerne.
> Hvis det var Georg Jensen eller Ole Lynggård smykker - var der jo ingen andre der skulle lave dem."

Selskabet har i brev af 22/4 2010 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

> "Sagen drejer sig omkring erstatningsopgørelse af smykker efter indbrud. Vi vedlægger kopi af relevante bilag fra sagen.

Vores forsikringstager er selv guldsmed og har selv lavet de fleste af smykkerne. Vores forsikringstagers datter, har overtaget vores forsikringstagers forretning, efter at vores forsikringstager er gået på pension. Smykkerne ønskes nu lavet af vores forsikringstagers datter, og der er fremsendt erstatningskrav herfor på kr. 303.600.

Vores taksator har efterfølgende indhentet to uafhængige og neutrale vurderinger på genlevering af smykkerne fra andre guldsmede. Den ene lyder på kr. 229.615 og den anden på kr. 238.350. Vi lægger herefter den største vurdering fra T.E.M., …, til grund for vores erstatningsopgørelse i sagen. Alternativt kan smykkerne genleveres, hvilket dog ikke ønskes. Vi afregner herefter erstatning ud fra vores indhentede vurdering.

Vores forsikringstager kan ikke acceptere opgørelsen. Vi fastholder herefter vores afgørelse overfor vores forsikringstager. Der henvises her bl.a. til, at vi som forsikringsselskab normalvis opnår rabat ved genlevering af smykker, og denne rabat er indkalkuleret i vores erstatningstilbud. En del af differencen mellem vores opgørelse og forsikringstagers krav kan således tilskrives denne rabat, som ikke er indeholdt i vores forsikringstagers datters vurdering af smykkerne. Vi meddeler dog vores forsikringstager, at vi er indstillet på for afslutning af sagen pr. kulance at hæve vores erstatningsopgørelse med kr. 12.461 til en samlet erstatning på kr. 250.000.

Idet vi har indhentet 2 uafhængige og neutrale vurderinger af smykkerne, hvoraf vi har ydet erstatning ud fra den største vurdering, må vi således fastholde den opgjorte og udbetalte erstatning i sagen.

Sagens indbringen for Ankenævnet ændrer ikke herved."

Hertil har klageren i brev af 14/5 2010 til nævnet bemærket:

"Som svar på deres brev af 6.5.2010 kan jeg oplyse, at jeg ikke har set vurderingen fra .T.E.M., ...

Da smykkerne ikke er fabrikssmykker, men unikasmykker, er der ikke 20% rabat nogen steder.

Jeg kan tage et eksempel på materialeforbrug: Unika vedhæng med opal boulder: opalen koster mindst kr. 7.000,- wiren kr. 4.000,- og brill. Kr. 2.400,- dertil kommer fremstilling af vedhæng + moms. Jeg forlanger kr. 25.000,- men forsikringsselskabet vil give kr. 18.750,-. Det hænger ikke sammen.

Armringen i 14.kt. rødguld, er smedet op i et stykke, med fjederkraft, så den kan åbnes i siden. Jeg går ud fra, at guldsmed M. vil støbe den.

Unika halskæden er lavet i 14. Kt. Rød og hvidguld i små led, der består af begge slags guld. Den kan heller ikke støbes, og tager meget lang tid at lave.

Jeg kan heller ikke acceptere, at andre laver smykkerne, da alle er lavet af guldsmed J.R. - se: www…..dk Det ville være det samme. Som at lave kopier af Ole Lynggaard smykker.

Jeg vedlægger billeder af de fleste af smykkerne.

Jeg kunne lave flere eksempler på priser på sten m.m., der ikke hænger sammen med vurderingen.

Jeg vil gerne have tilsendt vurderingen fra de 2 andre guldsmede, så jeg kan sammenligne sten priserne.

Jeg vedlægger også et billede af et nyt opalsmykke, der er fremstillet i forretningen efter tyveriet hos mig. Der er prisen kr. 33.000,-."

Herefter har selskabet i brev af 26/5 2010 til nævnet anført:

"Vi må endnu engang henholde os til, at 2 guldsmede uafhængigt af hinanden er fremkommet med to lavere vurderinger af smykkerne, end vores forsikringstagers.

Alene ud fra denne betragtning, må vi fastholde vores tidligere afgørelse i sagen.

Vi har tidligere fremsendt kopi af vurderingen, som ligger til grund for vores erstatningsudbetaling i sagen. Vi vedlægger nu endvidere kopi af den anden håndskrevne vurdering, samt renskrivning heraf af taksator. Som det fremgår ligger denne vurdering under det udbetalte erstatningsbeløb."

I klagerens brev af 8/6 2010 til nævnet hedder det:

"Jeg undrer mig over forsikringsselskabets opgørelse, da den håndskrevne siger ok til mange af guldsmed R.'s vurderinger, og alligevel sætter H. prisen meget lavere.

Smykke nr. 1. Er håndlavet og unika og hver enkelt led er sat sammen af rød og hvidguld, og derfor meget tidskrævende.

m.h.t. smykke nr. 8, mangler der en opal i opgørelsen, derfor kan fremstillingsprisen ikke være kr. 18.200. Det må være plus opal.

Stjernerubinerne i de 2 smykker 10 + 11 var dybrøde med meget tydelige stjerner i, derfor meget dyre i anskaffelse. (jeg vedlægger et billede af et andet halssmykke, med en rubin magen til de 2 andre).

Med hensyn til armbåndet, smykke nr. 14, var det smedet op i 1 stykke, med åbning i siden. (Der var spændstighed i guldet, som en fjederlukning), derfor meget tidskrævende at lave. Jeg vedlægger billede af et andet armbånd, hvor man kan se lukningen.

Opalerne var af første kvalitet og meget store og rene i farverne. Derfor er de meget dyre at anskaffe (hvis man kan få de farver igen)

Jeg vedlægger kopier af de 3 vurderinger, så I kan se forskellen."

Af selskabets brev af 16/6 2010 fremgår:

"Vi kan hertil anføre, at vi som tidligere oplyst har indhentet to uvildige vurderinger af smykkerne fra to guldsmede uafhængig af hinanden. Som tidligere anført, er vores forsikringstager selv guldsmed og har selv lavet de fleste af smykkerne. Vores forsikringstagers datter

har overtaget vores forsikringstagers forretning, og vores forsikringstagers erstatningskrav baserer sig således på datterens vurdering af smykkerne.

Der er i vores to indhentede vurderinger forskelle i de fastsatte beløb på nogle af smykkerne. Vi har herefter lagt den største samlede vurdering til grund for erstatningsudbetalingen. I denne vurdering er der således for nogle af smykkerne fastsat både større og mindre erstatningsbeløb i forhold til den anden og samlede mindre vurdering.

Det fremsendte ændrer således ikke på vores tidligere opfattelse at sagen, og vi imødeser herefter Ankenævnets udtalelse i sagen."

Efterfølgende har klageren i brev af 28/6 2010 til nævnet anført:

"Som svar på Deres brev af 24.ds. undrer det mig, at Himmerland Forsikring ikke reagerer på, at opalen mangler i opstillingen fra guldsmeden, det er da en væsentlig faktor i beløbet, vedhænget kan fremstilles til. Samtidig m.h.t. stjernerubinen, i vurderingen vil guldsmeden gerne se dokumentation for kvaliteten. Det har de heller ikke reageret på.

Da de 2 guldsmede, de henviser til, ikke laver unikasmykker, mener jeg, de har svært ved at vurdere, hvor lang tid det tager at lave.

Selvom det er vores datter, der har overtaget forretningen. Laver hun samme kvalitet unikasmykker. Hun har allerede lavet et smykke til Dronning Margrethe, så hun er på samme plan som sin far.

Jeg er ikke interesseret i, at andre skal lave kopier af smykker, der er lavet af guldsmed J.R. Jeg mener, det må være det samme, som at andre laver Georg Jensen eller Ole Lynggaard smykker."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 8/7 2010 til nævnet anført:

"Omkring den manglende opal kan vi henvise til den største vurdering af smykkerne, som vi har lagt til grund for erstatningsudbetalingen. Her er opalen beskrevet og således medtaget i vurderingen.

Omkring stjernerubinen må vi tillige henvise til den største vurdering, hvor denne er medtaget med samme oplysninger som anført i vores forsikringstagers egen vurdering.

Ud fra ovenstående finder vi således fortsat vores erstatningsopgørelse korrekt.

Vi kan endvidere henvise til vores skrivelse af 25/2 2010 til vores forsikringstager, hvor vi kulancemæssigt har forhøjet vores erstatningstilbud med kr. 12.461 til kr. 250.000 til afslutning af sagen. Vi finder således at vi allerede har taget højde for evt. usikkerhedsmomenter i vurderingerne."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse farvefotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse for fremstillingsprisen for de stjålne unika-smykker, herunder om de tilbud, selskabet har indhentet, angår samme kvalitet som de stjålne smykkers kvalitet. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må indbringes for domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen