862/11

Den 28. februar 2011 blev i sag nr. 78.180:

xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har familieforsikring i Trekroner Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt stjålet guldkæde.

I klagen til nævnet har advokaten bl.a. anført:

> "Efter det oplyste har [klagerne] haft indbrud i lejligheden …, hvor der blev stjålet bl.a. smykker fra et lille pengeskab.
>
> Der blev bl.a. stjålet en guldkæde fra [klager D], der igen efter det oplyste skulle være vurderet til 105.000 kr. Jeg har forstået på [klager D], at der er fremsendt en vurdering til forsikringen. Han har endvidere vedlagt fotos af kæden. Efter det oplyste har han modtaget kæden som betaling for et køkkenrenoveringsprojekt, idet han fik lov til at købe kæden billigt.
>
> Forsikringsselskabet kræver imidlertid dokumentation for dette 'køb', hvilket min klient ikke har været i stand til at fremskaffe, da han ikke har god kontakt med den bekendte, han renoverede køkkenet for. Jeg mener heller ikke, at det iflg. forsikringspolicen skulle være nødvendigt med en sådan overdragelseserklæring, idet [klager D] har en vurdering af kæden og fotos af den."

Ved brev af 6/5 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Forsikringstagerne anmeldte ultimo december 2009, at de havde været udsat for indbrud d. 25. december, hvorved der bl.a. blev stjålet en guldkæde til en angivet værdi af kr. 101.500.
>
> Vores taksator har møde med forsikringstageren på forsikringsstedet d. 21. januar. [Klager D] oplyste ved denne lejlighed, at den pågældende guldkæde var købt brugt af en person, han havde udført arbejde for. Han havde betalt 60.000 kontant for kæden.

Vores taksator har anmodet om dokumentation for købet i form af overdragelseserklæring samt betaling af de 60.000 kr.

Vi modtager herefter en mail fra advokat V.K., der anfører, at der ikke er sket nogen betaling som sådan, idet kæden var indgået som 'betaling/erkendtlighed for udført arbejde i forbindelse med [klager D's] hjælp til renovering, af forretningslokale, så der er ingen overdragelseserklæring...'.

Efterfølgende er der yderligere mailkorrespondance mellem advokaten og vores taksator, der i kommentar til kravet om dokumentation pointerer, at fotos i sig selv ikke er fyldestgørende, idet det ikke er muligt alene på grundlag heraf at vurdere, om der er tale om guld, hvilken karat samt hvilken vægt.

Advokaten henviser til, at vi har fået tilsendt en vurdering af kæden. I kommentar hertil fastholder taksatoren, at vi må have dokumentation for overdragelsen, hvilket burde være muligt at fremskaffe ved henvendelse til sælger samt til banken. Han henviser endnu engang til forsikringsbetingelserne, hvoraf det netop fremgår, at der ved køb mellem private bør være en overdragelseserklæring.

I mail af 15.04. oplyser advokaten, at [klager D] fik kæden som delvis betaling for hjælp med renovering af en kiosk for en bekendt for 2-2 ½ år siden, og at han betalte 25.-30.000 kr. for den. Betalingen skete ad flere omgange, hvorfor der ikke var trukket et stort beløb ud af banken på en gang.

Vores taksator bemærker, at denne forklaring ikke er i overensstemmelse med den forklaring, han fik af [klager D] ved mødet d. 21.01. Han har derfor bedt om at få navn og adresse på den pågældende bekendt, for hvem arbejdet var udført.

Vi har ikke modtaget disse oplysninger og sagen er derfor ikke færdigbehandlet fra vores side.

Det er korrekt, at vi har modtaget kopi af en vurdering foretaget i 2008, ligesom vi har set fotos, der viser [klager D] med en halskæde på.

Imidlertid finder vi det ejendommeligt, at der er afgivet forskellige forklaringer omkring erhvervelsen af kæden og betalingen for denne, ligesom det er usædvanligt, at en guldkæde til en anslået værdi af 101.500 kr. erhverves som angivet.

Vi må derfor fastholde, at vi må have oplyst navn og adresse på den person, [klager D] har erhvervet kæden af, hvilket krav burde være ganske ukompliceret for [klager D] at efterkomme.

Så snart vi modtager de ønskede oplysninger, vil vi naturligvis genoptage sagsbehandlingen.

For en ordens skyld skal vi præcisere, at der gælder et dækningsmaksimum på 10 % af summen for guld, sølv mv., eller i alt kr. 79.200 kr., hvoraf vi har udbetalt kr. 6.768 for andre smykker."

Advokaten har i brev af 17/5 2010 hertil bl.a. anført:

"Da min klient er blevet uvenner med den person han erhvervede kæden fra, ønsker han ikke at opgive hans navn til forsikringsselskabet. Dette er for længst meddelt Selskabet, så derfor må sagen betragtes som afsluttet fra selskabet på det foreliggende grundlag, nemlig med et afslag. Ellers kan sagen jo ligge uafsluttet uendeligt."

Ved brev til nævnet af 10/6 2010 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"I kommentar til advokatens brev i øvrigt, skal vi bemærke, at hun i sin mail af 22.04. oplyser, at forsikringstageren ikke har god kontakt til sælgeren af kæden og derfor ikke ønsker at henvende sig til vedkommende.

Vi har imidlertid ikke bedt forsikringstageren kontakte sælger, men blot give os navn og adresse på den pågældende.

Vi må fastholde, at denne oplysning er nødvendig af hensyn til sagens oplysning."

I skadeanmeldelse til selskabet af 2/1 2010 fremgår bl.a.:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| "D | Guldkæde | 2007 Kongekæde<br>14 karat guld 355 G | Fik en vurdering i<br>2008 på 101.500,- | Men ved ikke<br>hvad vurderingen<br>vil lyde på i dag" |

Af erklæring af 2/3 2008 udfærdiget af en guldsmed med angivelse af klagerens og en ekspedients navn fremgår herudover bl.a.:

"Vurdering af kongekæde 355 gram 14 karat.

Butikspris af ovenstående kæde kr. 101.500,-"

Nævnet har fået forevist en række billeder, hvor klager D. på en del af dem bærer en tyk guldlignende kæde om halsen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand