882/11

Den 13. januar 2012 blev i sag nr. 78.184:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en firmapensionsordning i PFA Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at bevilge fulde helbredsbetingede ydelser.

Selskabet henviser til, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mellem halvdelen og 2/3 fra 19/7 2005. Derfor har selskabet bevilget halve ydelser fra 20/12 2007, som efter selskabets opfattelse er anmeldelsestidspunktet. Den anden halvdel af forsikringen er ændret til fripolice.

Pensionsordningen blev oprettet pr. 1/11 1993 som led i et ansættelsesforhold. Med virkning fra 1/7 2002 indførtes den omhandlede tab af erhvervsevnedækning på ordningen. Frem til 1/12 2005 gav forsikringen ret til præmiefritagelse og løbende udbetaling, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke blev nedsat med mindst 2/3. Der var ret til halve ydelser, hvis erhvervsevnen blev nedsat med mellem halvdelen og 2/3. Fra 1/12 2005 blev forsikringen ændret. Der er herefter ret til fulde ydelser, hvis erhvervsevnen bliver nedsat med mindst halvdelen. Karenstiden er 3 måneder.

Selskabet har bevilget halve ydelser fra 20/12 2007, hvor forsikringen - med dækningsændringen - ville have givet ret til fulde ydelser ved halv nedsættelse af erhvervsevnen. Baggrunden for bevillingen af halve ydelser er, at selskabet har vurderet, at kla-

gerens erhvervsevne allerede var nedsat med mellem halvdelen og 2/3 fra 19/7 2005, hvor forsikringen ikke var ændret til at yde fuld dækning ved halv erhvervsevnenedsættelse. Efter selskabets opfattelse er forsikringsbegivenheden indtrådt den 19/7 2005, hvorfor hun ikke er omfattet af dækningsændringen, der trådte i kraft pr. 1/12 2005. Således giver forsikringen frem til 11/6 2006 ret til hele ydelser ved mindst 2/3 erhvervsevnetab og halve ydelser ved erhvervsevnetab mellem halvdelen og 2/3. Fra 11/6 2006 er forsikringen ændret til fripolice.

Klagerens advokat er af den opfattelse, at erhvervsevnen har været nedsat med 2/3 siden ulykken den 19/7 2005. Advokaten har dog ikke bestridt, at der først er ret til ydelser fra anmeldelsestidspunktet.

Klageren er født i 1960 og uddannet tandplejer i 1984. Hun videreuddannede sig senere til tandteknikker. Den 19/7 2005 var hun involveret i et trafikuheld og pådrog sig et whiplash. Hun har efterfølgende udviklet gener i form af bl.a. nakkesmerter, hukommelsesproblemer, koncentrationsbesvær, hovedpine, tinnitus og smerter i venstre knæ, ledbånd og hånd. Hun har derudover fået PTSD.

Trafikuheldet den 19/7 2005 førte til sygemelding og senere afskedigelse pr. 31/10 2005. Klageren havde været ansat i dette job siden 1/6 2005 med en 31 timers ugentlig arbejdstid. Angiveligt skulle arbejdstiden være steget til 37 timer ugentligt, hvis ikke ulykken var indtruffet.

Klageren blev herefter ansat i ordinær stilling i en ny tandlægepraksis fra 15/11 2005 med en ugentlig arbejdstid på 18 timer. Planen var at øge arbejdstiden til 30 timer om ugen, men af helbredsmæssige årsager blev det ikke muligt, og hun ophørte af samme årsag arbejdet pr. 11/3 2006 uden at have øget arbejdstiden fra de 18 timer om ugen.

Endelig sygemelding fandt sted pr. 10/3 2006.

Præmieindbetalingerne til selskabet ophørte endeligt pr. 11/3 2006. Selskabet fremsendte i den forbindelse et tilbud om at fortsætte forsikringen ved egenbetaling. Uden reaktion herpå blev forsikringen ændret til fripolice pr. 11/6 2006.

I neurologisk speciallægeerklæring af 19/5 2006 hedder det bl.a.:

"**Medicin:** T. Pamol fra 1 gr. til 4 gr. dagligt. T. OxyContin fra 0 til 2 gange om ugen. Imigran ved migræne.
…
Socialt: Gik ud af 3. real, herefter på gymnasiet, og herefter uddannede hun sig som tandplejer og blev færdig i 1984. Så var hun vikar et år, herefter blev hun ansat på klinik, hvor hun samtidig også underviste i kommunen. Der var hun i 4 år. Herefter kom hun på en anden klinik, hvor hun var i 13 år, og herunder uddannede hun sig også til tandteknikker. Så var hun vikar i tre år, og derefter fik hun en fast stilling i en klinik, hvor hun var, da ulykken skete. Hun havde også været selvstændig i klinik nogle år. Begge dele mistede hun i forb. med ulykken. Hun fandt selv et job på en klinik 4 timer om dagen 3 dage om ugen, hvor hun var i 3 måneder. Har stadigvæk dette job stående som en mulighed. Hun har været fast sygemeldt siden 10-03-2006.
…
Konklusion:
46 årig kvinde fik den 19-07-2005 hjernerystelse i forb. med ulykkestilfælde. Hun har siden klaget over konstant daglig hovedpine af en anden type, end den hun kender fra migrænen, nedsat hukommelse og koncentration, tab af livsmod, fysiske begrænsninger på grund af smerter i venstre knæ, venstre hånd og ryggen. Endvidere klager hun over nedsat balance.
Objektivt: Findes us. grådlabil, ikke umiddelbart kognitivt skadet.
I venstre hånd er der nedsat kraft i både 4. og 5. finger, hvor der også angives nedsat følesans på begge sider af hånden. Der er nedsat kraft i venstre ben formentlig smertebetinget. Derudover angives nedsat sensibilitet i hele venstre kropshalvdel uden, at det er sikkert patologisk.

Us. har haft en comotio cerebri, muligvis også postcomotionelt syndrom.
Der er stadigvæk håb om bedring, us. er opfordret, til forsigtigt, at gå i gang med arbejdet igen, nogle få timer om dagen.
Det er for tidligt at vurdere varige mén.
Us. har i øjeblikket brug for regelmæssige fysioterapeutiske behandlinger, og det er svært at sige, om hun vil få brug for dette fremover.
Us. er i øjeblikket påvirket arbejdsmæssigt, og jeg vil ikke kunne bedømme, hvor mange timer, hun vil kunne arbejde om dagen, som hun har det nu."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 26/8 2006 fremgår bl.a.:

"**Resume:**
Nu 46-årig tandplejer der den 19.07.2005 som fører af personbil kolliderede med anden personbil. Hun var muligvis kortvarigt bevidstløs. Hun blev indlagt på … Centralsygehus, hvor traume-CT-scanning samt røntgenundersøgelse af venstre 5. finger og af venstre knæ ikke viste noget abnormt. Hun blev udskrevet dagen efter.
I efterforløbet kastede hun meget op. Hun havde forud for ulykkestilfældet haft migræne, men den blev betydeligt forværret, og hun fik herudover også nakkesmerter og smerter i lænderyggen. Skadelidte er blevet undersøgt i ortopædkirurgisk ambulatorium, … Centralsygehus på grund af problemer med venstre lillefinger, men man har ikke fundet anden behandlings-

mulighed end en fingerbandage Kikkertoperation af venstre knæ på … Sygehus har ikke haft nogen effekt. MR-scanning af halshvirvelsøjlen har ikke vist noget abnormt.
Skadelidte klager over konstant hovedpine og nakkesmerter, hukommelsesbesvær, koncentrationsbesvær og tinnitus. Endvidere problemer med venstre lillefinger, som stritter ud til siden og nedsat styrke i hånden. Endvidere belastningsrelaterede smerter i venstre knæ.
Ved den objektive undersøgelse ses venstre 5. finger at stritte lidt ud til siden, og den aktive bevægelighed er let nedsat. Der findes diffus ømhed i venstre knæ, der er muskelsvind af venstre lår og læg samt let nedsat styrke over venstre hofte, knæ og fodled.

KONKLUSION:
Der er overensstemmelse mellem de anførte klager og de objektive fund, hvad angår gener fra nakke, lænderyg, venstre hånd og venstre knæ. Hvad angår hovedpine, migræne, hukommelsesbesvær, koncentrationsbesvær og tinnitus ligger dette uden for det ortopædkirurgiske speciale, og jeg har ikke mulighed for at vurdere dette.
Skadelidtes aktuelle gener er en klar følge af ulykkestilfældet den 19.07.2005.
Diagnoserne er:

/Commotio cerebri seqv. (følger efter hjernerystelse)/
/Distorsio columnae cervicalis seqv. (følger efter forvridning af halshvirvelsøjle)/
/Distorsio dig. 5 manus sin. seqv. (følger efter forvridning af venstre lillefinger)/
/Contusio genus sin. seqv. (følger efter slag mod venstre knæ)/

Der er mén i form af hovedpine, hukommelses- og koncentrationsbesvær, tinnitus, nedsat bevægelighed og funktion af venstre 5. finger samt føleforstyrrelser på venstre hånd og endvidere muskelsvind af venstre lår og læg, nedsat styrke over venstre hofte, knæ og fodled samt diffus ømhed af venstre knæ.
Skadelidtes erhvervsevne er reduceret, og som tilstanden er i øjeblikket, vil hun næppe kunne genoptage arbejdet som tandplejer. Dette skønnes hæmmet af de neurologiske følgevirkninger, og jeg har ikke mulighed for at vurdere prognosen heraf.
Skaderne på nakke, lænderyg, venstre hånd og venstre knæ burde ikke hæmme væsentligt i at varetage et arbejde som tandplejer.
Der er ikke yderligere ortopædkirurgiske behandlingstilbud."

I perioden 23/10 2006 til 28/2 2007 var klageren i virksomhedspraktik 10 timer om ugen fordelt med 8 timer til patienter og 2 timer til administration. Forløbet resulterede i, at hun blev visiteret til fleksjob med virkning fra 12/3 2007. Hun har siden arbejdet som tandteknikker 10 timer om ugen fordelt på 2 dage af 5 timer.

Klageren blev i forbindelse med fleksjobansættelsen omfattet af en ny pensionsordning pr. 1/6 2007. Ordningen er sidenhen ændret og giver herefter ikke ret til erhvervsevnetabsdækninger.

Arbejdsskadestyrelsen fastsatte den 10/1 2008 klagerens méngrad til 20 % og varige erhvervsevnetab til 60 %. Om hendes indtægtsforhold hedder det i afgørelsen:

"Af de skattemæssige oplysninger fremgår det, at [klager] har haft følgende årsindkomster:

År	**Løn**	**Dagpenge mv.**
2002	kr. 514.661	
2003	kr. 252.334	
2004	kr. 336.246	
2005	kr. 431.920	
2006	kr. 42.858	kr. 142.005"

Selskabet har i brev af 25/5 2010 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"PFA Pension kan oplyse, at selskabet i forbindelse med afgørelse af sagen har forelagt sagen til vurdering hos selskabets interne lægekonsulent, der vurderer, at der på ansøgningstidspunktet er dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, men ikke med to tredjedele.

PFA Pension lægger herved vægt på, at forsikrede lider af følger efter et trafikuheld den 19. juli 2005.

PFA Pension lægger vægt på, at der ifølge ortopædkirurgisk speciallæge er overensstemmelse mellem de subjektive klager og de objektive fund hvad angår gener fra nakke, lænderyg, venstre hånd og venstre knæ. I tillæg bemærkes, at CT-traume-scanning og røntgenundersøgelse af rygsøjlen ikke har vist noget abnormt, men at forsikrede subjektivt angiver at have smerter relateret til nakken og lænderyggen.

PFA Pension lægger ligeledes vægt på, at den ortopædkirurgiske speciallæge dog samtidig vurderer, at generne fra objektive fund på sigt ikke burde begrænse forsikrede væsentlig i forhold til at kunne udføre tandplejerarbejde.

Det er PFA Pensions opfattelse, at der er *begrænsede* objektive fund, men at disse sammenholdt med forsikredes øvrige subjektive klager dokumenterer en *vis* nedsættelse af erhvervsevnen.

PFA Pension lægger endvidere vægt på, at forsikrede er tilkendt fleksjob 10 timer om ugen. Det er dog PFA Pensions opfattelse, at det kommunale forløb vedrørende afklaring af restarbejdsevne har været mangelfuldt, idet forsikrede i øvrigt efter eget ønske kun er afprøvet inden for eget fag, det vil sige inden for tandplejerfunktioner.

PFA Pension vurderer, at andre jobfunktioner bedre vil kunne tilgodese forsikredes gener i form af smerter i nakken og lænderyggen samt vanskeligheder med at holde ting i venstre hånd.

Det er således PFA Pensions opfattelse, at tilkendelse af fleksjob 10 timer om ugen som tandplejer ikke giver et entydigt og retvisende billede af forsikredes resterhvervsevne.

PFA Pension bemærker desuden, at fleksjob ses tilkendt også ud fra sociale hensyn i forhold til, at forsikrede opretholder en indtægt, efter at forsikrede falder for varighedsbegrænsning vedrørende udbetaling af sygedagpenge. Dette taler efter PFA Pensions opfattelse ligeledes for, at forsikredes arbejdsevne ikke til fulde er afdækket, men at kommunen tilsyneladende har truffet en hurtig beslutning for at undgå, at forsikredes forsørgelsesgrundlag skulle blive kontanthjælp.

På denne baggrund er det PFA Pensions opfattelse, at det er dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, men ikke med to tredjedele, og at selskabet således med rette har tilkendt halve forsikringsydelser fra uheldstidspunktet, men med udbetaling fra anmeldelsestidspunktet.

PFA Pension bemærker, at der i selskabets afgørelse af 11. august 2008 (bilag …) er tale om en skrivefejl, da selskabet side 1, 2. afsnit skriver, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til en tredjedel. Det må stå forsikrede klart, at der er tale om fejlskrift, da nedsættelsen erhvervsevnen og størrelsen af den tilkendte invalidepension nævnes adskillige gange, hvoraf det kun denne ene gang og altså fejlagtigt angives, at erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel.

Vedrørende fornyet vurdering af erhvervsevne/forværring af tilstanden
Derudover er det PFA Pensions opfattelse, at dækningerne ved invaliditet er bortfaldet ved omskrivning til fripolice pr. 11. juni 2006, jf. også seneste årsoversigt for 2009 (bilag …).

PFA Pension vurderer, at forsikringsbegivenheden indtræder ved trafikuheldet den 19. juli 2005 og tilkender forsikringsydelser pr. denne dato, men da krav om udbetaling af invalidepension først blev fremsat mere end et år efter det tidspunkt, da forsikrede havde fået kundskab om de omstændigheder, der begrundede kravet, jf. forsikringsbetingelserne afsnit C, § 4, stk. 2, sker der først udbetaling fra anmeldelsesdatoen, den 20. december 2007. I mellemtiden er policen med behørigt varsel omskrevet til fripolice pr. 11. juni 2006.

I forbindelse med tilkendelse af forsikringsydelser tages udgangspunkt i forsikringsdækningerne på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden, og tilkendelse sker i overensstemmelse hermed.

Da PFA Pension vurderer, at forsikredes erhvervsevne fra forsikringsbegivenhedens indtræden (den 17. juli 2005) og i hvert fald frem til ansøgningsdatoen (den 20. december 2007) er nedsat med mindst halvdelen, men ikke med to tredjedele, tilkendes halv invalidepension og halv præmiefritagelse, og fripolicen annulleres følgelig for halvdelens vedkommende.

Da dækningerne ved invaliditet bortfalder i forbindelse med omskrivning til fripolice, er det PFA Pensions opfattelse, at der ikke vil kunne blive tale om udbetaling af hel forsikringsydelse, hvis der efter omskrivning til fripolice og efter ansøgningstidspunktet sker en forværring af forsikredes helbredstilstand, således at den måtte blive nedsat med mindst to tredjedele.

Konklusion
PFA Pension skal således fastholde, at der fra tidspunktet fra forsikringsbegivenhedens indtræden og frem til ansøgningstidspunkt er dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, men ikke med to tredjedele.

PFA Pension skal ligeledes fastholde, at dækningerne ved invaliditet er bortfaldet ved omskrivning til fripolice, og at det således ikke er muligt er udbetale hel forsikringsydelse, såfremt det efter ansøgningstidspunktet måtte dokumenteres, at forsikredes erhvervsevne herefter er yderligere nedsat.

PFA Pension fastholder, at selskabet med rette har omskrevet ordningen til fripolice efter behørigt varsel til forsikrede. Forsikrede har således undladt at rette henvendelse til PFA Pension trods opfordret hertil ved brev af april 2006, såfremt indbetalinger til pensionsordningen var stoppet på grund af f. eks. sygdom. PFA Pension har på denne baggrund omskrevet ordningen til fripolice på et tidspunkt, hvor selskabet ikke havde kendskab til forsikredes helbredsmæssige situation."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 24/6 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"PFA Pension anfører i sin skrivelse af 25. maj 2010, at tilkendelse af forsikringsydelse skal tage udgangspunkt i de forsikringsbetingelser, der var gældende på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden, og tilkendelse af forsikringsydelse skal ske i overensstemmelse hermed.

Dette er jeg enig i.

Det er derfor, at jeg fortsat må fastholde, at PFA Pensions omskrivelse af halvdelen af forsikringen til en fripolice pr. 11. juni 2006 ikke er gyldig, da min klients erhvervsevne allerede på daværende tidspunkt var nedsat med 2/3.

Jeg bemærker i den forbindelse, at det på ingen måde burde stå min klient klart, at der var tale om en skrivefejl, da selskabet ved skrivelse af 11. august 2008 anførte, at erhvervsevnen var nedsat til 1/3, da det netop var i overensstemmelse med min klients egen opfattelse.

Min klient har ikke selv været i stand til at overskue papirerne og korrespondancen med PFA Pension, og min klient havde derfor overladt alle papirer vedrørende dette til sin tidligere advokat, der imidlertid ikke har fulgt tilstrækkeligt op på sagen.

Min klient indså derfor ikke, at hun ikke fik udbetalt forsikringsydelse for nedsat erhvervsevne svarende til 1/3.

Det giver ikke mening, når PFA Pension anfører, at det ikke er muligt at udbetale hele forsikringsydelsen, fordi dækningerne ved invaliditet er bortfaldet ved omskrivning til fripolice.

Hele min klients forsikringsdækning blev omskrevet til fripolice pr. 11 juni 2006, men dette blev rettet med tilbagevirkende kraft, da PFA Pension blev bekendt med, at min klient allerede på daværende tidspunkt havde fået sin erhvervsevne nedsat som følge af trafikulykken.

Det fastholdes derfor, at det er hele omskrivningen til fripolice, der skal annulleres og ikke kun halvdelen, således som PFA Pension tidligere gjorde det."

Hertil har selskabet i brev af 19/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"*Vedrørende skrivefejl i PFA Pensions brev af 11. august 2008*
PFA Pension bemærker hertil, at det af brevets overskrift fremgår, at **'Du får *halv* invalidepension'.** Det fremgår derudover, at

- 'Du kan derfor tilkendes *halv* invalidepension', jf. brevets s. 1, 2. afsnit
- '**Vi annullerer omskrivningen til fripolice på *halvdelen',*** jf. overskrift til 6. afsnit, s. 1.
- *'**Halv* invalidepension',** jf. overskrift 1. afsnit, s. 2
- *'**Halv* præmiefritagelse',** jf. overskrift 4. afsnit, s. 2
- *'**Halv* præmiefritagelse på Dækning ved Kritisk Sygdom',** jf. overskrift 6. afsnit, s. 2
- **'Den anden *halvdel* af forsikringsforholdet',** jf. overskrift 8. afsnit, s. 2
- '**Vi *deler* din police',** jf. overskrift 9. afsnit, s. 2
- 'Du får foreløbigt *halv* invalidepension og *halv* præmiefritagelse", jf. 2. afsnit, s. 3 [udhævelse foretaget med kursiv].

PFA Pension bemærker ligeledes, at brevet er forsynet med klagevejledning. Det kan oplyses, at klagevejledning kun tilføjes, når forsikredes ansøgning ikke fuldt ud imødekommes, og der således vurderes at være noget, forsikrede kunne ønske at klage over.

PFA Pension skal på denne baggrund fastholde, at det må have stået forsikrede klart, at der er tale om en skrivefejl, da det af brevets s. 1, 2. afsnit - og i øvrigt kun dette ene sted - fremgår, at hendes erhvervsevne er nedsat til en tredjedel.

Det forhold, at forsikredes advokat ifølge advokat … ikke har fulgt tilstrækkeligt op på sagen, kan efter PFA pensions opfattelse ikke føre til andet resultat.

Vedrørende omskrivning til fripolice
PFA Pension bemærker, at forsikrede trods opfordring hertil ikke ses at have reageret på PFA Pensions brev af 6. april 2006 (bilag …), hvor ordningen varsles omskrevet til fripolice.

Forsikredes ses desuden heller ikke at have reageret på PFA Pensions brev af 11. juni 2006 (bilag …) med ajourført police, der viser, hvorledes forsikrede er dækket efter omskrivning til fripolice, hvilket måtte forventes, såfremt forsikrede var uenig i omskrivningen eller i dækningernes størrelse.

PFA Pension bemærker, at selskabet ikke før omskrivningen af ordningen til fripolice (pr. 11. juni 2006) er bekendt med forsikredes erhvervsevnetab som følge af trafikuheldet den 19. juli 2005. PFA Pension underrettes først herom i forbindelse med ansøgning om invalidepension i december 2007.

PFA Pension fastholder således, at omskrivning til fripolice har fundet sted med behørigt varsel."

Parterne har ført yderligere korrespondance for nævnet. Klagerens advokat har bl.a. anført, at anmeldelsestidspunktet må være den 11/10 2007, eftersom lægeattesten er dateret den 10/10 2007. Hertil har selskabet i brev af 17/9 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af advokat … brev af 18. december 2007 (bilag …) var dette vedlagt såvel anmeldelsesskema som lægeattest med patientjournal, papirer vedrørende fleksjob-tilkendelse samt kopi af speciallægeerklæring fra …

Advokat … brev er modtaget i PFA Pension den 20. december 2007 som det fremgår af poststemplet på brevet. Anmeldelsesskemaet, som var vedlagt advokat … brev af 18. december 2007, er ligeledes stemplet som modtaget den 20. december 2007.

Ved en fejl er hverken lægeattest, patientjournal, fleksjobtilkendelse eller speciallægeerklæring forsynet med modtagelsesstempel, men PFA Pension finder det sandsynliggjort, at alle dokumenter er modtaget den 20. december 2007, da det fremgår af følgebrevet (bilag …), at dette var vedlagt bilagene, og da det af et af bilagene (anmeldelse, bilag …) fremgår, at dette er modtaget den 20. december 2007. PFA Pension finder på denne baggrund ikke anledning til at antage, at lægeattesten er modtaget på et andet tidspunkt end den 20. december 2007."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.
…
§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/ eller præmiefritagelse
Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.

Stk. 2. Krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke udbetaling for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet et år."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at klagerens erhvervsevne har været nedsat med mindst 2/3 siden ulykken, som indtraf den 19/7 2005.

Klagerens endelige lønophør forelå først den 11/3 2006. Det bemærkes, at der var tale om beskæftigelse i ordinær stilling. Efter nævnets opfattelse er klagerens erhvervsevne først nedsat med mindst halvdelen fra lønophøret den 11/3 2006. Forsikringsbegivenheden kan således først antages at være indtrådt på dette tidspunkt, hvorfor klageren er omfattet af dækningsændringen pr. 1/12 2005. Det bemærkes, at pensionsordningen ikke på daværende tidspunkt var ændret til fripolice.

Klageren er derfor berettiget til at oppebære fulde ydelser fra anmeldelsestidspunkt, som efter nævnets opfattelse først foreligger den 20/12 2007.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, PFA Pension, skal bevilge fulde ydelser fra 20/12 2007 med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen