863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.185:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med anmeldte rørskader ved en indendørs swimmingpool.

Klageren har fremsat et specificeret krav på 248.404,71 kr. for udbedring af skaden. Selskabet har alene tilbudt at yde dækning for skønnede reparationsomkostninger for reparation af to utætheder i rørene med 10.000,00 kr. Selskabet har henvist til, at klageren forud for konstateringen af utæthederne havde besluttet sig for en renovering af poolen, og at selskabet ikke i fornødent omfang har haft mulighed for at foretage besigtigelse af skaderne.

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Sagen vedrører poolen i min klients sommerhus. Som en forløber for sagen blev der i 2006 konstateret et for stort vandforbrug i poolen. Da man konstaterede, at der var huller i lineren, blev sagen anmeldt til Tryg. Selskabets taksator, M. afviste at betale erstatning, og lineren blev lappet som en midlertidig reparation.
>
> I november 2007 var vandforbruget stadig for stort, og der blev lavet en trykprøvning af rørsystemet mellem pool og rensningsanlæg, som var utæt. Trykprøvningen blev foretaget af V., jfr. vedlagte skrivelse af 26/11 2007 (bilag …), hvor udførelsen af trykprøvningen er beskrevet, og at prøven er foretaget med et prøvetryk pa 3 bar, der i løbet af 2 timer faldt til 1 bar. Det besluttedes at vente med en nærmere undersøgelse og reparation indtil lineren var fjernet. Det aftaltes med taksatoren, at han skulle besigtige lineren, når den var taget op. Den 2/1 2008 blev det med selskabet aftalt, at taksatoren skulle foretage besigtigelse den 7/1 2008,

hvor poolen forud var blevet tømt for vand. Taksatoren skar et stykke af lineren for at få foretaget en nærmere undersøgelse heraf, men ønskede ikke yderligere diskussion af sagen. Formentlig den 12/1 2008 blev lineren fjernet og en ny trykprøve foretaget den 13/1 2008 af V. Prøvetryk: 3 bar. Prøveresultat: utætheder ved rørsamlinger m.v., jfr. vedlagte kopi af skrivelse af 13/1 2008 fra V. (bilag …).

Af hensyn til den nærmere undersøgelse og for at kunne dokumentere skaden blev gulv langs bassinkanter for begge ender og den ene langside ophugget den 14/1 2008. Der blev herved konstateret en skade på rørene, og skaden anmeldtes den følgende dag til Tryg. Selskabets taksator besigtigede den 17/1 2008, hvor han på stedet tager fotos, som klageren ikke er i besiddelse af kopi af.

Ved skrivelse 18/1 2008 afviser selskabets taksator, at skaden er dækket af forsikringen (bilag …).

Klageren kontakter Firma F., der efter det oplyste har mere end 30 ars erfaring med swimming-pools. Ved en påtegning på en kopi af taksatorens skrivelse af 18/1 2008 anfører fornævnte firma den 23/1 2008, at de udførte samlinger er i overensstemmelse med normal procedure ved samling af pel-rør før 1990 (bilag …). Det skal hertil bemærkes, at ejendommen er færdig- meldt opført i 1990.

Klageren får derudover oplyst af F., at samling af pel-rør og pwc-rør er sket ved krympning af materialerne, d.v.s. opvarmning til over 100ºC. Derudover er der monteret spændebånd, hvilket alene er sket som en ekstra sikkerhedsforanstaltning. Ifølge min klient har Teknisk Forvaltning, …Kommune oplyst ham om, at bygninger opført i perioden efter 1988 skete efter bygningsreglement 85, hvoraf indirekte fremgår, at et lukket system, som det pågældende, ikke er omfattet af bygningsreglementets regler. Det er således alene et spørgsmål om, at etableringen er sket fagligt korrekt, hvilket som ovenfor beskrevet er tilfældet. Uagtet ovennævnte oplysninger fastholder selskabet sin afvisning. I forbindelse med den efterfølgende korrespondance med selskabet, er der indhentet en udtalelse fra F. af undertegnede ved skrivelse af 25/8 2008 (bilag …), som er besvaret af selskabet ved skrivelse af 29/8 2008 (bilag …). Det fremgår heraf, at den af min klient foretagne fremgangsmåde med gradvis undersøgelse er standard indenfor branchen. Endvidere bekræftes, at det var sædvane at samle rørene som tidligere beskrevet ved krympning. Endeligt anføres det i skrivelsen, at det ved trykprøvningen anvendte tryk er for højt, idet det er sædvanligt at anvende 0,5 bar - 0,8 bar ved gamle rør.

Da klageren konstaterer, at grundvandet i området er steget, og der derfor er risiko for, at bunden i poolen kan blive presset op, da den er tom, anmodes selskabet ved fax fra undertegnede af 31/1 2008 godkende, at skaden udbedres således, at bassinet kan påfyldes med vand (bilag …). Selskabet bekræfter samme dato, at arbejdet kan fortsættes, jfr. vedlagte fax (bilag …).

I den efterfølgende korrespondance meddeler selskabet ved skrivelse af 30/6 2008, at utæthederne i anlægget er forårsaget af, at der er anvendt et prøvetryk på 3 bar (bilag …).

Såfremt dette er korrekt, er der øjensynligt begået en fejl af V. med trykprøvningen, hvorfor selskabet anmelder sagen overfor sit ansvarsforsikringsselskab.

Dette viste sig at være Tryg, hvis erhvervsansvarsforsikringskontor ved skrivelse af 6/11 2008 meddeler, at 'vores kunde foretog derfor en helt sædvanlig trykprøvning (bilag …).). I den forbindelse kunne der ikke konstateres utætheder ved installationen.' Hertil henvises der til

trykprøvningen af 26/11 2007 (bilag …), hvori udtrykkeligt anføres under prøveresultat: 'Utæt. Tryk falder pa 2 timer til 1 bar'.

Der har herefter pågået en længere korrespondance, hvor de allerede kendte synspunkter er blevet vendt og drejet.

I forbindelse hermed har V. ved skrivelse af 25/9 2009 (bilag …) og … V.T. ved skrivelse af 8/10 2009 (bilag …) bekræftet, at der alene er udført det arbejde, som har været nødvendigt til skadens udbedring."

Ved brev af 20/5 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling.**
Vores kunde anmeldte telefonisk den 15. januar 2008 at der var konstateret brud på rør fra renseanlæg til pool, og at man allerede havde brudt gulvet op i pool rummet.

Vi rekvirerede derfor samme dag vores taksator til at besigtige skaden.

Taksator kontakter vores kunde samme dag, som skaden er anmeldt til os, og der aftales en besigtigelse på skadestedet til den 17. januar 2008.

I den forbindelse kan vi oplyse, at taksator allerede havde været på skadestedet den 7. januar 2008 - 8 dage før anmeldelse af skaden - for at besigtige en tidligere anmeldt skade på lineren i poolen, hvor der ikke blev nævnt noget om denne rørskade.

Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelse nummer 68.390, som omhandler den sag, hvor vores kunde har klaget til nævnet over vores afvisning af skade på lineren (pooldugen). I den sag fik vi medhold i, at vores kunde ikke havde sandsynliggjort, at skaden var dækningsberettiget. Vi havde dog tilkendegivet, at vi ville besigtige lineren (dugen) igen i forbindelse med udskiftning af denne. Efter vores besigtigelse af skaden på lineren (dugen) har vi udbetalt erstatning på 20.800 kr. Vores kunde havde i forbindelse med skaden på lineren (dugen), oplyst i telefonen den 2. januar 2008, at der ville blive monteret fliser i poolen i stedet for en liner.

Ved vores taksators besigtigelse af rørskaden den 17. januar 2008 er hele gulvkonstruktionen bestående af beton, fliser og isolering fjernet, og der er sket en delvis frigravning af bassinet.

Det er svært for taksator at konstatere utætheder, men han anerkender, at der er en utæthed ved samlingen mellem PEL-rør og PVC-bøjning ved skimmeren ved stuevæggen.

Taksator konkluderer, at de nævnte samlinger er udført uforsvarligt og faglig ukorrekt, og afviser derfor i første omgang skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 1, stk. 8, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker skader der skyldes faglig ukorrekt fremgangsmåde i forbindelse med reparations- og installationsarbejde.

Ved dette møde bliver der ikke nævnt noget om de trykprøvninger, som senere bliver omtalt over for os.

Den 25. januar 2008 anker kundens advokat … vores afvisning af skaden, og først på det tidspunkt bliver vi gjort opmærksom på, at der har været udført en trykprøvning, og vi beder om at få tilsendt dokumentation herfor.

Den 29. februar 2008 modtager vi en skrivelse (bilag …) fra V. over en trykprøvning udført 26. november 2007, hvor det er noteret, at trykket på 2 timer falder til 1 bar - prøvetrykket har været på 3 bar.

Resultatet af den trykprøvning bliver forelagt for vores taksator, der konkluderer, at den udførte installation ikke har kunnet holde til et tryk på 3 bar, da det svarer til et vandværkstryk.

Vi skriver derfor igen til vores kundes advokat (bilag …), at vi ikke kan bruge den tilsendte erklæring om trykprøvning som dokumentation for, at der allerede i november 2007 har været konstateret en utæthed i de omtalte rør ved poolen.

I samme brev skriver vi, at det ikke er sandsynliggjort, at de omtalte utætheder er fundet før ophugningen af såvel betongulvet som flisebelægningen, som fandt sted den 14. januar 2008, bl.a. fordi der hverken bliver nævnt noget om det ved en telefonsamtale den 2. januar 2008 eller ved taksators besigtigelse på skadestedet den 7. januar 2008.

Selv om vi tidligere har afvist at dække selve rørskaden tilbyder vi i samme brev at betale erstatning for reparation af de utætte rør, som ikke forud for renoveringen var bestemt til udskiftning. Det drejer sig konkret om utætheden ved samlingen mellem PEL-røret og PVC-bøjningen ved skimmeren ved enden af svømmebassinet tættest ved stuen.

Vi erstatter kun udgiften til selve reparationen, som den tidligere var udført, idet vi ikke betaler udgifter til at ændre en forkert udført installation til en korrekt udført installation.

Den 28. april 2008 modtager vi igen brev fra kundens advokat (bilag …) vedlagt en ny erklæring om trykprøvning udført den 13. januar 2008 af V.

Det fremgår af det brev, at lineren formentlig er fjernet den 12. januar 2008 og installationen blev trykprøvet den 13. januar 2008. Der beskrives, at man ved øjesyn har konstateret store utætheder ved rørsamlinger til studserne til udpumpning og bundsug, og at utætheder er konstateret umiddelbart uden for betonvæg til selve bassinet.

Ud fra det må vi konkludere, at ophugningen af gulv og opgravning omkring bassinet er sket før søndag den 13. januar 2008, hvor trykprøvningen har fundet sted, for ellers kunne man ikke så præcist udtale, hvor utæthederne var konstateret.

Den 30. juni 2008 svarer vi på den henvendelse (brev er vedlagt klagen), og vi fastholder vores afvisning af skaden, idet hele poolrummet var hugget op inden skaden blev anmeldt til os, og inden vi havde mulighed for at besigtige skaden, til trods for at vores taksator var på skadestedet den 7. januar lige umiddelbart før den formodede rørskade blev anmeldt.

Vi tilbyder at afslutte skaden med en skønsmæssig fastsat erstatning på 10.000 kr. som skal dække de udgifter, der er forbundet med at reparere utætheden.
…
Vores vurdering.
Efter at have modtaget klagen fra nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Ved vores taksators besigtigelse den 17. januar 2008 var såvel vores kunde som elektriker ansat ved V. tilstede. Hele gulvkonstruktionen bestående af betongulv med el- gulvvarme og fliser var fjernet og der var sket en delvis frigravning af bassinet. Det var svært for taksator at konstatere utætheder, men han anerkender at der er en utæthed ved samlingen mellem PEL-rør og PVC-bøjning ved skimmeren ved stuevæggen. På intet tidspunkt blev det nævnt over-

for vores taksator, at der var foretaget trykprøvninger 26. november 2007 eller 13. januar 2008 af V.

Vores kundes advokat beskriver i sit brev af 25. januar 2008, at skaden opdages i forbindelse med forundersøgelse af skaden på lineren (dugen) i poolen, og for at forberede udskiftningen af lineren foretages der trykprøvning af rørsystemet for en sikkerheds skyld. Det konstateres derved, at der er utætheder i rørsystemet. Da der er tale om skjulte rør, må man ophugge gulvet ved bassinkanten for begge ender og den ene langside. Derved fritlægges rørene og utæthederne kan konstateres. Dette sker den 14. januar 2008 og skaden anmeldes den 15. januar 2008.

På baggrund af advokatens brev af 25. januar 2008 skriver vi i brev af 4. februar 2008 til advokaten, at vi først i forbindelse med advokatens brev er blevet gjort bekendt med, at der er foretaget trykprøvning, som indebar at gulvet var blevet hugget op, altså inden man kontakter os for, at få anmeldt skaden. Vi beder derfor om, at få oplyst, hvem der har foretaget trykprøvningen, hvordan den har fundet sted, og vi beder ligeledes om at få tilsendt resultatet heraf.

Advokaten vedlægger i sit brev af 26. februar 2008 skrivelse fra V. af 26. november 2007 vedrørende trykprøvning. Vi meddeler i brev af 12. marts 2008, at det undrer os, at trykprøvningen ikke på noget tidspunkt er omtalt overfor os, og at vi ikke finder det sandsynliggjort, at man har fundet de omtalte utætheder før efter ophugning af såvel betongulv og flisebelægningen, som har fundet sted 14. januar 2008. Vi kan derfor kun tilbyde, at betale erstatning for utætte rør, som ikke forud for renoveringen var bestemt for udskiftning. I denne sag drejer det sig om utætheden ved samling mellem PEL-røret og PVC-bøjningen ved skimmeren ved enden af poolen tættest stuen. Vi betaler derfor kun udgiften til selve reparationen, og kun som den tidligere var udført, idet vi ikke betaler for at ændre en forkert udført installation.

I brev af 23. april 2008 anfører advokaten blandt andet, at oprindelig var det opfattelsen, at det store vandforbrug skyldtes utæthed i lineren (dugen) og først ved trykprøvningen i januar 2008 konstaterede man, at der også var utæthed i rørsystemet. Derpå foretog man ophugning som beskrevet. Samtidig vedlagde advokaten nu kopi af skrivelse fra V. af 13. januar 2008 vedrørende trykprøvning foretaget 13. januar 2008.

I klagen til Ankenævnet har advokaten anført, at V. og V.T. har bekræftet, at der alene er udført det arbejde, som har været nødvendigt til skadens udbedring, og at klageren har opgjort sit krav til 288.404,71 kr.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Principalt gør vi gældende, at vores kunde ikke har godtgjort, at han har lidt noget tab, der berettiger til yderligere erstatning i sagen.

Vi har i brev af 30. juni 2008 meddelt vores kundes advokat, at vores taksator har konstateret opfugtninger omkring en af indløbsdysserne, om det er selve samlingen der er utæt eller om det er en utæthed omkring den indstøbte dysse, kunne vores taksator ikke konstatere. Hvis det skyldes utæt samling, har vi anerkendt skaden og tilbudt at betale for den merudgift det medfører at reparere utætheden. I samme brev anfører vi, at merudgiften vurderer vi er meget begrænset, men at vi kan tilbyde 10.000 kr. i kontanterstatning.

Det er helt klart vores opfattelse, at vores kunde havde planlagt at renovere poolrummet, herunder udskifte eksisterede rør og el-gulvvarme. Ved anmeldelse til os var der således foretaget en omfattende ophugning af gulv mv. som en del af denne renovering.

Da vores kunde havde besluttet sig for at renovere poolrummet, har han ikke lidt noget tab. Vi finder således, at det kan lægges til grund ved sagens afgørelse at vores kunde har besluttet sig for at foretage en omfattende renovering af poolrummet, herunder udskiftning af de gamle rør med nye. Vi henviser i denne forbindelse blandt andet til bilag … (beskrivelse af hændelsesforløbet fra V. af 25. september 2009), som advokaten har vedlagt klagen til nævnet.

Det er vores opfattelse, at forsikringsdækningen begrænser sig til et beløb svarende til reparation af utætheden ved dyssen (samling ved PEL-rør og PVC-bøjning). Herefter fastholder vi, at kunden ikke har krav på yderligere erstatning i sagen.

Vi henviser i denne forbindelse til ankenævnskendelser nr. 62.142, 65.383 og 68.960."

Klagerens advokat har ved brev af 6/7 2010 til nævnet hertil bl.a. anført:

"… fremgangsmåden fra klagerens og dennes håndværkeres side har været, at man foretog undersøgelsen skridtvis og udelukkede skadeårsager, der var mest tilgængelige først, for derefter at foretage den mere indgribende undersøgelse med opgravninger ved enden af poolen og ved siden af denne forud for taksatorens besigtigelse den 17.01.2008.

Min klient var blevet belært om at han skulle dokumentere skaden og tilkaldte derfor mureren til at fritlægge de relevante steder. Hvorvidt fritlægningen kunne have været mindre langs poolens side er muligt, hvis man havde været heldig med det samme at grave ned til utætheden. Da resultatet var, at hele rørstrækningen skulle udskiftes, var en totalophugning nødvendig.

Mødet med taksatoren den 17.01.2008 var aftalt, for at denne kunne foretage besigtigelse hvorfor T.S. fra V. og K.B. fra murerfirmaet af samme navn var tilkaldt til at være tilstede for at kunne informere taksator om trykprøvning og skadens omfang, som det nu forelå blotlagt.

Ifølge håndværkernes oplysninger, blev taksatoren orienteret om, at der var foretaget en trykprøvning forud for opgravningen og at resultatet heraf havde vist, at det var nødvendigt at foretage den yderligere fritlægning, som skete den 14.01.2008.

Ved taksators besigtigelse kunne rørskaden umiddelbart iagttages med det blotte øje, idet sand omkring utæthederne var vådt. Derudover kunne de utætte dele besigtiges.

Ifølge såvel min klients oplysninger som de 2 håndværkeres, var taksator totalt uinteresseret i at foretage en nærmere besigtigelse og allerede ved sin ankomst til stedet udstrålede han en negativ indstilling og tilkendegav da også overfor de tilstedeværende, da han forlod stedet og smækkede med døren, at 'det får du ikke noget ud af'. Denne holdning var generel for taksators behandling af sagen under hele sagsforløbet.

I skrivelsen af 20.05.2010 fra Tryg er der en række gætterier og gisninger, som jeg vil undlade at kommentere, udover at min klient ikke havde planlagt anden modernisering end at udskifte lineren med flisebelægning i poolen for at undgå yderligere skader på lineren.

Jeg skal dog ikke undlade at bemærke, at det findes ualmindeligt upassende, at Tryg i sin skrivelse tillader sig at beskylde min klient for forsøg på forsikringssvig. Jeg vil i første omgang rette en særskilt henvendelse til Tryg vedrørende dette forhold.

Derimod kan det undre, at Tryg ikke i sin redegørelse forklarer, hvorfor selskabets afdeling for Fritidshusforsikringer har den modsatte opfattelse af Erhvervsansvars- forsikringskontoret for så vidt angår ansvaret for skadens opståen. Dette er måske blot symptomatisk for seriøsiteten af sagsbehandlingen hos Tryg.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at samtlige udskiftede rørdele, skimmer m.v. fortsat beror hos min klient, der tillige har gemt en prøve af sandet fra det sted, hvor utætheden blev konstateret. Denne prøve kan undersøges for indholdet af eventuelle klorrester, hvilket vil afklare, om vandet stammer fra poolen."

Selskabet har ved brev af 16/7 2010 hertil bl.a. bemærket:

"Det er korrekt, at man skal dokumentere skaden, men det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6, at forsikringen dækker omkostninger til fejlfinding efter forudgående aftale med Tryg. Havde man kontaktet os fra starten, kunne man, som tidligere oplyst i brev til Ankenævnet, have foretaget med avanceret sporing for at lokalisere skaden, og dermed have udbedret skaden for et meget mindre beløb.

Vi må samtidig fastholde, at der hverken ved telefonsamtale med os den 2. januar 2008 eller ved taksators besigtigelse henholdsvis den 7. januar 2008 og den 17. januar 2008 ikke blev nævnt noget om trykprøvningen. Først ved skriftlig henvendelse fra advokat … den 25. januar 2008 bliver vi opmærksomme på, at der er udført en trykprøvning.

Ud fra dette må vi fastholde, at det ikke er sandsynliggjort, at de omtalte utætheder er fundet før ophugningen."

Klagerens advokat har ved brev af 6/9 2010 til nævnet hertil bl.a. anført:

"For så vidt angår taksatorens besigtigelse den 17/1 2008 var denne, som tidligere nævnt afvisende om at få nogen information fra de tilstedeværende håndværkere om de foretagne trykprøvninger og andre arbejder. Som det imidlertid fremgår af sagens bilag …, skrivelse af 31/1 2008 fra Tryg til undertegnede tog taksator diverse fotos. Selskabet anfører endvidere, at man kan acceptere, at arbejdet bliver fortsat, og at man gemmer de dysser og rørsamlinger, som blev afmonteret/skiftet. Der er ikke på dette tidspunkt nogen indsigelse over, at der var foretaget den nødvendige ophugning som blev forevist for taksator.

Jeg skal endvidere henvise til, at håndværkerne i de tidligere erklæringer har gjort rede for, at en opbrydning af gulvene var nødvendige for at udbedre skaden.

Det må betænkes, at der er tale om rørføringer, som ligger 120-130 cm under gulvet, hvilket nødvendigt kræver en større opbrydning end, hvis rørene havde været placeret umiddelbart under gulvbelægningen. Den valgte fremgangsmåde må anses som det eneste mulige til at lokalisere fejlene.

Selskabet anfører, at der kunne have været foretaget undersøgelse med avanceret sporing for at lokalisere skaden.

Allerede fordi reparationen ikke var mulig uden at opbryde gulvene, idet de nye og gamle rør ikke kunne sættes sammen uden, at der skete en fritlæggelse, er en avanceret sporing overflødig. Dernæst ville det rent faktisk ikke være muligt med en sådan sporing. Selskabet anfører ikke, hvilken sporing man tænker på.

Det kan imidlertid konstateres, at termofotografering ikke var en mulig metode, idet rørene og dermed utætheden lå så tæt mod betonmuren/bassinet, at der ikke ville være nogen varmeforskel mellem vandet i poolen og i rørene udenfor af betydning.

Da der kun var tale om beskeden utæthed, ville sporingen med lytteudstyr ligeledes være omsonst, da en stille siven ikke giver lyd fra sig af nogen betydning.

En tredje mulighed var anvendelse af sporingsstoffer, der imidlertid sædvanligvis ikke anvendes indendørs, da der er tale om meget giftige gasarter.

Selv om man anvendte sporingsstoffer, ville disse skulle bevæge sig fra en dybde på 120-130 cm under gulvet og typisk følge rørføringen og dermed sive ud, hvor røret ender og ikke sive ud over utætheden i røret.

Tryg's påstand om at anvende avanceret sporing skulle kunne have lokaliseret skaden, må derfor betegnes som hypotetisk."

I udtalelse af 16/6 2008 fra Teknologisk Institut indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"I forbindelse med ovenstående sag er Instituttet blevet anmodet om at udtale sig om muligheden for at trykprøve rørinstallation i forbindelse med svømmebassin.

Instituttet er blevet stille følgende spørgsmål:

- Kan det lade sig gøre at trykprøve installationen mellem bassin og teknikrum?
- Skal installationen kunne klare et prøvetryk på 3 bar?
- Den første trykprøvning er sket medens der var vand i bassinet, er det muligt?

Ud over de stillede spørgsmål har Instituttet modtaget:

- Kopi af skrivelse fra advokatfirmaet …
- To trykprøvningsattester for udført trykprøve af firmaet V.
- Ni kopier af fotos taget i forbindelse med skaden af installationen.

Generelle indledende bemærkninger
Af de fremsendte fotos kan det ses, at samlingerne på rørene er udført med plast- slangestudse, der er samlet med spændebånd. Der er muligvis tale om et samlingsprincip fra begyndelsen af 1970'erne der hed plastline. Dette samlingssystem har aldrig været fx VA-godkendt. Da systemet kom frem skulle der anvendes slangebindere, hvor både bånd og skruer var udført af rustfrit stål. På det ene af billederne kan det ses, at skruerne er forholdsvist kraftigt korroderede. Det er Instituttets umiddelbare vurdering, at den udførte installation ikke er udført håndværksmæssigt korrekt med de anvendte materialer og samlingskomponenter.

I skrivelsen fra advokatfirmaet er det angivet, at det firma, der har foretaget trykprøvningen af installationen er 'godkendt af levnedsmiddelkontrollen til at udføre poolservice, og derfor er i besiddelse af den fornødne sagkundskab til at foretage trykprøvning'. Instituttet skal i denne

anledning gøre opmærksom på, at levnedsmiddelkontrollen **ikke** godkender virksomheder i forbindelse med poolservice, men alene har medvirket til, at der har været afholdt korte kurser for montører, der skulle arbejde på poolinstallationer i forbindelse med almindelig servicering af disse. Det er ikke Instituttet bekendt, at der i disse kurser specifikt har indgået undervisning i trykprøvning af poolinstallationer.

I trykprøvningsrapporten er angivet, at der er anvendt en godkendt trykprøvningstester. Instituttet bekendt findes der ikke specielt godkendt trykprøvningsudstyr til poolanlæg, men almindeligt standardtrykprøvningsudstyr til VVS-opgaver.

Besvarelse af spørgsmål
Svar ad. 1
Det kan godt lade sig gøre at trykprøve en installation mellem bassin og teknikrum, såfremt der foretages en forsvarlig afpropning af åbne studse.

Svar ad. 2
Normalt trykprøves poolinstallationer med et tryk, der er mellem 1,5 og 2 gange det højest forekomne drifttryk. Det højest forekomne drifttryk vil normalt være max. ca. 1 bar, så de 3 bars prøvetryk er efter Instituttets opfattelse i overkanten af det tryk, der normalt bør anvendes ved en trykprøvning.

Prøvetrykket, som beskrevet herover, forudsætter efter Instituttets opfattelse, at installationen er udført håndværksmæssigt forsvarligt, og med korrekte materialer og komponenter.

Svar ad. 3
Instituttet har vanskeligt ved at se hvordan det er muligt, at foretage en korrekt og sikker afpropning af fx indløbs- og udløbsdysser, hvis der er vand i bassinet. Ligeledes vil det være vanskeligt at kunne konstatere, hvorvidt der er en utæthed på rørinstallationen, som er nedgravet og derfor ikke kan kontrolleres, eller i forbindelse med afpropningen ind i poolen, der er fyldt med vand."

I udtalelse af 25/6 2009 fra firmaet, der har forestået trykprøvningen af rørene og ophugningen af gulvet, hedder det bl.a.:

"V. har pool-service aftale på ovennævnte adresse og kommer i huset 1 gang i hver uge, for at kontrollere vandkvalitet og andre forhold omkring poolen. En af de andre forhold er, som vi kontrollerer, er den automatiske vandpåfyldning i ugens løb. Dette sker ved hjælp af en monteret vandmåler specielt til poolen. Vi ved erfaringsmæssig at en pool af denne størrelse, har et såkaldt tomgangsforbrug på ca. 0 til 0,2 kubikmeter vand i ugen til fordampning.
Da der, på ovenstående adresse, blev konstateret et stigende forbrug i disse perioder, kontaktede vi husejeren og fortalte ham om problemet. Vi kunne fortælle ham at der i anlægget, var en eller anden utæthed, men hvor den var, kunne vi ikke fastslå. Vi blev enige om at kontrollere sandfilter, pumpe, ventiler, samlinger og pakninger, som vi kunne gøre uden af gribe ind i de skjulte ting omkring anlægget.
Da dette var udført lod vi en prøvetid på 3 uger afgøre om bestræbelserne for at udbedre utætheden var lykkedes. Det viste sig imidlertid ikke at være tilfældet og vi kunne dermed konstatere at utætheden var i den skjulte part af rørene på anlægget. Vi trykprøvede anlægget med vores udstyr til dette og fandt hermed ud af, at rørene fra pumpe til pool-anlægget var utætte. Da det var afklaret blev skaden af husejeren meldt til forsikringsselskabet som en skjult rørskade.

Der var jo ingen, som kunne sige et eneste klogt ord omkring hvad der kunne være årsagen til skaden. Den eneste vej til rørene og dermed skaden, var at brække betongulvet op i poolrummet og se med egne øjne, hvad der var sket med rør og samlinger. Der er en hel billedserie der fortæller de eksakte ting omkring skaden.
Efterfølgende blev den foretaget reparation. Der er kun udført den reparation som var nødvendig for at udføre det efter tidens kvalitetskrav og stedlige forhold samt at, få pool- anlægget til at fungere som det hele tiden har gjort det."

Nævnet har fået forelagt fotos af poolen og de blotlagte rørinstallationer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Forhold i skadetilfælde**
Når der er sket en skade, skal sikrede efter bedste evne søge at begrænse dens omfang og straks anmelde den til Tryg. Tyveri og hærværk skal desuden straks anmeldes til politiet.
…
Udbedring af skader eller fjernelse af beskadigede ting må ikke ske, før Tryg har godkendt det.
…
Udvidet rørskade/stikledningsforsikring
…
Ved skjulte rør forstås sådanne, der befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og andre permanent lukkede dele af bygningen.
…
Erstatningsberegning

Hvorledes beregnes erstatningen
Erstatningen, der normalt skal anvendes til istandsættelse eller genopførelse af bygningen, fastsættes til det beløb, der på skadedagen vil medgå til genoprettelse af det beskadigede på samme sted (nyværdierstatning).

Erstatningen udregnes efter prisen på tilsvarende byggematerialer som de beskadigede og kan ikke overstige prisen på byggematerialer og byggemetoder, er er almindeligt anvendte på skadedagen."

Nævnet udtaler:

Da nævnet efter det oplyste må lægge til grund, at klageren foretog ophugning af poolen forud for anmeldelsen af rørskaden, finder nævnet, at klageren bevismæssigt har stillet sig i en ugunstig position.

Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet skønsmæssigt har tilbudt at udbetale klageren 10.000 kr. svarende til merudgiften ved reparation af rør, der ikke var bestemt til udskiftning, og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann