863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.186:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidslandbrugsforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist dækning af et all-terrain vehicle (ATV) med henvisning til at han ikke har tegnet landbrugsløsøreforsikring.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Alm. Brand afviser at vi har en løsøreforsikring (vi har 12/3-10 fået stjålet div. genstande, heriblandt ATV fra vores fritidslandbrugsejendom, Alm. Brand vil ikke dække ATV'en med det argument, at vi iflg. dem ikke har en løsøreforsikring) vi er af den opfattelse at vi har en løsøreforsikring.
> …
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Vi vil have medhold i, at vi har den forsikring (løsøre) som vi har police på, og have dækket det stjålne."

I brev af 23/3 2010 til selskabet har klageren uddybende forklaret:

> "Da vi i 2005 havde besøg af J.J. her på ejendommen, blev vi enige om at tegne en løsøreforsikring, netop fordi at vi har et fritidslandbrug med mange løsøre rundt omkring på ejendommen. På pågældende tidspunkt var vi også i besiddelse af en ældre traktor, som vi havde købt med da vi købte ejendommen. Da vi for 2 år siden anskaffede os en ATW var vi ikke i tvivl om at vi var dækket af forsikringen, her henviser vi til vores police, hvor der tydeligt står at vi er dækket ind af forsikringsbetingelser nr. 9731. Vi kunne så se at vores ATW hører under afsnit D punkt 3.5 Maskiner og redskaber mv. *Traktorer* og *selvkørende motorredskaber.* Så vi er slet ikke i tvivl om at vi er dækket ind og beder Jer dække det tabte. Vi har 66.000 m3 jord at passe, som kræver maskinel og vi bruger vores ATW som en traktor. Her har I så talt om at vores ATW er en bil, men det er den ikke, den er nemlig ikke indregistreret og kan heller ikke blive det. Den er et selvkørende motorredskab på lige linje med en traktor, som vi

bruger her på vores fritidslandbrugsejendom og som er dækket af vores fritidslandbrugs løsøreforsikring Police nr. LNL…

Nu siger I godt nok at vi ikke har en løsøreforsikring, men så skulle I have påtegnet det i vores løsøreforsikringspolice, på lige fod med de andre punkter I har anført der ikke er tegnet. Vi kan kun henholde os til at vi har en løsøreforsikring og at den har nummer LNL… af 01.11.2005. tegnet på Police nr. LNL... På samme police har vi ligeledes en privat indbo der dækker 701.000 kr. hvilket vi er glade for, men det har ikke noget med vores løsøreforsikring at gøre og vi beder Jer rette Jeres fejl og mangel, at I ikke har påført med hvor meget vores løsøre er dækket, men vi formoder at beløbet må ligge omkring de 100.000 kr.

På forhånd mange tak. Vi skal nok se bort fra Jeres fejl når vi modtager et brev fra Jer med en rettelse til Jeres mangelfulde Police."

Selskabet har i brev af 6/5 2010 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Klageren anmelder telefonisk den 12. marts 2010, at der samme dag er sket tyveri fra ejendommen. Selskabet anerkender tyveriet, men afviser den stjålne ATV, da denne ikke er omfattet af forsikringen. ATV'en bliver afvist ved anmeldelsen pr. telefon og efterfølgende pr. brev til klageren.

Klageren klager over afgørelse, hvilket selskabet besvarer jf. klagerens bilag til Nævnet.

Sagens begrundelse

På en fritidslandbrugsforsikring kan man oprette en privat indboforsikring og en landbrugsløsøreforsikring.

Klageren har på oprettelsestidspunktet ikke ønsket landbrugsløsøreforsikringen men alene indboforsikringen, hvilket klageren fik. Se indtegningsmaterialet fra 2003 - **bilag ...**

Vi er opmærksomme på, at klageren efterfølgende har fået ny police i 2005. Som det fremgår af følgebrevet - **bilag …** - beder vi klageren om, at læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til klagerens ønsker og forventninger.

Samtidig må vi gøre opmærksom på, at ved oprettelsen af policen i 2003, talte vores assurandør med klageren, hvor han naturligvis har underrettet om dækningerne både for indboforsikringen og landbrugsløsøreforsikringen.

Vores assurandør kan ikke nøjagtig huske første møde med klageren, men normal procedure er, at samtlige dækninger på policen bliver gennemgået.

Selskabet må derfor fastholde, at det er klageren selv, der har fravalgt dækningen på policen, samt at selskabet har rådgivet klageren korrekt ved oprettelsen.

Af betingelserne fremgår det under afsnit D, Løsøre står der
(Det fremgår af policen, om denne dækning er omfattet)

Af klagerens police er det ikke nævnt, at dækningen er tegnet, men at der alene er privat indbo.

Selskabet har derfor alene vurderet den anmeldte skade under den private indboforsikring.

Under den private indboforsikring, kan vi ikke tilbyde erstatning for den stjålne ATV.

Ifølge de oplysninger vi har modtaget fra importøren skulle den stjålne ATV have 280 ccm.

I betingelsernes afsnit B, punkt 3, Hvilke genstande er omfattet, står der
3.1. *Almindeligt privat indbo*
Private ejendele, og hvad der hører til en privat boligs udstyr.
…
En ATV betragtes ikke som almindelig privat indbo.

Endvidere fremgår det, at afsnit B, punkt 4, Hvilke genstande er ikke omfattet, hvor der står *Dækningen omfatter ikke*
…
4.2. biler, motorcykler, campingvogne, sø- eller luftfartøjer (herunder windsurfere) samt dele og tilbehør hertil, medmindre andet fremgår af punkt 5.

En ATV med 280 ccm betragtes som en motorcykel jf. færdselslovens kapitel 1, § 2, stk. 13 og 11, hvilket ikke er omfattet af forsikringen jf. ovenstående.

Konklusion
Klageren har ved oprettelsen af policen fravalgt løsøreforsikring og alene oprettet en privat indboforsikring hvilket er sket efter rådgivning / orientering fra selskabets assurandør.

Den private indboforsikring dækker ikke den stjålne ATV, da denne ikke betragtes som almindelig indbo, samt at der er tale om en motorcykel, hvilket ikke er omfattet af indboforsikringen."

Af begæring underskrevet af klageren den 26/5 2003 er der ud for "Løsøre" sat kryds i "ønskes ikke". Endvidere fremgår det, at klageren ønsker indboforsikring, der skal tegnes med ikrafttræden, "når parcelhus er solgt".

Af et tariferingsbilag fremlagt af selskabet benævnt "Fritidslandbrug-Løsøre" er der sat kryds ud for "nytegning", og der er i rubrikken "ikraft" anført "01-08-2005". Ud for "indbodækning" fremgår, at præmien er 1.534 kr., og at summen er 701.000 kr. Ud for løsøredækning er der ikke noteret en sum. Ud for præmie er der noteret 1.227 kr.

Af opsigelsesbilag fremgår, at selskabet har opsagt klagerens familieforsikring, der var tegnet i Tryg pr. 1/8 2005.

Af police af 3/10 2005 fremlagt af klageren fremgår af side 1 i policen, at forsikringen består af bl.a. en løsøreforsikring med ikrafttræden den 1/11 2005. Af policens s. 4, der har overskriften 'Løsøreforsikring', fremgår endvidere bl.a.:

"Forsikringen omfatter

Dækninger:	Forsikringssum	Ikraft/ ændring
Privat indbo	Kr. 701.000	01.11.2005
Ferierejse		Ikke tegnet
Afbestilling		Ikke tegnet

Forsikringssummer er anført i 2005 niveau."

Af policeudskrift af 20/8 2008 fremlagt af selskabet fremgår bl.a. af policens s. 4, der har overskriften "Løsøreforsikring", følgende:

"Forsikringen omfatter

Dækninger:	Forsikringssum	Ikraft/ ændring
Privat indbo	Kr. 701.000	01.11.2005

Forsikringssummer er anført i 2005 niveau."

Af fremsendelsesbrev af 20/8 2008 (fremlagt af selskabet) til klageren fremgår bl.a.:

"Vi sender hermed din nye police. Du bedes venligst læse policen igennem for at se, om indholdet svarer til dine ønsker og forventninger.

Du er velkommen til at kontakte os, hvis du har spørgsmål til policen eller ønsker at drøfte andre forsikringsmæssige spørgsmål."

Betingelserne for "Fritidslandbrug – Løsøreforsikring" er opbygget i 5 afsnit, A-E, der har overskrifterne: "Generelle Bestemmelser", "Privat indbo", "Privat Ansvar", "Løsøre", "Retshjælp". Under afsnittet om "Privat Indbo" er anført følgende: "(Det fremgår af policen om og hvordan denne dækning er omfattet)". Under afsnittet om "Løsøre" er anført: "(Det fremgår af policen, om denne dækning er omfattet)".

Nævnet udtaler:

Selskabet har i policen af 3/10 2005 valgt at anvende "løsøreforsikring" dels som samlebetegnelse for bl.a. forsikringsarterne "privat indbo", "ferierejse", "afbestilling" og "løs-

øreforsikring", dels som betegnelse for den særlige dækning for landbrugsløsøre. Anvendelsen af "løsøreforsikring" i denne dobbelte betydning bevirker efter nævnets vurdering en sådan uklarhed, at det er forståeligt, at klageren efter gennemlæsning af policen har fået opfattelsen af, at forsikringen også omfattede dækningen for landsbrugsløsøre. Nævnet finder i denne forbindelse, at det ikke kan gøre en forskel, at der ikke er angivet en sum specifikt for denne dækning.

Da klageren har oplyst, at han ved sit møde med selskabets sælger i 2005 anmodede om dækningen for landbrugsløsøre, finder nævnet herefter, at selskabet skal anerkende, at forsikringen omfatter dækningen for landbrugsløsøre og realitetsbehandle sagen på dette grundlag.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens forsikring omfatter dækningen for landsbrugsløsøre og skal realitetsbehandle sagen på dette grundlag. I det omfang skaden er dækningsberettigende, skal selskabet tillige betale renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann