862/11

Den 28. februar 2011 blev i sag nr. 78.187:

xxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Hesteforsikringen Danmark
Rolighedsvej 34
8240 Risskov

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft hesteforsikring i Hesteforsikringen Danmark. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen var opsagt af klager forud for den anmeldte forsikringsbegivenhed.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at forsikringen blev opsagt af klageren pr. 31/8 2009. Selskabet har derfor afvist at yde dækning i anledning af at klagerens hest blev aflivet primo 2010.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "I forbindelse med omlægning af vores forsikring for gården, forespørger jeg telefonisk Hesteforsikringen Danmark (HD) hvordan jeg forholder mig m.h.t. opsigelse af forsikring for vores hest, … Jeg får at vide det skal ske skriftligt og får oplyst en mailadresse. Samtidig får jeg oplyst at hesten kan være forsikret til han er 16 år. Det betyder 3 år endnu for ...
>
> For ikke at dobbeltforsikre i forhold til den nye forsikring vi er i gang med at tegne, sender jeg en forespørgsel ang. ansvar og får en mail tilbage om at forsikringen er ophørt. Dette beklager jeg, da vi gerne vil beholde forsikringen, bilag ...
>
> Jeg regner med at vi har hesten forsikret hos HD, men konstaterer ved juletid at vi ikke har fået nogen opkrævning og dermed ikke har betalt, bilag ...
>
> 12. januar 2010 har jeg stadig ikke hørt noget fra HD og rykker igen, bilag ...
>
> Først da får jeg tilbagemelding + brev fra HD, bilag ...

Jeg svarer - se bilag … - og vedlægger kopi af hestens stamtavle og forsikringspolicen, bilag … og ... Brev af 25. jan. om fremsendelse af dyrlægeattest, bilag ...

Jeg fremsender dyrlægeregning, bilag …, da det fremgår af den at hesten er aflivet. Bliver igen anmodet om en attest fra dyrlægen, bilag …, brevet er dateret forkert. Er modtaget ca. 30. jan.

Jeg beder dyrlægen om at sende en attest, bilag …, og betaler også for det. Herefter får jeg tilbud om kondolenceerstatning, bilag ... Det er jeg ikke tilfreds med, se bilag ….

Jeg mener at HD nu har haft god tid til at vende tilbage med et nyt tilbud. Da det ikke er sket sender jeg nu sagen til Forsikringsankenævnet. Jeg føler mig så uretfærdigt behandlet."

I brev af 30/4 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vort medlem [klageren] ringede til mig den 9. august 2009 og meddelte, at hesteforsikringen skulle opsiges.
Jeg meddelte hende, at det havde jeg noteret og ville bekræfte det.
Jeg bekræftede pr. mail, at forsikringen var opsagt. Bilag ...

Forsikringsåret går fra 1. sept. til 31. august. Der blev derfor ikke udbetalt ristorno.

En måned stid senere - det nøjagtige tidspunkt noterede jeg ikke, da jeg modtog opkaldet på min mobiltlf., ringede medlemmet og meddelte, at de havde fortrudt opsigelse, hvorfor de gerne ville have hesten forsikret på ny. Vi kunne bare fremsende opkrævningen pr. 1. september, som de normalt skulle have betalt.
Jeg meddelte, at forsikringen ikke kunne genoptages pr. tlf., for der kunne jo være hændt hesten noget i mellemtiden. Den kunne f.eks. være blevet syg. På mit direkte spørgsmål herom, svarede medlemmet nej.

Jeg gjorde ikke mere ved sagen, da min mangeårige erfaring har lært mig, at heste ofte har skavanker, når forsikringen skal genoptages.
…
Den 12. januar 2010 modtog vi mail om, at hesten var blevet aflivet på forfangenhed, og medlemmet forventede at få udbetalt erstatning. Bilag …

Samme dag afviste vi at erstatte hesten, da den var opsagt efter medlemmets ønske. Bilag ...
Den 12. januar 2010 bad vi om en dyrlægeattest, hvoraf det skulle fremgå, hvad hesten var aflivet for samt hvor længe den havde været syg af den pågældende sygdom. Bilag ...

Vi modtog svar på årsagen til aflivningen, men ikke svar på hvor længe hesten havde været syg. Denne oplysning skulle vi bruge til at vurdere, om hesten var syg da forsikringen skulle genoptages. Forfangenhed er ofte en kronisk sygdom, som kan udvikle sig over lang tid. Bilag ...

Påstand.
Det er vor opfattelse, at der er sket en juridisk bindende opsigelse, som blev bekræftet overfor medlemmet den 11. august 2009.
Medlemmet kan ikke tro, at forsikringen er i kraft, når hun ikke får opkrævning pr. 1. sept., som hun har fået siden forsikringen blev tegnet i 2000.

Hun gør opmærksom på, at hun skal have erstatning minus den manglende præmie, der ikke er betalt pr. 1. sept. Hun burde have sendt os præmien, uagtet hun ingen opkrævning havde fået. Hun har ikke udfyldt en ny begæring, hvorpå hun skulle bekræfte at hesten var rask. Hun har ikke fået en ny police.

Subsidiær påstand.
Medlemmet skal få dyrlægen til at oplyse, hvor længe hesten har været syg.
Medlemmet skal oplyse, om hun forgæves har forsøgt at få hesten forsikret i andet selskab."

I brev af 19/5 2010 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Efter min mail af 13. aug. 2009 har jeg ingen kontakt til HD hverken telefonisk eller på anden vis indtil min mail af 28. dec. 2009.

HD må have set mine mails af 13.8. og 28.12. da de refererer til dem i brev af 12. jan.2010: 'Efterfølgende har du pr. mail ønsket at genoptage forsikringen'.

HD skriver i deres sagsfremstilling at de afviser at erstatte hesten, da (forsikringen) er opsagt efter medlemmets ønske. Det er ikke den forklaring der er i ovennævnte brev af 12.jan.:
'Disse henvendelser svarede vi ikke på, da vi kunne se at hesten var for gammel til at blive forsikret på ny'."

Af mail af 10/8 2009 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"**Subject:** Afmelding af forsikring
…
Hvis vores hest løber ud på vejen og skader en bil eller andet er vi så forsikret mod det? Kort sagt: er vores forsikring også en ansvarsforsikring?"

I selskabets svar til klageren af 11/8 2009 hedder det bl.a.

"**Emne:** Re: Afmelding af forsikring
Hej …

Ansvaret for en skade som hesten forvolder, er dækket på jeres ansvarsforsikring. Jeg har noteret ophøret af forsikringen. Mvh …

Klagerens rettede herefter fornyet henvendelse til selskabet. I klagerens i mail til selskabet af 13/8 2009 hedder det bl.a.:

"**Emne:** Re: Afmelding af forsikring
Hej …

Den overskrift var en fejl. Vi har i mellemtiden besluttet at beholde forsikringen hos jer nogen år endnu.

Beklager misforståelsen."

I mail af 28/12 2009 til selskabet anførte klageren bl.a.:

4. 78.187

"**Emne:** Forsikring af …
Hej …

Ved gennemgang af mit regnskab kan jeg se at vi ikke har betalt forsikring for vores hest i august, som vi ellers har betalt for i 9 år.

Vedhæftet mails fra august. Der skete en misforståelse, men jeg vil stadig gerne have hesten forsikret. Vil gerne betale inden nytår, tak."

I mail af 12/1 2010 til selskabet anførte klageren:

"Jeg har 2 gange mailet at jeg godt vil fortsætte forsikringen af vores hest, ... Se mail af 13. aug. og 28. dec 2009

D. 31.12.2009 var vi nødt til at aflive …, da han var syg af forfangenhed. Jeg forventer derfor at få forsikringen af … udbetalt fratrukket de 250,- kr. som jeg ikke har betalt for sidste halvdel af 2009."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 8.
Et medlem kan udtræde af foreningen til 1. marts eller 1. september, når det sender formanden en skriftlig udmeldelse, henholdsvis inden 1. februar og 1. august."

Nævnet udtaler:

Det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, at opsigelse kan ske uden varsel. Ifølge forsikringsbetingelserne skal opsigelse af forsikringen til 1/9 senest ske pr. 1/8.

Efter det oplyste rettede klageren først den 9/8 2009 henvendelse til selskabet. Selv om klageren bl.a. ifølge overskriften i sin mail af 11/8 2009 ønskede forsikringen afmeldt, finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, at der ikke kan indlægges heri, at forsikringen er opsagt på noget andet tidspunkt end tidligst muligt efter de gældende forsikringsbetingelser, hvilket vil sige den 1/9 2010. Selskabet har heller ikke i sit svar angivet en anden dato.

Imidlertid finder nævnet, at klageren som følge af den manglende præmiebetaling må have konstateret, at forsikringen af selskabet var anerkendt som opsagt pr. 1/9 2009, da der hverken fremkom bekræftelse på genoptagelsen eller præmieindbetalingskort.

Klageren kunne derfor efter nævnets opfattelse ikke med rette forvente, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand