866/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 78.196:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring og husejerforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for vandskader i klagerens stue som følge af tøbrud.

Klageren har oplyst, at der efter at have stået 10-15 cm vand på hans flade tag den 27/1 2010 løb store mængder vand ned i hans stue som følge af, at det tøede. Smeltevandet på husets flade tag kunne ikke få naturligt afløb, da nedløbsrøret var fyldt med is.

I bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført, at solen den 27/1 havde skinnet næsten hele tiden siden midt på formiddagen, at der over hele Midt- og Vestjylland var sket omfattende vandskader pga. tøbruddet, at temperaturen i skyggen var ca. 4 grader, og at der i en lang periode forud havde været hård frost, at skadeservicefirmaets personale, der bistod klageren, oplyste, at der havde været op til 10 grader i solen, at selskabet ikke sendte en taksator ud for at foretage besigtigelse, samt at han 11 gange forud for vandskaden og senest 2 dage før havde fjernet sne fra det flade tag.

Endvidere har klageren gjort gældende, at det er husforsikringsbetingelser nr. 5302, der gælder for skaden, og ikke de tidligere gældende forsikringsbetingelser nr. 5301.

I brev af 27/5 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

" **Sagens forløb**
Klageren anmeldte telefonisk, at de har fået vand / smeltevand ned gennem taget. Klageren mener, der er tale om voldsomt tøbrud, da temperaturen har været ned på -17 grader og er steget til + 3,7 grader.

Klageren har ligeledes ringet til vores døgnvagt, som har registeret skaden. Af døgnrapporten **- bilag …** fremgår det, at tagrende /nedløbsrør er tilfrosset, så vand er løbet ind i huset.

Der er både sket skade på indbogenstande samt bygningen.

Sagens begrundelse
Klageren har i klagen til Nævnet udtryk tvivl om, hvilke betingelser der var gældende på skadetidspunktet.

De gældende betingelser er for familieforsikring nr. 5037 (bilag …) og for husforsikringen nr. 5301 (bilag **…**).

I brev af den 26. juni 2009 - **bilag … -** fremgår det, at klagerens familieforsikring pr. 1. september 2009 vil få nye betingelser nr. 5037 og pr. 1. maj 2010 vil de nye betingelser nr. 5302 - **bilag …** - for husforsikringen være gældende.

I den forbindelse skal vi dog ikke undlade at oplyse, at de nye betingelser ikke ændrer vores afgørelse af den anmeldte skade.

Vi har via DMI's hjemmeside undersøgt vejrforholdene på skadedatoen, og mener ikke, at der var været temperaturstigning, som kan betragtes som voldsomt tøbrud.

Temperaturmålingen som oplyses ved anmeldelsen af skaden, er klagerens egne observationer.

Den temperaturstigning, som ligger i intervallet under frysepunktet, tages ikke i betragtning, når det skal vurderes, om vejrsituationen er udtryk for voldsomt tøbrud eller blot almindeligt tøvejr. Spørgsmålet er, om temperaturstigningen over frysepunktet, når et højt niveau for årstiden inden for relativ kort tid med deraf voldsomt tøbrud til følge.

Voldsomt tøbrud resulterer almindeligvis i, at smeltevand ikke kan få normalt afløb gennem f.eks. kloak, nedløb og lignende installation eller oversvømmer forsikringsstedet.

Sammenfattende er det vores vurdering, at vejrsituationen den 27. januar 2010 ikke er udtryk for voldsomt tøbrud. Imidlertid er vi indstillet på at indhente yderligere oplysninger om lufttemperatur m.v. hos DMI. Vi vil overlade det til DMI at afgøre hvilke stationer i området, der er repræsentative for klimaet og vejrsituationen i Deres område.
…
Af husforsikringens betingelser, i dækningsskemaet, kolonne C, Pludselig hændelse, står der at forsikringen dækker
Hændelse, hvor såvel skade, som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Endvidere fremgår det af betingelserne, at forsikringen ikke dækker
Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen.
…
Konklusion
Selskabet mener ikke, der har været vejrforhold, som kan betragtes som voldsomt tøbrud.

At tagrenden / nedløbsrøret har været tilfrosset, så smeltevand ikke kunne få normalt afløb, og derfor trængt ind gennem utætheder og åbninger i bygningen, er ikke dækket af forsikringen, når skaden ikke er en direkte følge af en dækningsberettigede skade på bygningen.

Selskabet vil vende tilbage overfor Nævnet, når vi har modtaget detaljeret oplysninger fra DMI."

I brev af 16/6 2010 til nævnet, efter at selskabet havde modtaget oplysninger fra DMI, hedder det bl.a.:

"Vi har nu modtaget klimamålinger fra DMI, som vedlægges - **bilag ...**

Ifølge klagerens anmeldelse er skaden sket ca. kl. 16.20.

Ifølge de modtagne målinger, er det blevet målt plusgrader i K. kl. 8, hvor der blev målt + 0,3 grader, og i F. og Å. blev der kl. 9 målt henholdsvis + 0,3 og + 0,7 grader.

Kl. 16.00 blev der, på ovennævnte vejrstationer, maximalt målt 3,3 grader.

Kl. 18.00 noteres både minimums- og maksimumstemperaturen inden for de sidste 12 timer. På F. vejrstation var den laveste minimumstemperatur på - 1,6 grader og K. var den højeste maksimumstemperatur på + 3,9 grader.

En temperaturstigning som ovennævnte, kan ikke betragtes som voldsomt tøbrud i forsikringsmæssig hensigt."

I brev af 10/6 2010 fra klageren til nævnet har klageren oplyst, at tagpaptaget blev skiftet i 2006, og har endvidere bl.a. anført:

"… at skrive om f.eks.: Nedbør der trænger igennem utætheder & åbninger, samt revner m.v. hvilket ikke kan anvendes af forsikringsselskabet i dette tilfælde her og er ganske unødvendigt, at tale og ikke mindst blive ved at skrive om hele tiden; idet vort tag til stadighed er vedligeholdt og hele tiden siden opførelsen i 1975 har været dækket under garantiperioder, som i dag og løbende blevet renoveret og tilset i løbet af de 35 år af forskellige entreprenører."

Af brev af 26/6 2009 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

"**Vi justerer dine forsikringer**
Vi ved, hvor vigtigt det er at være ordentligt forsikret. Derfor har vi justeret pris og vilkår på dine forsikringer, så de nu tager højde for de forhold, vi lever under.

Gennem de sidste år har det været ekstremt regnfuldt, og denne udvikling har betydet flere og mere omfattende skader. Samtidig er der sket en stigning i indbrud i private hjem, hvor tyvenes udbytte er blevet større, bl.a. fordi mange har anskaffet sig mere og dyrere indbo. Samlet set har det ekstreme vejr og stigningen i indbrud betydet større udgifter for os. Og som en konsekvens af de forhold justerer vi nu pris og vilkår for dine forsikringer.

Hvad betyder det for dig?
For dig betyder ændringerne, at disse forsikringer får ny pris og nye vilkår:

Husforsikring

Policenr.:	…60	Tidl. policenr.:	…50
Forsikringen dækker:	F.vej …		
Ændringen sker den:	1. maj 2010		
Din nuværende pris:		3.354 kr.* (2009-priser)	
Din nye pris pr. den 1. maj 2010:		**3.104 kr.*** (2009-priser)	

*Prisen er uden de lovpligtige afgifter til staten. Afgifterne vil fremgå af din opkrævning."

Af husejerforsikringsbetingelser 5301, som selskabet har påberåbt sig som gældende på skadetidspunktet, fremgår bl.a.:

"**C Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)**
Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfatte af forsikringen.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning."

Af husejerforsikringsbetingelser 5302, som klageren påberåber sig som gældende på skadetidspunktet, fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- Skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i sit brev til klageren den 26/6 2009 oplyst, at det justerer pris og vilkår for klagerens forsikringer. Om husforsikringen fremgår det, at ændringen sker pr. 1/5 2010. Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet ved sin behandling af sagen har lagt til grund, at forsikringsbetingelser nr. 5301 var gældende på skadetidspunktet og dermed for behandlingen af den anmeldte skade.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at der på skadedatoen efter lang tids forudgående frost var op til mellem 3 og 4 grader i skyggen og noget varmere i solen, samt at der i området, som klageren bor i, har været et større antal tøbrudsskader. Klageren har endvidere oplyst, at afløbet fra taget var tilstoppet af is, at tagpaptaget var velholdt, samt at der i løbet af dagen samlede sig en betydelig mængde smeltevand på det flade tag.

Efter det oplyste har selskabet ikke besigtiget skaden, og nævnet finder bl.a. på denne baggrund, at selskabet ikke har bevist, at skaden er omfattet af den af selskabet påberåbte dækningsundtagelse.

Spørgsmålet er herefter, om tøbruddet kan betegnes som voldsomt. På baggrund af det ovenfor oplyste, finder nævnet det bevist, at tøbruddet havde en karakter, der kan betegnes som "voldsomt".

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren den 27/1 2010 har været udsat for et dækningsberettigende voldsomt tøbrud og opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann