862/11

Den 28. februar 2011 blev i sag nr. 78.199:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft husejerforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale forsikringspræmie, som han ved en fejl har indbetalt til selskabet, efter at det forsikrede hus blev solgt.

I sin klage af 19/4 2010 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "I forbindelse med et forsikringsmøde den 9. Februar 2010 blev vi bekendt med at villaforsikringen på vores hus, som vi solgte pr**.** 1. November 2005, ikke var blevet opsagt. I de godt 4 år der er gået, er der således via PBS i alt blevet trukket kr. 25098 fra vores konto, uden at vi har opdaget det. Vi har skriftligt bedt forsikringsselskabet refundere pengene, men har kun fået tilsagn om refusion af 2 års præmie. Vi har efterfølgende kontaktet den ejendomsmægler som forestod handlen. Ejendomsmægleren har oplyst at forsikringsselskabet Købstæderne forsikrede huset fra handelstidspunktet. A.R. fra Købstæderne har oplyst at de i sin tid elektronisk gav forsikringsselskabet Vendsyssel meddelelse om at forsikringen af huset var overtaget. Det er formentlig i forbindelse med denne meddelelse at fejlen er opstået.
>
> Vi mener ikke der kan være tvivl om at risikoen ophørte pr. handelsdatoen."

I sit brev til nævnet af 10/5 2010 har selskabet bl.a. anført:

> "Det er korrekt, at selskabet modtager en opsigelse fra Købstædernes Forsikring den 22.12.2005, men da det police nr. som fremgår af opsigelsen er ukendt i vort system, meddeler vi Købstædernes Forsikring, at vi ikke kan anerkende opsigelsen, da policenummeret er ukendt i vort system. (bilag vedlagt på tilsendt opsigelse fra Købstædernes Forsikring samt bilag vedr. afvisning fra os på grund af ukendt policenr.)
>
> Vi modtager så en ny opsigelse fra Købstædernes Forsikring den 23.03.2010, som vi også anerkender med datoen den 23.03.2010. Af den nye opsigelse fra Købstædernes Forsikring

fremgår det tydeligt, at de den 22.12.2005 har fremsendt en opsigelse til os med forkert police nr. (bilag vedr. opsigelse vedlagt)

Vi mener ikke, at årsagen til, at forsikringstageren er blevet opkrævet præmie for sin bygningsforsikring skyldes fejl begået fra vores side. Vi opkræver fordi vi ikke har fået nogen opsigelse på ejendommen hvilket vi selvfølgelig skal have af hensyn til panthaver. At Købstædernes Forsikring ligeledes opkræver uden at have en godkendt opsigelse, kan jo kun Købstædernes Forsikring svare på.

Vi har dog valgt at betale de sidste 2 års præmie tilbage, ikke fordi vi mener vi er forpligtiget til det, men nærmere for at tilkendegive overfor [klager], at vi har forståelse for hans problemstilling i denne har sag.

Vi må desværre fastholde vores tidligere afgørelse."

Af den fremsendte opsigelse af 22/12 2005 til selskabet fremgår, ud over policenummeret på den forsikring, der begæres opsagt, tillige adressen på forsikringstageren i det opsigende selskab. Husejerforsikringen i det indklagede selskab var tillige knyttet til denne adresse.

Nævnet udtaler:
Da klageren solgte ejendommen den 1/11 2005, og der blev tegnet forsikring for ejendommen i et andet selskab, bortfaldt interessen, der var tegnet forsikring for, og forsikringstiden ophørte hermed.

Af opsigelsen, som selskabet modtog fra Købstædernes Forsikring den 22/12 2005, fremgik ud over policenummeret tillige adressen på forsikringsstedet. Nævnet må lægge til grund, at selskabet uden større problemer på dette grundlag kunne have fundet frem til forsikringen, der ønskedes opsagt.

Klageren har herefter krav på tilbagebetaling af for meget betalt præmie efter reglerne om condictio indebiti. Tidligere gjaldt for sådanne krav som udgangspunkt en 5-årig forældelse, jf. 1908 loven, da kravet ikke kunne anses grundet i forsikringsaftalen og dermed ikke omfattet af forsikringsaftalelovens § 29. Efter den nugældende forældelseslov gælder som udgangspunkt en 3-årig forældelse for denne type krav.

I medfør af overgangsreglen i forældelseslovens § 30 forældes klagerens fordring mod selskabet dog kun i det omfang, fordringen inden sagens indbringelse for nævnet var forældet efter såvel forældelseslovens regler som efter de hidtil gældende bestemmelser. Da ingen del af klagerens krav er forældet efter de hidtil gældende bestemmelser, følger herefter, at klageren har krav på det for meget indbetalte 5 år tilbage. Klageren har dermed ret til tilbagebetaling af hele det for meget indbetalte beløb.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, skal tilbagebetale klageren hele det for meget indbetalte præmiebeløb fra tidspunktet for klagerens salg af ejendommen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand