858/10

Den 15. december 2010 blev i sag nr. 78.205:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt skade på Hawle ventilen på stophanen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/3 2010 telefonisk anmeldte et brud på stophanen til selskabet.

Selskabet afviste ved brev af 10/3 2010 til klageren at yde dækning, idet selskabets håndværkstaksator ikke havde konstateret nogen utæthed på vandledningen.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og indbragte sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 20/4 2010 med påstand om, at selskabet skal dække udgifterne til opgravning og udskiftning af Hawle ventilen. Til støtte for sin påstand har klageren gjort gældende:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Min udendørs nedgravede hovedstophane kunne ikke lukkes på Hawle-ventilen i.f.m. udskiftning af haner i huset. Ventilen måtte graves op og erstattes med en ny. Topdanmarks vurderingsmand sagde, at han ikke kunne se brud, hvorfor selskabet ikke vil dække udgift til opgravning og rep. Men ifølge policens bestemmelser under stikledninger skal det dække funk-

tionsforstyrrelser som følge af en åben samling. Da Hawle-ventilen er en samling og ikke kan lukkes bør forsikringen dække."

Selskabet har i brev af 12/5 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Vores kunde havde fra kommunen fået et pålæg om at udskifte vandmåleren. I forbindelse med udskiftningen af vandmåleren prøver vores kundens VVS- mand at lukke for brugsvandet inde i huset. Dette kan ikke lade sig gøre, idet installationen er nedslidt.

Derfor prøver VVS-manden at lukke for vandet på ventilen på hovedstophanen. Da dette heller ikke umiddelbart kan lade sig gøre, bliver der gravet op omkring stophanen, så hovedstopventilen bliver blotlagt. Den blotlagte ventil kunne stadig ikke bringes til lukning, hvorfor der blev installeret en ny ventil. Det er arbejdet forbundet med udskiftningen af denne ventil, som blev anmeldt telefonisk til os den 8. marts 2010 som et brud på stophanen.

Efter den telefoniske anmeldelse fra vores kunde besigtigede vores håndværkstaksator den 9. marts 2010 den anmeldte skade. Han sendte dagen efter et brev til vores kunde, hvor det fremgik, at vi ikke kunne dække den anmeldte skade, da der ikke var konstateret en utæthed på vandledningen. Håndværkstaksatoren forklarede, at der var tale om, at spindelen havde sluppet inde i selve Hawle ventilen, hvorfor den ikke kunne lukke, men da dette ikke er dækningsberettigende i henhold til vilkårene, blev skaden afvist.

Vores kunde var utilfreds med vores afgørelse og sendte derfor en klage dateret 11. marts 2010, som vi modtog den 15. marts 2010. På grund af ferieafholdelse blev klagen desværre ikke besvaret, før sagen blev indbragt for Ankenævnet.

Hvad dækker forsikringen
Det fremgår af vilkårene for forsikringen side 11, pkt. 16.5, at forsikringen dækker skade på udendørs stikledninger til gas-, vand-, varme-, eller afløbsinstallationer på grunden regnet fra den udvendige side af fundament.
I ordforklaringen står der under stikledninger, at ved 'skade på stikledninger' forstås, at der skal være funktionsforstyrrelser på stikledninger som følge af brud, rødder, forskudte samlinger eller åbne samlinger. Derudover dækkes brud på stikledninger, når vand løber ud af disse.

Vi kan ikke tilbyde dækning for udskiftning af ventil
Vores kunde klager over, at vi ikke kan dække udgifterne forbundet med udskiftningen af ventilen på stophanen.

Som det fremgår af vilkårene, så dækkes der alene funktionsforstyrrelser på stikledninger som følge af brud, rødder, forskudte samlinger eller åbne samlinger.

Allerede fordi der ikke er en funktionsforstyrrelse på stikledningen er forholdet ikke dækket af forsikringen. Og selv om der var en funktionsforstyrrelse, så er der ikke konstateret brud, rødder, forskudte samlinger eller åbne samlinger men alene en slidt ventil, som havde sat sig fast og dermed ikke kunne lukke helt, hvilket ikke berettiger til dækning over stikledningsdækningen.

I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet, har vi været i kontakt med den person fra anlægsgartnerfirmaet …, som stod for opgravningen omkring ledningen. Han kunne ligeledes bekræfte, at der ikke var brud på ledningen.

Vores kunde har dog heller ikke gjort gældende, at der var et brud men alene at ventilen sad fast og dermed var en åben samling, som ikke kunne lukke.

Da vi ikke mener, at forholdet er dækningsberettigende over forsikringen, må vi afvise at dække udgifterne forbundet med udskiftning af ventilen. I den forbindelse kan vi henvise til AK 54.985, hvor nævnet udtalte, at udskiftning af ventiler som følge af nedslidning, idet de bl.a. ikke kunne lukke helt, ikke var en dækningsberettigende skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**5. Stikledningsforsikring**
Skade på udendørs stikledninger* til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer på grunden regnes fra den udvendige side af fundament.
…
Ordforklaring
…
Stikledninger
Ved 'skade på stikledninger' forstås at der skal være funktionsforstyrrelser på stikledninger som følge af brud, rødder, forskudte samlinger eller åbne samlinger.
Derudover dækkes brud på stikledninger, når vand løber ud af disse."

Nævnet udtaler:

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, skal en skade på stikledninger forstås som en funktionsforstyrrelse forårsaget af brud, rødder, forskudte eller åbne samlinger.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække udgifterne i forbindelse med udskiftning af Hawle ventilen med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson