858/10

Den 15. december 2010 blev i sag nr. 78.208:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/1 2010 var involveret i et færdselsuheld i et lysreguleret kryds/fodgængerovergang, hvor han påkørte modparten. I skadeanmeldelse dateret den 9/1 2010 oplyste klageren til selskabet, at han påkørte en cyklist, som var ved at krydse vejen.

Af politirapport dateret den 9/1 2010 fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedet er et lysreguleret kryds/fodgængerovergang på T.vej … i et tættere bebygget område.
> …
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at påkørslen skete i fodgængerovergangen mod vest og den del af overgangen som bilisterne passerer i sydlig retning. Påkørslen skete i 2. vognbane.
>
> Der var tørvejr på undersøgelsestidspunktet. Føret var vådt og solen stod lavt. På undersøgelsestidspunktet, og i den afstand til lyskurven hvorfra fotos er optaget, ca. 10 meter, var det muligt at se lyskurven uden risiko for blænding."

Klageren blev afhørt af politiet, som i afhøringsrapport dateret den 9/1 2010 bl.a. har noteret:

> "Afhørte forklarede, at han d.d. kørte af T.vej mod syd. Afhørte kører turen dagligt.
>
> Afhørte kørte i 2. vognbane, da han skal svinge til venstre ad F.vej. Afhørte kører altid i 2. vognbane på strækningen.
>
> Afhørte kørte med en hastighed af ca. 70 km/t og var bekendt med hastighedsbegrænsning på 60 km/t.
>
> Afhørte så ikke lyskurven på grund af solen, der stod lavt. Afhørte bemærkede ikke, om der var biler i 1. vognbane, der holdt for rødt lys i krydset. Der var ingen biler foran afhørte i 2. vognbane.
>
> Da afhørte kørte ind i krydset hørte han et brag og bremsede op."

Et vidne til uheldet forklarede til politiet, at hun kørte foran klageren. Da hun nærmede sig lyskrydset, bremsede hun ned og stoppede for rødt, mens klageren trak udenom og fortsatte frem mod krydset med uhindret fart, hvor han påkørte modparten, som trak sin cykel. Vidnet bemærkede, at solen stod lavt og var meget skarp, hvilket gjorde det svært at orientere sig.

Et andet vidne bekræftede hændelsesforløbet, men bemærkede, at modparten cyklede over fodgængerfeltet.

I politiets afhøringsrapport dateret den 3/2 2010 i forbindelse med afhøring af modparten fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at hun cyklede på cykelstien ved T.vej. Ved fodgængerovergangen ud for nr. … skulle afhørte over. Da hun havde travlt cyklede hun over fodgængerovergangen. Normalvis trækker hun cyklen over.
>
> Afhørte cyklede over, da der var grønt lys for fodgængerne.
>
> afhørte bemærkede ikke, om der var biler, der kørte i sydlig retning, da hun mente, at de ville standse for rødt.
>
> Afhørte mente, at hun blev påkørt da hun var næsten ved midten af overgangen."

Selskabet afviste ved brev af 22/3 2010 til klageren at udbetale erstatning for skaden på klagerens bil med henvisning til, at klageren uden nedbremsning kørte frem for rødt lys.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i e-mail af 28/3 2010 til selskabet bl.a. anført:

> "Kørte imod solen, som stod lavt og forhindrede mit udsyn. Så handlingen var fuldstændig ubevidst - en 'klapfejl'.
>
> Desuden er der ingen tydelig indikation på et lyssignal på ulykkesstedet på T.vej. Følgende fakta gør sig gældende:
> Der er intet skilt som varsler bilisterne
> Ikke vejkryds - alene fodgængerfelt, hvor der ikke er krydsende biler.
>
> Samtidig vil jeg påpege, at jeg endnu ikke er dømt og der ikke er truffet afgørelse om min skyld."

Da selskabet fastholdt sin afgørelse, har klageren indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 23/4 2010. Heri har klageren beskrevet hændelsen således:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg kørte imod solen, som stod lavt og forhindrede mit udsyn. Så jeg så ikke rødt ved lysreguleringen og ramte derved en person, som enten var gående med cykel eller cyklende i fodgængerfeltet."

Klageren gør desuden gældende, at han ikke har handlet groft uagtsomt med henvisning til, at handlingen ikke var bevidst, men derimod må betragtes som en klapfejl.

Selskabet har i brev af 11/5 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er ud fra politirapporten vidnefast, at klager med uændret hastighed af 60-70 km/timen, og uden på noget tidspunkt at bremse, kørte over for rødt lys, og påkørte modparten der befandt sig med sin cykel i fodgængerfeltet.
>
> Klager har over for politiet erkendt at have kørt over for rødt lyst samt at turen forbi skadestedet foretages dagligt.
>
> Ydermere er det i afhøringsrapporten noteret, at klager ikke så lyskurven pga. solen der stod lavt. Tilsvarende har klager ikke bemærket biler i 1. vognbane (klager kørte i 2. vognbane).
>
> Vidnet der kørte i samme retning som klager, men foran klager, kunne trods lav sol uden problemet bremse for rødt lys.
>
> Selskabet finder at klager ved at fortsætte kørslen med uændret hastighed, trods blændet af solen og særdeles godt kendskab til uheldsstedet, og derved bevisligt kørte over for rødt lys hvorved klager påkørte skadelidte, har udvist en uagtsomhed der alene kan betegnes som grov.
>
> Det fremgår af punkt 4.2.5. i klagers forsikringsbetingelser 9062, at kaskoforsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed

'Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører.'
4.2.5.
'skade forvoldt med fortsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,'

Idet selskabet finder at klager har handlet groft uagtsomt, ser selskabet sig berettiget til at opkræve kaskoskadeudgifterne på 37.866,37 kr., som er udbetalt for reparation af klagers køretøj. Beløber at dog efter fradrag af klagers allerede indbetalte selvrisiko på 3.463,00 kr.

Selskabet har annulleret den fremsendte opkrævning til klager, og afventer nævnets afgørelse.

Afslutningsvis henviser selskabet til AKF 71.940, AKF 70.136 samt AKF 64.058."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos af ulykkesstedet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren kørte gennem fodgængerfeltet - som han var bekendt med var lysreguleret - uden at bemærke, at lyssignalet var rødt.

En sådan adfærd indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlede vil kunne indtræffe, at den må karakteriseres som grov uagtsomhed i forsikringsaftalelovens forstand. Da selskabet i sine forsikringsbetingelser har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klager får ikke medhold.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson