858/10

Den 15. december 2010 blev i sag nr. 78.209:

xxxxx xx
xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har pålagt klagerne halvdelen af ansvaret med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 18/1 2010 var impliceret i et færdselsuheld i forbindelse med parkering. Af klagernes skadeanmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

> "Beskriv skaden med egne ord
> Modpart holder parkeret i bås. Jeg kommer fra modparts højre side og skal parkere i bås ved modpart venstre side. Idet jeg svinger ind i båsen, bakker modparten ud i min bagdør og laver ridser samt en bule. Modpart påstår at skaden sker, da begge bakker ud fra bås. Men ridserne på min bil viser, at jeg var fremadkørende samt skaderne på min bil kan dokumentere, at jeg var bag modpart."

Modparten, som var forsikret i det samme selskab, har i sin skadeanmeldelse beskrevet hændelsen således:

> "Beskriv skaden med egne ord
> Efter at have orienteret mig bakker jeg ud fra en p-plads hvor jeg har været parkeret da jeg pludselig hører et bump. Bilen på min venstre side må efter min bedste overbevisning have

bakket ud samtidig med mig og vi bakker derfor ind i hinanden - da jeg bakker ud mod venstre og han bakker ud mod højre."

I et svarskema til selskabet underskrevet den 1/2 2010 bemærker modparten til det af klagerne anførte om hændelsen, at hun havde bagcensor på sin bil. Hun fik på intet tidspunkt signal om, at der var nogen bag hende. Hun har endvidere anført, at hun havde to medpassagerer i bilen, som holdt øje med andre biler.

Klagerne er i et svarskema til selskabet underskrevet den 17/2 2010 bl.a. fremkommet med følgende kommentarer til det af modparten anførte:

"Da skaden på min bil er på min bagdør, der det klart at jeg har været bag modpart. Bilen er en lang stationcar, så 30-40 % af bilen er direkte bag modpart ved sammenstød. Hvis vi var parkeret ved siden af hinanden, ville jeg aldrig kunne bakke ud i den vinkel. De passagerer modpart oplyser om, var små børn og næppe egnede til at orientere sig for en bilist."

Selskabet fordelte ansvaret med 50 % til hver af parterne, hvilket klagerne var utilfredse med.

Sagen blev indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 23/4 2010 af klagerne. Heri fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Da jeg kører ind på parkeringsplads og på vej ind i parkeringsbås, bliver jeg påkørt af en bil, der er ved at bakke ud. Modpart påstår, at begge parter bakkede. Jeg var fremadkørende og modpart overholdt ikke sin vigepligt. Jeg mener, at skadernes placering samt omfang på de to biler tydeligt viser, at 40% af min bil var bag modparten, da hun bakker ind i mig, samt trykket på min bagskærm ikke ville være kommet, såfremt jeg var bagudkørende.

Jeg var på vej på apoteket for at hente receptpligtig medicin til min kone. Der er vedlagt en kopi af kvittering (medicinnavn overstreget) Den er afhentet lige efter uheldet, hvilket taler for, at jeg har været på vej ind på parkeringspladsen (for at komme til apotek) og ikke på vel ud. Uheld er sket 14:35, medicin er afhentet 14:55

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at blive frikendt for ansvar, da det er modpart, der overtræder sin vigepligt som bakkende, da jeg er fremadkørende."

Selskabet har i brev af 18/5 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af klagers anmeldelse oplyser klager, at modparten der holder parkeret i en parkeringsbås til venstre fra for klager, bakker ud samtidig med at klager kører ind i båsen.

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at modparten mener, at begge parter er under udbakning ud fra parkeringsbåsen, da parterne snitter hinanden.

Begge parter er forsikret i selskabet.

Der er ingen uvildige vidner til uheldet, og skaderne på bilerne henholdsvis på højre side bag og venstre side bag og opgjort til 6.777,25 kr. for klagers bil og 10.366,38 kr. for modpartens bil, kan ifølge vores taksator ikke anvendes som teknisk bevis.

Vi har derfor fordelt ansvaret parterne i mellem med 50 % i henhold til praksis ved modstridende forklaringer jf. vedlagte ankenævnskendelser.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.368 kr. som er opkrævet i henhold til ansvarsfordelingen med 50 %."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos af skaderne på bilerne.

Nævnet udtaler:

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem parterne. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere denne ansvarsfordeling, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation, hvor parterne har afgivet modstridende forklaringer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson