867/11

Den 9. maj 2011 blev i sag nr. 78.211:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxx xxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt brandskade på diverse indbogenstande i forbindelse med en brand i hendes hjem. Der klages endvidere over, at selskabet har destrueret de indbogenstande, som ikke blev beskadiget af branden.

Selskabet har afvist at dække brandskaden med henvisning til, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt forsætligt. Selskabet finder i øvrigt ikke at have handlet ansvarspådragende i forbindelse med bortskaffelse af klagerens indbo.

Det fremgår af sagen, at der den 29/9 2007 var ildebrand i klagerens bolig. En række indbogenstande blev derved beskadigede. Klageren blev sigtet for forsætlig brandstiftelse og varetægtsfængslet indtil den 29/10 2007. Skadestedet blev besigtiget den 9/10 2007 af selskabets taksator og klageren, som blev ledsaget af politiet. Der blev ved denne lejlighed indgået en aftale mellem taksator og klageren om, at ISS skulle opmagasinere klagerens ejendele.

Af aftaleseddel underskrevet af taksator og klageren den 9/10 2007 fremgår bl.a.:

"Skaden er genbesigtiget med kunden samt kriminalpolitiet d. 9/10-07.

Kunden er blevet gjort bekendt med følgende:

- ISS skadeservicefirma hjemtager alt indbo til deres lager i … Alm. Brand forestår opmagasineringen til der er faldet dom i sagen (dog max. 12 mdr.) Bliver kunden dømt i sagen, betaler Alm. Brand kun for 1 md. yderligere opmagasinering som rimelig frist til at finde alternativ løsning for kunden af sit indbo.
- Alm. Brand ubetaler ikke erstatning hvis kunden bliver dømt.
- Alm. Brand udbetaler ingen erstatning/genhusning så længe der ikke er faldet dom/afgørelse i sagen.
- Indboet er gennemfotograferet på skadestedet af Alm. Brand."

Ved byrettens dom af 5/11 2008 blev klageren dømt efter straffelovens § 181, stk. 1. Af dommen fremgår bl.a.:

"**Rettens bemærkninger:**
På baggrund af Kriminalteknisk Erklæring af 12. oktober 2007 og forklaring afgivet af … samt fremviste fotos er det bevist, at branden i villaen … var påsat. På baggrund af Kriminalteknisk Erklæring af 12. oktober 2007 og forklaring afgivet af politiassistent … er det bevist, at der var i alt 6 af hinanden uafhængige arnesteder i henholdsvis entreen og børneværelset i stueplan og i soveværelset på 1. sal.

Retten finder det bevist, at det var tiltalte, der satte ild til de 6 steder i villaen. Retten har herunder lagt til grund, at der var store uoverensstemmelser mellem tiltalte og ejeren af villaen tiltaltes tidligere samlever …, dels grundet i store problemer mellem tiltalte og [klagers tidligere samlevers] nye samlever og dels grundet i, at [klagers tidligere samlever] ønskede, at tiltalte skulle flytte fra villaen. Retten har efter bevisførelsen herunder tiltaltes egen forklaring også lagt til grund, at tiltalte var på ejendommen på to tidspunkter indenfor den i anklageskriftet nævnte periode. Retten har endvidere på baggrund af bevisførelsen herunder tiltaltes egen forklaring lagt til grund, at tiltalte første gang hun forlod ejendommen omkring kl. 17.00-18.00 lod stearinlysene brænde og strygejernet være tændt med fladen ned mod strygebrættet ved siden af papir og fyrfadslys samtidigt med, at hun ikke lukkede vinduerne. Retten har dog også lagt til grund, at det ikke var de tændte stearinlys og det tændte strygejern, der forårsagede branden. Retten har derudover på baggrund kosterrapport og tiltaltes egen forklaring lagt til grund, at tiltalte havde samtlige af familiens pas og vigtige originale papirer på ejendommen i sin bil. Retten har tillige lagt til grund, at tiltalte medtog en æske tændstikker i bilen. På baggrund af kriminalassistent … forklaring sammenholdt med foreviste fotos lægges det til grund, at denne tændstikæske var sodsværtet. Tiltaltes forklaring om, at hendes mobiltelefon løb tør for strøm, mens hun var hos …, og at hun derfor tog tilbage til villaen, er ikke i overensstemmelse med, at tiltalte senere kunne benytte mobiltelefonen uden opladning. Retten har herunder også henset til, at der 1. oktober 2007 kl. 15.45 blev konstateret 2 'bjælker' på batterisymbolet på tiltaltes mobiltelefon og sammenholdt med mail af 4. marts 2008 fra …., svar 3B. Retten finder det derfor bevist, at tiltalte kort tid efter kl. 21.06 tog fra … tilbage til villaen for igen at sætte ild og herunder denne gang i børneværelset i stueplan. Dette er også i overensstemmelse med bevisførelsen om brandens tidsmæssige forløb. En dommer har derudover lagt vægt på, at politiattest af 30. september 2007 ikke er i overensstemmelse med tiltaltes forklaring om, at hun på dette tidspunkt kom tilbage til en mængde røg i ejendommen."

Selskabet rettede ved brev af 19/12 2008 henvendelse til klageren for at finde ud af, hvad der skulle ske med klagerens opmagasinerede indbo. Selskabet meddelte heri, at selskabet alene ville betale for opmagasineringen frem til den 31/12 2008.

Det lykkedes selskabet at aftale et møde med klageren den 29/1 2009 hos opmagasineringsfirmaet, hvor klageren udtog de genstande, som hun ønskede at beholde. Efter det af selskabet oplyste, havde klageren ikke råd til at betale for opmagasineringen og havde heller ikke mulighed for at medtage resten af genstandene, hvorfor selskabet accepterede at betale for, at de kunne destrueres.

Af bortskaffelses-erklæring underskrevet af klageren den 29/1 2009 fremgår:

> "**BORTSKAFFELSES-ERKLÆRING**
> Undertegnede erklærer sig hermed indforstået med, at diverse løsøre tilhørende undertegnede bliver bortskaffet af ISS Damage Control iht. aftale med taksator fra Alm. Brand, J.F.
>
> Alm. Brand v/taksator J.F. har indvilget i at godtgøre ISS Damage Control's omkostninger i forbindelse med bortskaffelse til container og efterfølgende deponeringsafgifter."

Klageren ankede sin straffedom til landsretten, som ved dom afsagt den 1/9 2009 frifandt klageren for forsætlig brandstiftelse. Af dommen fremgår bl.a.:

> "Fem dommere finder ikke, at det med den for domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed er bevist, at tiltalte er skyldig, og stemmer for at frifinde tiltalte.
>
> En dommer stemmer af de af byretten anførte grunde for at stadfæste dommen."

Klagerens advokat rettede herefter ved brev af 12/10 2009 henvendelse til selskabet med krav om, at selskabet skulle udbetale erstatning for alt klagerens indbo.

Selskabet afviste endeligt ved brev af 26/2 2010 til klagerens advokat at udbetale erstatning, hvorefter sagen blev indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i brev af 21/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen omhandler en brandskade sket d. 2. oktober 2007 på min klients bolig …
>
> [Klager] blev politianmeldt i forbindelse med branden i boligen, men blev i Landsretten blev frikendt. Imidlertid valgte Alm. Brand at destruere min klients indbo, der var i Alm. Brands varetægt inden sagen blev prøvet i to instanser.
>
> Indklagede har ikke ville dække det beløb, de i policen har forpligtet sig til, idet man henholder sig til, at min klient har været varetægtsfængslet, og der er fundet arnesteder i huset - dette selvom min klient er blevet frifundet i landsretten.

Indklagede henholder sig til en aftaleseddel af d. 9. oktober 2007, hvor Alm. Brand tilkendegiver, at man ikke vil udbetale erstatning, hvis tiltalte, [klager], bliver dømt, og kun vil opbevare genstandene indtil der afsiges dom. Alm. Brand opbevarer kun indboet ind til afsigelse af byretsdommen, og afventer således ikke udfaldet af Landsretsdommen, selvom sagen ikke var afsluttet.

Det skal nævnes, at den bortskaffelseserklæring, der er underskrevet d. 29. januar 2009 er underskrevet af min klient uden at min klient følte hun havde et valg i forholdet til ikke at underskrive, samt at min klient ikke forstod den fulde konsekvens af underskrivelsen. Yderligere var min klient chokeret over brandepisoden, så hun var ikke i stand til at sætte sig ind i skrivelsen.

Alm. Brand har tilbudt en forligsmæssig løsning på denne uheldige situation, hvor Alm. Brand tilbyder min klient kr. 50.000,00 for det samlede indbo. Dette beløb svarer dog ingenlunde til den samlede værdi, indboet havde.

Det forekommer for undertegnede klart, at min klient har en god sag her. Indklagede skulle opbevare min klients indbo, hvoraf en stor del var beskadiget før opbevaringen og dermed skulle erstattes, men indklagede valgte at bortskaffe indboet inden sagen endeligt var afgjort.

Det beskadigede havde for min klient naturligvis en betydelig værdi, idet hele hendes levegrundlag og alle hendes ejendele blev beskadiget. Således har [klager] mistet ejendele såvel som fx tøj og børnetøj, der har skulle erstattes for egen lomme og alle andre af familiens genstande. De ejendele, der er blevet opbevaret, og nu destrueret, har også taget skade af opbevaringen, idet de ikke er blevet forsøgt rengjort, og dermed havde tabt sin værdi allerede inden destrueringen. Ejendelenes tilstand dokumenteres i indklagedes egen betydelige fotodokumentation, der er vedlagt.

Idet indklagede har bortskaffet min klients indbo uden at sikre sig dokumentation for værdien af indboet, må indklagede tilpligtes at betale det fulde indbo beløbende til policens værdi.

Min klient har følt sig dybt krænket af hele situationen, og har også tidligere gjort opmærksom på, at området hun boede i på brandtidspunktet var hærget af ildspåsættelser som politiet ikke har kunne opklare, og føler det derfor ekstra krænkende, at indklagede på denne måde har mistænkeliggjort og anklaget hende.

Ankenævnet bedes tage stilling til erstatningspligten.

Min klient var forsikret for kr. 800.000,00 og derfor bedes ankenævnet tage udgangspunkt i dette beløb, idet en specifikation vil blive eftersendt, såfremt ankenævnet ønsker at tage stilling til kravets størrelse også."

Selskabet har i brev af 10/6 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af de medsendte bilag fremgår det, at advokat … på vegne af sin klient er utilfreds med, at Alm. Brand ikke har anerkendt erstatningspligten for en brandskade, som ifølge anklageskrift og efterfølgende byretsdom skete den 29. september 2007.

Som en subsidiær påstand gør advokat …, at Alm. Brand er ansvarlige for at klagerens indbo blev destrueret før Landsrettens afgørelse på klagerens anke af byretsdommen forelå den 1. september 2009.

…

Skadesagens begrundelse
Ifølge den af Retten i ... afsagte dom findes det ubestridt, at branden i klageren bolig er påsat, idet der 6 forskellige steder i huset er fundet rester af anlagte arnesteder.

Ved politiets undersøgelser af brandsteder er der hverken konstateret tegn på, at uvedkommende skulle have skaffet sig adgang til klagerens bolig og/eller anrettet de 6 arnesteder.

Ifølge de foreliggende oplysninger har der mellem klageren og husets ejer (klagerens tidligere samlever) været et anstrengt forhold, hvilket bl.a. blev oplyst af dels klageren og dels husejeren under byrettens behandling **(bilag …**).

I tilknytning hertil kan det oplyses, at klagerens adfærd overfor hendes tidligere samlever og nuværende kæreste før branden bl.a. har været af en sådan art, at … politi den 23. januar 2007 gav klageren en advarsel i medfør af straffelovens § 265.

Endvidere har Retten i … den 31. august 2007 dømt klageren for overtrædelse af straffelovens §§ 244, 266 og 291 stk. 1.

På brandtidspunktet forsørgede klageren 4 børn og hendes økonomi var ifølge de foreliggende oplysninger anstrengt og uden udsigt til forbedring.

I den anledning vedlægges som **bilag …** kopi af politi rapport dateret 5. november 2007 ligesom vi henviser til byrettens udskrift **(bilag …**), hvoraf det fremgår, at husejeren/klagerens tidligere kæreste udtaler at han den 1. november 2007 har måtte betale klagerens el-regning på 20.000,00 kr. og at vidnet … oplyste, at hun havde lånt klageren 5.000,00 kr. til dækning af dels telefonregning og dels erstatning til … (kæreste til klagerens tidligere samlever - dom afsagt ved Retten i …. den 31. august 2007).

Det faktum at klageren efter byretsdommen blev frikendt ved Landsrettens behandling af ankesagen kan efter vores opfattelse ikke tillægges afgørende betydning i nærværende sag, idet bevisbedømmelsen i en straffesag adskiller sig væsentligt fra bedømmelsen i civile sager.

Vi henviser i den forbindelse til Dansk Forsikringsret v/ Preben Lyngsø (7. udgave) side 204, hvoraf det bl.a. fremgår:

'En frifindende dom i en straffesag har heller ikke retskraft under en civil sag mellem den sikrede og forsikringsselskabet. En frifindende dom er altså ikke uden videre ensbetydende med, at den sikrede kan kræve erstatning af forsikringsselskabet. Kravene til bevis for forsæt er nemlig større, når der er tale om at pålægge en person straf, end når der er tale om at nægte ham ret til en erstatning.'

Af dommen fra Retten i …. fremgår det, at det på baggrund af bevisførelsen er bevist dels, at de 6 brande i klagerens bolig er påsatte og dels, at klageren har antændt arnestederne, finder vi således som sagen foreligger oplyst, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klageren med forsæt har fremkaldt branden.

Af dommen fra Østre Landsret fremgår det, at

'Fem dommere finder ikke, at det med den for domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed er bevist, at tiltalte er skyldig, og stemmer for frifindelse.

En dommer stemmer af de af byretten anførte grunde for at stadfæste dommen.'

Således som sagen foreligger oplyst finder vi det godtgjort, at det må lægges til grund, at klageren har anrettet og antændt de 6 arnesteder i huset tilhørende hendes tidligere samlever.

Vi må herefter henvise til Forsikringsaftalelovens § 18 af hvilken det fremgår, at

'Fremkalder den sikrede forsætlig forsikringsbegivenheden, har han ikke noget krav mod selskabet.'

I overensstemmelse hermed må vi således fastholde vores afvisning af erstatningspligten.

Med hensyn til den subsidiære påstand kan det oplyses, at det af de på skadetidspunktet gældende betingelserne **(bilag …)** afsnit 2 punkt 2.3. og 2.3.2. fremgår:

'I forbindelse med en skade, der dækkes af forsikringen erstattes udover forsikringssummen endvidere
…
2.3.2
rimelige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering som følge af, at forsikringsstedet må fraflyttes, i indtil 12 måneder.'

Det kan oplyses, at huset efter udbedring af brand- og sodskaderne var klar til indflytning ved udgangen af december måned 2007.

Grundet sagens særlige omstændigheder herunder det forhold at klageren hverken havde mulighed eller økonomiske midler til at flytte sit indbo som hovedsagligt var ubeskadiget fra skadestedet, indgik klageren og vores taksator ved mødet den 9. oktober 2007 en skriftlig aftale …

Finder nævnet at vores taksator måtte have indgået en aftale, som er mere forpligtende end de gældende forsikringsbetingelser/ Forsikringsaftaleloven, er det vores opfattelse, at dette tilsagn alene er begrænset til at Alm. Brand vil afholde udgiften til selve opmagasineringen i maksimalt 12 måneder - altså frem til den 29. september 2008 (skadedato 29. september 2007).

Vi skal i den forbindelse påpege, at klageren til trods for at hun blev løsladt af politiet den 29. oktober 2007 hverken tog initiativ til at kontakte Alm. Brand for at afklare hvad der skulle ske med hendes opmagasinerede indbo eller fandt anledning til selv at afhente det opmagasinerede indbo hos ISS …

Da vi ikke hørte nærmere fra klageren om hvad der skulle ske med det hos ISS opmagasinerede indbo, tilskrev vores taksator klageren den 19. december 2008, jævnfør det af advokat … fremlagte brev.

Trods flere efterfølgende telefon samtaler mellem klageren og vores taksator valgte klageren ikke at returnere det fremsendte brev i underskrevet stand.
…
Således som sagen foreligger oplyst herunder beskrivelse og dokumentation af hændelsesforløbet, må vi afvise advokat … påstande om, at klagerens underskrivelse af *'bortskaffelseserklæring'* skyldtes, at hun ikke følte at hun havde noget valg i forhold til ikke at underskrive,

manglende forståelse af den fulde konsekvens af underskrivelsen samt at hun skulle være så chokeret over brandepisoden, at hun ikke var i stand til at sætte sig ind i skrivelsen.

I øvrigt er det vores opfattelse, at Alm. Brand på ingen måder kan bebrejdes Alm. Brand, at det resterende indbo, som klageren ved mødet den 29. januar 2009 efterlod hos ISS og som hun reelt afskrev, efterfølgende blev destrueret.

På det foreliggende grundlag må vi derfor meddele, at vi ikke finder at advokat … har dokumenteret, at Alm. Brand skulle være erstatningspligtige for at det resterende indbo blev destrueret.

For god orden skyld skal det afslutningsvis anføres, at det af advokat … fremsatte erstatningskrav på 800.000,00 kr. bestrides, ligesom det gøres gældende, at kravets størrelse ikke er dokumenteret."

Af klagerens advokats brev af 29/6 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Indklagede henviser til aftalen 9. oktober 2007, hvori indklagede henviser til, at der skal ske opmagasinering indtil der er 'faldet dom i sagen'.

Her burde forsikringsselskabet som professionel have vejledt klager om, at en eventuel byretsdom ville kunne ankes, hvorefter Landsretten ville kunne ændre byrettens afgørelse.

Da indklagede således ikke har vejledet min klient, der i øvrigt var stærkt chokeret efter det voldsomme belastende forløb med politi, arresthus m.m., burde forsikringsselskabet have gjort det yderligere klart for klager, hvad konsekvensen for aftalen var.

Herudover er den indgåede aftale uklar, hvilket indklagede som koncipist har ansvaret for disse uklarheder, hvorfor uklarhederne må tolkes til ulempe for indklagede.

Herudover har indklagede direkte accepteret, at betale erstatning, da klager bliver frifundet, jf. teksten 'Alm. Brand betaler ikke erstatning hvis kunden bliver dømt'. Herunder kan der via en direkte ordlyds- fortolkning ikke nås frem til andet, end at indklagede har accepteret at været erstatningspligtig.

Da indklagede således ved en fejl ikke har taget forbehold for en eventuel ankesagsbehandling, er indklagede også af denne grund forpligtigede til at opbevare klagers indbogenstande til en egentlig afklaring.

Ankenævnet må naturligvis lægge Landsrettens afgørelse til grund således, at klager i det hele er frifundet i straffesagen.

Indklagede må således bære bevisbyrden for, at der er sket forsætlig ildspåsættelse, hvilke indklagede ikke kan eller endsige har gjort blot nogen forsøg på.

Vedrørende dokumentation for alene klagers indbo må ankenævnet lægge til grund, at indklagede ved at deltage i bortskaffelsen af klagers indbo uden, at sikre sig behørig dokumentation herfor, har fjernet mulighederne for en egentlig dokumentation for værdien, hvilket må komme indklagede til skade.

> Herudover har indklagede ligeledes ved at deltage i bortskaffelsen af indboet, fjernet mulighederne for en vurdering af hvilket indbo der var så skadet af røg eller vand, at dette ikke kunne genanvendes.
>
> Ankenævnet bør derfor komme frem til, at indklagede skal betale klagers fulde indbo til en nyværdi.
>
> Ankenævnet må derfor i det hele nå frem til, at indklagede er erstatningspligtig for klagers fulde tab, og at indklagede ved bortskaffelsen uden nogen former for dokumentation har medvirket til, at værdien ikke til fulde kan dokumenteres, og at indklagede derfor skal forpligtiges til, at stille klager som om skaden ikke var hændt, altså betale fuld nyværdi for indklagedes aktiver."

Klagerens advokat har endvidere i brev af 17/8 2010 til nævnet fremsendt en liste over klagerens indbo på skadetidspunkt. Derudover fremgår bl.a.:

> "Hvis den forsikringssikrede skade efter sin ydre objektive karakter fremtræder som et ulykkestilfælde, er det forsikringsselskabet, der bærer bevisbyrden for, at den sikrede har handlet enten forsætligt eller groft uagtsomt, jf. Forsikringsaftalelovens § 18, U1997.88H og litteraturen på området. I denne sag vil det dermed være Alm. Brand Forsikring A/S, der bærer bevisbyrden for, at branden er påsat af sikrede, og at dette er sket forsætligt.
>
> En bevisbyrde hverken Alm. Brand Forsikring A/S eller politiet har løftet.
>
> Det er korrekt, at en dom i en straffesag ikke har retskraft under en efterfølgende civil sag mellem sikrede og Alm. Brand Forsikring A/S. Men det er også klart, at der er et strengt krav til bevisførelsen, idet der ikke blot føres et almindeligt sandsynlighedsbevis, men et overvejende sandsynlighedsbevis, for at den sikrede har handlet forsætligt.
>
> Idet det ikke er bevist, at sikrede har forsaget branden, synes der ikke at være løftet nogen bevisbyrde overhovedet. Det er tværtimod en klar formodning for at branden ikke er påsat, idet anklagemyndighedens specialister ikke har fundet nogen form for dokumentation.
>
> I afgørelser på området og i Alm. Brand Forsikring A/S's skrivelse, er det beviset for forsættet, der diskuteres, men i nærværende sag, er det ikke bevist, hvad der har forsaget branden, og at sikrede skulle have nogen skyld heri. At diskutere et evt. forsæt er derfor irrelevant.
>
> Forsikringsselskabernes bevisbyrde bliver beskrevet i dommene U1997.88H og hvor meget, der skal til for at løfte bevisbyrden bliver beskrevet i U1996.872/2H."

Som svar herpå henviser selskabet i brev af 3/9 2010 til nævnet til byrettens dom. Selskabet gør endvidere gældende, at der ikke foreligger dokumentation for klagerens erstatningskrav, idet klageren hentede en del af de opmagasinerede ting. Parterne er dog enige om, at en eventuel erstatningsopgørelse ikke bør udarbejdes for nævnet, men i samarbejde mellem parterne. Selskabet bemærker i den forbindelse, at der må sondres mellem de beskadigede genstande og de ubeskadigede genstande, idet en eventuel erstatning for de beskadigede genstande skal opgøres i henhold til forsikringsbetingel-

serne. For så vidt angår destruktion af de ubeskadigede genstande må det vurderes, hvorvidt selskabet har handlet ansvarspådragende.

Selskabet har i brev af 15/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Med hensyn til advokat … bemærkning om, at vi egenrådig vælger at se bort fra landsretsdommen og kun henholder sig til en erklæring i byretsdommen beror dette på, at hans klient ved ankesagens behandling i Landsretten alene havde fremsat påstand om frifindelse, subsidiært formildelse herunder navnlig at straffen gøres betinget eventuelt med vilkår om samfundstjeneste.
>
> Landsretten skulle således ved ankesagen ikke forholde sig til, om branden kunne være fremkaldt ved andre årsager end ved ildspåsættelse, således som byretten i sin dom fandt det bevist (6 af hinanden uafhængige arnesteder). "

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger om erstatningsopgørelsen samt dokumentation herfor i flere breve til nævnet. I den forbindelse har klagerens advokat fremlagt en specificeret erstatningsopgørelse og i brev af 9/12 2010 til nævnet bemærket, at klageren ikke har mulighed for at forevise kvitteringer. Han fastholder endvidere, at klagerens hårde hvidevarer blev beskadiget under branden og anfører, at de genstande, som klageren medtog, herunder skoletasker og tøj, ikke har været muligt at rense. Hertil har selskabet i brev af 11/1 2011 til nævnet anført, at det ikke kan anerkende den fremlagte erstatningsopgørelse, idet branden efter nævnets opfattelse ikke har medført så omfattende skader som angivet.

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af diverse indbogenstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**2.3. Redningsudgifter, flytteomkostninger og merudgifter ved fraflytning**
> …
> I forbindelse med en skade, der dækkes af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere
> …
> **2.3.2.**
> rimelige udgifter til ud- og indflytning samt til opmagasinering som følge af, at helårsboligen må fraflyttes, i indtil 12 måneder."

10. 78.211

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at denne bør afgøres ved domstolene, hvor der kan finde en egentlig bevisførelse sted. Nævnet må derfor i medfør af vedtægternes § 4 afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand