862/11

Den 28. februar 2011 blev i sag nr. 78.212:

xxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt tøbrudsskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skadeårsagen ikke kan henføres til et dækningsberettigende tø- eller skybrud.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/3 2010 anmeldte en tøbrudsskade sket den 26/2 til 27/2 2010, hvorved vand trængte ind i huset. Klageren oplyste i skadeanmeldelsen til selskabet, at smeltevand i forbindelse med pludselig temperaturstigning og tøvejr ikke kunne få afløb via indbyggede tagrender og nedløb, hvorfor vandet løb baglæns til hulmur og etageadskillelse.

Selskabet afviste ved brev af 2/3 2010 til klageren at dække skaden, hvorfor klageren i brev af 26/3 2010 til selskabet kom med en række uddybende oplysninger. Af klagerens brev fremgår bl.a.:

> "Årsagen til at skaden som er opstået skal findes i, at vi denne vinter har været udsat for en unormal vejrsituation med 2 ½ måneders vedvarende nattefrost og dagtemperaturer der kun kortvarigt har været plus eller omkring frysepunktet, hvilket har bevirket at der langsomt blev opbygget en kompakt ismasse i de indbyggede tagrender og afløb samt på nederste del af taget af det smeltevand som kom de dage hvor en 'høj' dagtemperatur kombineret med sol har produceret smeltevand som efterfølgende blev til is i tagrenderne. (Se vedlagte fotos 1 og 2).

Denne ismasse i tagrenderne blev forsøgt fjernet inden tøbruddet og den nedbør vi fik i form af regn den 25. og 26. februar, hvilket ikke var muligt, da isen var kompakt og umulig at fjerne uden samtidig at ødelægge såvel tagplader som tagrende.

Ismassen har først været mulig at fjerne efter det blev tøvejr. (se vedlagte fotos 3 og 4)

Den pludselige temperaturændring vi fik den 25. - 26. februar, hvor temperaturen ændrede sig fra minus 10 - 15 graders frost om natten, til en nattemperatur omkring 0 grader og dagtemperaturer på 3 - 4 graders varme, gav en del smeltevand, som kombineret med 2 døgn á 6 mm. regn, forøgede vandmassen så væsentligt, at der på grund af den kompakte ismasse i tagrender og afløbsrør betød at smeltevand og regn ikke kunne få normalt afløb. (Vedlagt rapport fra DMI for Nordjylland over temperatur og nedbør for den omtalte periode).
Havde der været tale om udvendige tagrender var vandet blot 'løbet over', men de indvendige tagrender betød at vandet løb 'baglæns' ind i hulmur og etageadskillelse. Situationen blev forværret af, at der i perioden 18. - 20. februar var faldet 20-25 mm sne som lå på taget og som i forbindelse med tøvejret og regnen medvirkede til den store mænge vand der pludselig skulle finde afløb.

Vejrsituationen i Danmark og ikke mindst i … i de pågældende dage var helt ekstrem. I de samme dage betød kombinationen af sne, frost, regn og tøvejr som bekendt, at flere huse kollapsede, hvilket vidner om en helt ekstrem situation.

At der er tale om en helt udsædvanlig situation bekræftes også af, at huset som er opført i 1972 aldrig tidligere har været ramt af tilsvarende problemer i relation til de indbyggede tagrender.

Jeg har anmeldt skaden som en tøbrudsskade og er bekendt med at definitionen på tøbrud ikke er tilstede, men mener at man ikke blot kan afvise skaden på manglende opfyldelse af definitionen, men at sagen bør ses og vurderes i sin rette sammenhæng."

Selskabet fastholdt sin afgørelse.

Af vejrdata fra DMI fremgår bl.a.:

"1) Højeste målte vindhastighed (m/s)
2) Højeste målte vindstød (m/s)
3) Maximum temperatur (°C)
4) Minimum temperatur (°C)
5) 24 timers nedbørsum (mm)
6) Registreret snefald
7) Registreret isslag
8) Maksimalt målte nedbørintensitet over 30 minutter (mm)
Bemærk: Intensitet kan være målt på anden lokalitet end 24 timers nedbørsum, hvorfor intensiteten kan overstige summen.

**Døgnet 25. februar 2010 kl. 06 UTC - 26. februar 2010 kl. 06 UTC**

| Station | | post nr. | 1) m/s | 2) m/s | 3) ºC | 4) ºC | 5) mm | 6) sne | 7) is | 8) mm |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 6030 | Flyve-Station | 9430 | 10.3 | - | 1.7 | -0.5 | 0.9 | JA | NEJ | 1.6 |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Ålborg | | | | | | | | | |

…

**Døgnet 26. februar 2010 kl. 06 UTC - 27. februar 2010 kl. 06 UTC**

| Station | | post nr. | 1) m/s | 2) m/s | 3) ºC | 4) ºC | 5) mm | 6) sne | 7) is | 8) mm |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 6030 | Flyve-Station Ålborg | 9430 | 5.1 | - | 2.0 | 1.1 | 3.0 | NEJ | NEJ | 1.2 |

…

**Døgnet 27. februar 2010 kl. 06 UTC - 28. februar 2010 kl. 06 UTC**

| Station | | post nr. | 1) m/s | 2) m/s | 3) ºC | 4) ºC | 5) mm | 6) sne | 7) is | 8) mm |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 6030 | Flyve-Station Ålborg | 9430 | 3.6 | - | 2.3 | 0.5 | 0.6 | NEJ | NEJ | 0.4 |

"

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 20/4 2010 af klageren med påstand om, at selskabet skal dække vandskaderne. Til støtte for sin påstand har klageren gjort gældende, at en kombination af tøvejr og regnvejr tillige med de blokerede tagrender forårsagede, at vandet ikke kunne få normalt afløb.

Af selskabets brev af 12/5 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Skaden blev anmeldt til os den 01. marts 2010 (bilag …) og skadebehandleren kunne konstatere, at der ikke var sket en fysisk dækningsberettiget skade på huset, idet Parcelhusforsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder, sprækker, revner og åbninger i bygningen, der ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade.

Dog dækker forsikringen ved voldsomt skybrud eller tøbrud - men ifølge DMI - har der været tale om almindeligt tøvejr i dagene den 25.02 - 27.02.2010 med moderate temperaturstigninger fra minus 3,1 til plus 1,9 grader i løbet af den 25.02 - 26.02.10. Den 27.02 blev det lidt køligere igen men stadig plusgrader. Se bilag … - …
Det passer derfor godt med kundens oplysninger om at skaden er sket over de 2 dage 26-27.02.10.
Definitionen for voldsomt skybrud er ifølge Forsikringsoplysningen, når temperaturen stiger fra minusgrader til 8-10 plusgrader indenfor 12 timer og det er langt fra tilfældet i denne sag.
Det er dog korrekt som kunden skriver, at der den 24.02.10 skete en stor temperaturstigning - fra godt minus 16 grader op til lige under 0-grader. Det blev dog ikke tøvejr den dag og derfor havde det ingen betydning for skaden.

…

**Konklusion:**

Vi må derfor fastholde vores afvisning af skaden i henhold til vores skrivelser af den 02. marts og 09. april 2010 (bilag … og …).

Med hensyn til erstatningskravets størrelse på kr. 47.000 inkl. moms + rensning af tæppe, så har vi ikke besigtiget skaden og derfor heller ikke taget stilling til kravets størrelse (bilag …).

Taksator har gennemgået skaden administrativt, idet han ikke skønnede at besigtigelse var nødvendig."

Hertil har klageren i brev af 31/5 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har forstået det således, at i forsikringsmæssig praksis er det således, at uklarhed i forsikringsbetingelserne skal fortolkes imod forsikringsselskabet. Således som jeg har beskrevet situationen er der jo i forsikringsbetingelserne ikke taget højde for de konkurrerende årsager der har været i min sag.

Undertegnede har tegnet en AltPrivatforsikring hos Købstædernes Forsikring, herunder en Parcelhusforsikring med indbodækning, som under 'anden skade og tyveri' ifølge policen dækker anden skade der pludselig og udefra påføres det forsikrede.

Under undtagelserne for dækning er anført følgende:

'Skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder - revner, sprækker, åbninger og lignende, som ikke er umiddelbar følge af en anden dækket skade. **Dog dækkes ved voldsom sky- eller tøbrud, når vand ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet'.**

Under henvisning til tidligere fremsendte erklæringer i brev af 26. marts 2010 til Købstædernes Forsikring, rapporter fra DMI og fotos, mener jeg at jeg er dækket forsikringsmæssigt, da den opståede skade er en følge af: 'sky- og tøbrud, og at vandet herfra ikke har kunnet få normalt afløb, og derfor har oversvømmet forsikringsstedet med omtalte skader til følge'."

Selskabet har i brev af 10/6 2010 til nævnet med henvisning til data fra DMI anført, at temperaturen i perioden fra den 25/2 til den 27/2 2010 steg fra 3,1 minusgrader til 1,9 plusgrader og at der i perioden faldt 4-5 mm nedbør.

Af klagerens brev af 26/6 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Købstædernes Forsikrings brev af 10. juni 2010 med dokumentation i form af DMI målinger på diverse målestationer bekræfter ganske rigtigt at temperaturen slog om til plusgrader og at der kom nedbør i form af regn. De viste resultater viser samtidig, at der er stor spredning af den mængde af regn der faldt fra den ene lokale DMI station til den anden. Afstanden fra Flyvestation … til …vej i … gør at den målte mængde i … ikke nødvendigvis svarer til den mængde der faldt i … i det pågældende tidsrum.
Hændelsesforløbet var, at i løbet af den 25.[26.] begyndte tø- og regnvand at trænge ind i vores bolig, og at vi forsøgte at begrænse skaderne så meget som det var os muligt, som det fremgår af tidligere fremsendte rapporter og billeder.
Vi sad vagt og tømte skåle og potter indtil omkring midnat den 25.[26.], hvor mængden af indtrængende vand var aftaget så meget at vi mente at vi kunne tillade os at tage nogle timers søvn. Kl. Ca. 0200 blev vi vækket ved en kraftig 'trommen' på ruderne i soveværelset, som er ovenpå og som har Velux vinduer. Da vi kom nedenunder var det taget kraftigt til med dryppen fra loftet og vi måtte sidde vagt resten af natten til omkring kl. 0600 om morgenen, hvor det igen var taget så meget af at vi kunne få lidt søvn.
Hvor mange mm regn der kom i vort lokalområde kan ikke dokumenteres med bestemthed, da der ikke findes en lokal DMI målestation, men mængden der kom var så stor at den ikke

kunne finde sit normale afløb som tidligere beskrevet som følge af kombinationen tø og regn med de anmeldte skader som resultat."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos af huset.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**5. Anden skade og tyveri**
Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede. Herudover dækkes tyveri af de forsikrede ting.

**Forsikringen dækker ikke:**
…
Skade som følge af, at nedbør er trængt ind gennem utætheder - revner, sprækker, åbninger og lignende, som ikke er en umiddelbar følge af en anden dækket skade. Dog dækkes ved voldsomt sky- eller tøbrud, når vand ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet."

Nævnet udtaler:

De omstændigheder, klageren har angivet vedrørende tøbruddet, og den måde, vandet er kommet ind på, udelukker efter nævnets opfattelse ikke forholdet fra at kunne anerkendes som en dækningsberettigende tøbrudsskade, jf. Østre Landsrets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1988, side 748.

Selskabet har tilsyneladende ikke besigtiget skaden, og selskabet er ikke fremkommet med andre anbringender til støtte for en afvisningspåstand. Med henvisning hertil finder nævnet på det foreliggende grundlag, at selskabet har været uberettiget til at afvise skaden. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og opgøre erstatning og udbetale klageren det beløb, der tilkommer ham.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise den anmeldte tøbrudsskade, og skal herefter opgøre og udbetale klageren den erstatning, der tilkommer ham med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand